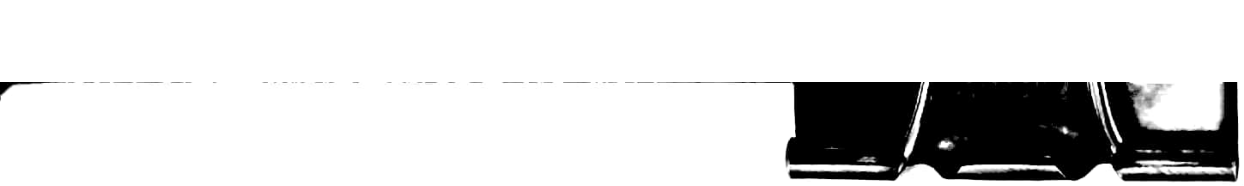
Reflexiones Allendistas desde nuestra América y el sur

Esteban Silva Cuadra

Prólogo de Alberto Mayol

En Memoria de Javier Diez Canseco.



Reflexiones Allendistas desde nuestra América y el Sur

Esteban Silva Cuadra

Prólogo de Alberto Mayol

REFLEXIONES ALLENDISTAS DESDE NUESTRA AMÉRICA Y EL SUR

© Derechos de autor y edición
Esteban Silva Cuadra / Prólogo de Alberto Mayol

Registro Propiedad Intelectual Inscripción Nº 234.622

Prohibida la reproducción total o parcial.

Tiraje: 1,500 ejemplares
Segunda Edición 2014

Diseño y Diagramación:
Kinko´s Impresores S.A.C.

Impreso en:
Kinko´s Impresores S.A.C.
Av. Venezuela 2344 - Lima 1
Telf.: (511) 336-6699 Fax: 366-5190
Email: ventaskinkos@gmail.com
www.printing.com.pe

Lima - Perú 2014

INSTITUTO LATINOAMERICANO DE ALTOS ESTUDIOS SOCIALES
ILAES

Kinko's
IMPRESORES S.A.C.
(511) - 3366699
www.printing.com.pe

Prólogo

Para abrir las grandes alamedas
Por Alberto Mayol

El texto que nos convoca es excéntrico. La palabra no es la más afortunada, porque la excentricidad nos lleva a cierto psicologismo o quizás a costumbres llamativas propias de un 'otro' muy lejano. Alguien pensará que excéntrico es el millonario que sube el Everest contratando sherpas, que los hay. Otros pensarán que es Woody Allen y sus películas o sus matrimonios o sus gestos o todo él. Muchos sentirán diversas evocaciones, parajes lejanos, insulares, montañosos, africanos, asiáticos; muchos imaginarán extrañas costumbres, pero estaremos lejos si seguimos ese camino. Afinaremos el concepto para que se note que no hablamos de millonarios, ni de Woody Allen, ni de psicologismo y que bajo ninguna circunstancia podríamos decir que este texto es lejano o trata de parajes ajenos. Por cierto, este texto tampoco está hecho para un 'otro', es fuertemente nuestro, aunque nos parezca extraño por la miopía inoculada. De hecho, este libro es más bien de nosotros. Por eso la palabra 'excéntrico' no parece afortunada, pero será una merma inevitable que soslayaremos pronto, pues no nos queda otra palabra. El texto es excéntrico porque nace y muere fuera del foco acostumbrado, porque se escribe desde una antípoda, desde un punto cardinal que ha sido ocultado por una supuesta avería. Es un texto socialista en un mundo descafeinado de socialismo. Es un texto latinoamericanista en un mundo de libre comercio donde se fomenta la compra y venta fuera del continente. Pero no sólo este texto se pone de pie en un lugar diferente, sino que agrega a ello el planteamiento de preguntas extrañas, que resuenan lejos de nuestra memoria inmediata y que, luego de ello, devienen en la fantasmagórica imagen del descubrimiento. Esteban Silva es un político chileno, pero también un asesor político internacional, pero también un socialista allendista, pero ante todo un apasionado por la política, un obsesivo creador de nuevas alamedas, un sobreviviente de las alamedas destruidas. Esteban Silva es chileno, pero él también es una parte de la historia de Perú, de Cuba, de Venezuela. Esteban Silva es el principal defensor en Chile de la causa saharaui. Lo he visto instalar esa causa, luchar en medio de la ceguera de los temas internacionales, de la incomprensión del

África sobre la cual en Chile la ignorancia es total. Esteban Silva ha sido un defensor del tercer mundo, ha entendido el sentido trascendente de las clases sociales y de la historia de los pueblos. Puedo decir todo esto sin haber sido más que un compañero radial de Esteban Silva, sin más conocimiento que haberlo visto parlamentar al aire y fuera de él, con idéntica pasión en un sitio u otro, siempre confiado en que la historia se abrirá de una buena vez. Esteban Silva ya no va a la montaña, pues sabe que debe lograr que ella sea la que se mueva, para que no sólo él pueda estar cerca del mensaje superior, sino todos los demás. Este libro no tiene la pretensión de hacer que la montaña venga, pero sí de avisar que siempre hay que estar preparados.

El libro de Esteban Silva es excéntrico porque es extraño para Chile. Enumeraré las principales razones que lo convierten en una excentricidad.

1. Es un libro latinoamericanista.

¿Cuántos miembros de la elite política chilena han dicho media palabra sobre Latinoamérica? ¿Cuántos han dejado horas y horas por apuntalar un proyecto para toda la región? No son muchos, por cierto. Casi ninguno, en realidad. Chile ha tenido esta cultura de isla que lo tiene siempre hablando de otra cosa. Chile tiene ese ombliguismo que nos hizo creer inmunes a los golpes en medio de todos los golpes en el subcontinente. Chile tiene miopía continental. Yo he pecado, tú has pecado, todos hemos pecado. Y le agregamos a esa miopía, la discriminación societal, apuntando a inferiores cada vez que cruzamos la frontera. Pero felizmente hay excepciones. Y notablemente, en ocasiones como ésta adquieren la forma de un libro. Esta obra de Esteban Silva huele a contexto, a continente, a América Latina y sus aventuras y desventuras, huele a alta política, pero también a pueblo.

2. Es un libro tercermundista

¿Cuántos chilenos quieren reconocer que Chile está en el tercer mundo? ¿Y que las políticas del tercer mundo nos competen? En medio de un clima dominado por los economistas neoclásicos, que sólo miran el aumento del PIB como toda señal de desarrollo y felicidad; en medio del arribismo como país; Esteban Silva nos habla del tercer mundo, de los pueblos y su comunidad de dolor, de sus padecimientos idénticos y brutales. Esteban Silva disuelve el mito de un Chile desanclado de la

historia de su continente, en la historia de un patio trasero que nos costó la dictadura, su modelo y la desafección por la protección social.

3. Es un libro socialista

Trate de pensar en la última vez que vió un socialista. En Chile, socialistas militantes de dicho partido hay muchos, pero han olvidado las clases sociales, a Marx, pero incluso a Keynes lo han olvidado y sólo les importa el orden, la gobernabilidad, la conducción política. Pues bien, vaya diferencia, este libro está escrito por un socialista, un hombre que ha tenido que ir a fundar un nuevo partido para conservar sus principios junto a otros de sus compañeros. ¿Cuántos políticos chilenos, socialistas, han escrito un libro con ideas socialistas? Ninguno. Ni siquiera hay ideas socialdemócratas en esos personajes. Pero en este libro sí hay socialismo, he aquí la total voluntad política de convertir el socialismo no sólo en la protesta, sino en un proyecto.

4. Es un libro de historia y una autobiografía a la vez

¿Cuántos políticos chilenos pueden contar la historia de América Latina como una historia de su vida? En este libro, dicho ejercicio es posible. Esteban Silva nos va mostrando, con sus relatos, sus columnas, sus experiencias, su lealtad; cómo los virajes del continente se han dado fuera y dentro de gobiernos de izquierda, cómo el diablo mete la cola de pronto y cómo las fuerzas de la izquierda llevan esta lucha constante y agobiante que a tantos nos resulta hermosa, pero lejana; pero que a Esteban Silva le suena a pan de cada día, le suena a peligros, a responsabilidades complejas, a defensas de los principios en tiempos de traición.

5. Es un libro valiente

Esteban Silva ha escrito un libro valiente en medio de un país lleno de generalidades, donde nadie se hace cargo de la columna que escribió ayer, de la afirmación que hace semanas fue dicha. En cambio, Esteban Silva toma sus documentos y los pone uno tras otro, luego agrega un espíritu general y construye un texto sorprendente, en el que se puede navegar por mares desconocidos, en medio de la alta diplomacia, de los problemas pedestres y no tanto, de las movidas y negociaciones complicadas. Mientras la mayor parte de los funcionarios de gobierno en Chile se preocupan de organizar cenas en y para América Latina, mientras más se juntan entre líderes; menos raigambre hay con la historia que hacen

los pueblos. No son muchos, no es casi nadie en rigor, los que se atreven a ir más lejos. Esteban Silva ha dado el paso, ha puesto nombres y apellidos a la política chilena, ha sido claro en relatar los virajes de políticos latinoamericanos que modificaron su ruta apenas llegaron al poder. Y Silva se planta frente a ellos y los invita cordialmente a leer este libro, mientras se arroja a la escena de las elecciones, donde nuevamente los poderes estarán acechándolo. Esteban Silva ha sido valiente en este libro. Y no me esperaba menos. Tiene que seguir luchando para abrir las grandes alamedas.

Introducción

Este libro recoge artículos, entrevistas e incluye un capítulo inédito de un libro que escribí sobre mi trabajo en el Perú cuyo titulo es "Recuerdos de un consejero presidencial", que decidí no publicar y que fue escrito desde "la paciente impaciencia," como señalaba el Comandante sandinista Tomás Borge. No pretende tener neutralidad ninguna, toma partido en cada uno de los temas que aborda.

Aprendí de la convicción de mi amigo Jecar Neghme, asesinado en dictadura, quién como yo fue parte de la misma generación de los 80, una época en que a pesar de lo obscuro y doloroso de la dictadura pinochetista, fue un tiempo luminoso de riesgo, organización, creatividad y de lucha.

Los caminos de la vida me han permitido también conocer y tratar de aportar con un grano de arena en la lucha por la dignidad y la autodeterminación de otros pueblos, lo que he procurado hacer desde "el pesimismo de la razón pero con el optimismo de la voluntad," como señalaba Antonio Gramsci, actitud que agradezco haber aprendido de hombres con la coherencia y compromiso de Javier Diez Canseco.

El Comandante Hugo Chávez, socialista, bolivariano e internacionalista, no se cansaba de insistir que, en la lucha por otro mundo posible, el "amor con amor se paga". Fue esa misma actitud por su pueblo que marcó hasta su muerte, la trayectoria y compromiso del Presidente Salvador Allende, quién encabezó con dignidad y coherencia el gobierno popular más democrático, transformador y emancipador que conozca hasta hoy nuestra historia republicana. Su legado sigue vigente y ha sido retomado en las calles, liceos, universidades, sindicatos y organizaciones regionales hoy por las nuevas generaciones en el Chile del siglo XXI.

Desde los campamentos de refugiados y los territorios del Sahara Occidental, en el norte de África, los saharauis expresan esta misma lucha, la que a pesar de la distancia que nos separa, es la misma que libran hoy nuestros pueblos desde nuestra América Latina y el Caribe.

Chile no es ajeno a estos procesos, aunque el pensamiento único neoliberal nos ha querido convencer que somos una suerte de excep-

ción, y aquello no es así. Frantz Fanon, luchador anti colonialista, autor del libro "Los Condenados de la Tierra", decía que el deber de la memoria es imprescindible. Reconstruir la memoria es reconstruir "un nosotros", es reconstruir humanización, lo que nos permite humanizarnos colectivamente.

El socialismo no será ni calco ni copia sino creación heroica, decía el amauta José Carlos Mariátegui. Salvador Allende, encabezando la Unidad Popular hace más de 40 años planteó un socialismo con vino tinto y empanadas, es decir nuestro, es decir vinculado a una profunda democracia participativa en cuyo centro los trabajadores, los pobres y oprimidos fuesen los protagonistas no sólo de una gran transformación, sino que recuperaran su dignidad como individuos y como colectivo.

Nuestra América vive hoy cambios profundos, con el ALBA, UNASUR y la CELAC, hoy vivimos y protagonizamos momentos de cambio que nos permiten mirarnos con nuestros propios ojos, con los ojos del sur. Este libro, escrito desde la reflexión y la pasión Allendista, desde Chile y desde nuestra América y el sur, quisiera ser un modesto aporte en ese gran cauce y energía de nuestros pueblos.

Gracias a Alberto Mayol por su prólogo. Mis agradecimientos a mi amigo Félix Rosenberg, quién me alentó permanentemente para su publicación y gracias a cada uno de las y los amigos y compañeros que con sus aportes hicieron este libro posible, cuyas páginas seguirán abiertas para reconstruir un Nosotros que tanta falta nos hace en estos días de crisis, en que la sociedad chilena se debate entre profundizar el actual Chile injusto y desigual, o iniciar un cambio de fondo para refundar nuestra patria, nuestra convivencia y democracia.

Esteban Silva Cuadra

Artículos

El 19 de Abril y el Socialismo Allendista

Los Socialistas Allendistas han procurado ser consecuentes con el legado de Allende. Durante años y en solitario se opusieron en el PS al modelo neoliberal y a las privatizaciones impulsadas por los gobiernos de la Concertación, (empresas de agua, código minero, minero, concesiones etc.) insistiendo en el rechazo a la desnacionalización progresiva del cobre.

Presagiando la mutación que se iniciaba, después de su Congreso de Unidad, se opusieron el ingreso del PS a la Internacional socialdemócrata conocida como Internacional Socialista, postulando en contraposición, un socialismo de izquierda y autónomo frente a las concepciones socialdemócratas y comunistas. Un socialismo con un claro carácter revolucionario, internacionalista y antiimperialista, articulado con las antiguas y nuevas fuerzas izquierda de América Latina y el Caribe que se agrupan hoy en Foro de Sao Paulo.

En contradicción con quienes desde la nueva élite socialista sostenían desde el gobierno que los EE.UU eran ahora aliados estratégicos, insistieron en el rechazo al imperialismo, condenaron las brutales agresiones e invasiones a Afganistán e Irak y la represión de Israel hacia el pueblo palestino, e impulsaron el reconocimiento de la RASD en solidaridad con el pueblo saharaui. Condenaron el bloqueo contra Cuba, insistieron en la integración vecinal y latinoamericana, la participación de Chile en el Movimiento de los No Alineados y denunciaron la brutal agresión al proceso bolivariano, rechazando la postura del gobierno de Lagos frente al golpe contra el presidente Hugo Chávez el 2002.

Rechazaron el ALCA promovido por los gobiernos de Frei y Lagos, (en la Comisión política del PS) votaron en minoría en contra del TLC de Chile con los EE.UU, señalando que aquello establecía un único y forzado modelo de desarrollo expoliador de nuestra soberanía económica, oponiéndose también a los TLC impulsados por los gobiernos concertacionistas, por considerarlos instrumentos de dependencia y de externalización a favor de los grandes grupos económicos y financieros del país.

Bregaron durante años en solitario en contra de la orientación económica neoliberal, a la cual parecía concurrir placenteramente la nueva élite del PS durante los gobiernos de Aylwin, Frei, Lagos y Bachelet. En cada evento partidario presentaban resoluciones de rechazo a las políticas económicas y monetarias neoliberales, contraproponiendo medidas y soluciones que nunca fueron escuchadas ni recogidas por los gobiernos concertacionistas.

Como corriente de izquierda marxista en minoría - producto del control cupular, la desmovilización y el derrumbe ideológico - en cada uno de los controlados Congresos partidarios, insistían en la necesidad de retomar una política anticapitalista y una Asamblea Constituyente, modificando las alianzas para construir la unidad del pueblo y la izquier- da para refundar una democracia participativa y soberana, rompiendo así la herencia pinochetista. Para lograr aquello, había que superar la Concertación, construyendo alianzas sociales, políticas y culturales más amplias con la izquierda social y política excluida del sistema para cambiar el rumbo neoliberal de Chile.

En las relaciones internacionales asumieron el legado de los fundadores del socialismo chileno, con posturas claramente antiimperialistas y a favor de la integración latinoamericana. Por ello, desplegaron en los reducidos espacios a los que tenían acceso, iniciativas y alianzas internacionales para luchar desde el sur por un mundo multipolar y otro mundo posible frente a la globalización neoliberal dominante.

Solidarizaron con la Cuba revolucionaria frente al criminal bloqueo y su derecho a la autodeterminación. Respaldaron activamente las Asambleas Constituyentes en Venezuela, Ecuador y Bolivia como vías de transformación y democratización soberana, y se identificaron con los nuevos procesos políticos y sociales antineoliberales que encabezaron los pueblos liderados por Hugo Chávez, Lula, Evo Morales, Rafael Correa, Daniel Ortega, Lugo, Funes con el FMLN y Pepe Mujica.

Con Brasil, fueron desde sus inicios partidarios del Partido de los Trabajadores y de Lula, en tiempos en que las elites socialdemócratas de su partido controlaban la política internacional, y (los que luego se convertirían en fervientes partidarios de Lula cuando advirtieron que podía ganar) respaldaban entusiastamente al poder de turno y su continuidad, es decir, respaldaban a sus amigos "progresistas" José

Serra y los "tucanes" del PSDB del ex Presidente Fernando Enrique Cardoso.

Como izquierda en el PS, lucharon durante años en condiciones adversas al interior de un partido diezmado y paralizado. Su cúpula oficialista los marginó sistemáticamente de toda relación con los espacios de decisión real, (salvo social desde su propia fuerza) desde donde influir con sus ideas y propuestas.

Así, la cúpula del oficialismo socialista los caricaturizó y los excluyó sistemáticamente, coincidiendo con los medios de comunicación mercuriales del pensamiento único y con la derecha económica, política y empresarial, al caracterizarlos como lo hizo el senador Escalona de "fracasados, testimoniales y marginales".

Los Allendistas se opusieron frontalmente -pero sin éxito- al lobby y a la relación entre el poder del dinero y del interés privado, que afectó durante los últimos veinte años el alma misma de la cúpula socialista e hizo mutar el ADN de aquel partido. Hoy lleva ese nombre pero dejó, en lo esencial, de ser el partido popular de los trabajadores manuales e intelectuales que fundaran Grove, Matte y Allende.

Finalmente, los socialistas allendistas se rindieron ante la evidencia de la imposibilidad de recuperar el PS para la izquierda, el que al decir de Carlos Altamirano, ex Secretario General del PS de Allende: "Y lo concreto es que el Partido Socialista ha abjurado de su pasado: hoy sigue dócilmente la estela del Consenso de Washington, (como le llaman algunos) o del modelo neoliberal (como le llamamos nosotros)". Bloqueados en un controlado pseudo Congreso termal, excluyente y cupular, efectuado el 2008 durante el gobierno de Bachelet, e impedidos de competir con mínimas condiciones democráticas para socializar sus tesis de cambio de fondo de la política del socialismo, tomaron la decisión de abandonar el PS constituyendo el Movimiento del Socialismo Allendista, impulsando una candidatura presidencial socialista alternativa al candidato oficial del PS de la Concertación, para propiciar la unidad de la izquierda basada en un programa antineoliberal y de lucha contra la exclusión.

Probablemente el mayor error cometido fue asumir por demasiado tiempo una mal entendida disciplina partidaria, exigiendo que se cum-

plieran los acuerdos de Congresos y Plenos partidarios, los que fueron sistemáticamente desconocidos e incumplidos por las nuevas elites socialistas en los gobiernos concertacionistas.

El fantasma de la división socialista post 73 y el peso de una mal entendida herencia izquierdista sobre la unidad en torno al instrumento partidario, justificó más allá de lo razonable la idea de dar "la lucha por dentro", desgastándolos en una lucha estéril y bloqueada estructuralmente, lo que postergó el despliegue de una fuerza socialista de izquierda fuera de las fronteras del Partido Socialista, transformado durante los años Concertación en un clásico partido socialdemócrata de cuño europeo neoliberal ajeno a su inspiración fundacional.

Durante ese largo período muchos socialistas de izquierda abandonaron la orgánica de manera individual, y las distintas corrientes de izquierda que se fueron constituyendo no estuvieron a la altura, producto de la falta de unidad y dispersión, sumada a la dificultad de no tener parlamentarios propios y vocerías alternativas.

Hoy, a 80 años de la fundación del Partido Socialista, surgido como necesidad histórica de las y los trabajadores manuales e intelectuales por la construcción de una fuerza socialista, antiimperialista, democrática, autónoma y revolucionaria, el Movimiento del Socialismo Allendista levanta las banderas del Socialismo del Siglo XXI como vía Allendista al Socialismo, y en la actual coyuntura busca impulsar una alternativa antineoliberal al duopolio Alianza Derecha y Concertación, basado en la confluencia de fuerzas progresistas y de izquierda, movimientos regionales, sociales y ciudadanos en torno a una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución, que refunde una nueva República, para proyectar el socialismo y el Allendismo como necesidad y respuesta histórica en el Chile del siglo XXI.

Hugo Chávez y la vía allendista al socialismo.

1 de Abril de 2013

Hugo Chávez retomó las banderas de Salvador Allende, la Unidad Popular y el pueblo chileno construyendo una nueva vía al socialismo del siglo XXI en la República Bolivariana de Venezuela.

Allende con la Unidad Popular intentó una inédita vía chilena al socialismo, impulsando una transformación profunda sin recurrir a la violencia, confiando en el respeto y la transformación democrática de nuestras instituciones, pero fue derrocado a sangre y fuego por los militares respaldados por la derecha económica y política, El Mercurio, el gran empresariado, el PDC y el imperialismo norteamericano. A cuarenta años de esa dramática derrota, Chávez vino a demostrarnos que la democracia y el protagonismo popular pueden ser un instrumento de transformación real que abra horizontes de justicia y de socialismo para nuestras sociedades. Chávez impulsó una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución, que le permitió al pueblo venezolano recuperar sus derechos y refundar la República para construir una nueva correlación, generando una inédita transformación revolucionaria. Una nueva vía al socialismo profundamente democrática, redistributiva, participativa y popular. Gracias a la conducción del Presidente Chávez el bravo pueblo venezolano recuperó su dignidad, protagonismo y poder. Por ello, consideramos a Chávez el más Allendista de entre los nuestros. Con el liderazgo regional y mundial que adquirió Hugo Chávez, la izquierda socialista y antiimperialista recuperó fuerza, vigencia, internacionalismo y convocatoria en el imaginario de millones de personas y en todos los continentes y pueblos para luchar por otro mundo más justo, digno y libertario. Chávez contribuyó, como ningún líder desde el sur del mundo, a superar la inercia y la sensación de derrota de la izquierda mundial. Como socialista encabezó un proceso revolucionario no ortodoxo. Fue un gran pedagogo popular, rescató, reinterpretó y proyectó la memoria oral de los oprimidos y le confirió un nuevo sentido a los conceptos de patria y soberanía desde los de abajo. Si hay alguien que ejerció como práctica constante la pedagogía del oprimido, de la que hablaba el maestro brasilero Paulo Freire, fue el Presidente Comandante.

Chávez fue un militar que nos hizo reconciliarnos desde la izquierda con lo mejor de los soldados que son parte de nuestros pueblos. Contri-

buyó como nadie a recuperar nuestra historia de luchas por la independencia y emancipación de nuestra América, con una nueva interpretación y re-lectura de los héroes y heroínas de nuestras luchas por nuestra independencia. A los próceres los bajó de sus pedestales y los explicó en contraposición de las interpretaciones oficiales, siempre al servicio de las oligarquías y de las élites dominantes. Los re-apropió para el pueblo desde la cultura popular y los intereses de los explotados. "A paso de vencedores," como decía a menudo, evocando la batalla de Ayacucho, la revolución bolivariana avanzó en genuino proceso sin "calco ni copia" como postulaba José Carlos Mariátegui, y en el cual Chávez encarnó "una creación heroica" hasta el final de sus días.

Chávez trajo al presente a Antonio Gramsci, al liderar una titánica disputa por la hegemonía con el imperialismo y sus aliados locales, sobre el sentido mismo de la democracia para avanzar en la transformación socialista. Combate y disputa que alcanzó una dimensión nunca antes vista, y que instaló nuevas formas de democracia protagónica y participativa.

Como Presidente Hugo Chávez contribuyó de manera estratégica a la integración de nuestros pueblos, y fue un genuino continuador del libertador Simón Bolívar en la lucha por la segunda independencia de nuestra América. Fue un tenaz y decisivo impulsor del ALBA, UNASUR y MERCOSUR. Gracias a su infatigable constancia y liderazgo se constituyó la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC. Tan íntimamente vinculado se encuentra su proceso bolivariano con la lucha por la integración y un mundo multipolar, que su sucesor es su ex canciller, hoy Presidente encargado, Nicolás Maduro, quién no tengo dudas será electo Presidente en los próximos comicios del 14 de Abril.

A Chávez su pueblo no lo olvidará, tampoco nosotros los Allendistas, ni los pueblos que luchan por la justicia, la autodeterminación y el socialismo. Prefiero recordar al Comandante Hugo Chávez cuando tuve el honor de presentarlo en el Velódromo del Estadio Nacional en Noviembre de 2007, en Santiago en la Cumbre de los Pueblos. Evocando el poema de Pablo Neruda en su canto a Bolívar: "¿Eres o no eres o quién eres? Y mirando al Cuartel de la Montaña Dijo: Despierto cada cien años Cuando despierta el pueblo".

Candidaturas opositoras y Asamblea Constituyente.

8 de Junio de 2013

En Chile no hay hoy una sola oposición sino varias oposiciones al gobierno de Sebastián Piñera. Hay oposiciones que son de orientación neoliberal, otras son anti neoliberales y también las hay anticapitalistas. Tampoco es correcto afirmar que hay una sola oposición política, pues existen varias opciones opositoras a la presidencia de la República, fuera del duopolio Alianza/Concertación, que convocan a amplios sectores políticos y sociales alternativos como el que encabeza Marco Enríquez Ominami, candidato presidencial del PRO y del Socialismo Allendista e independientes. Hay que mencionar también a Marcel Claude, Roxana Miranda, Alfredo Sfeir y Gustavo Ruz. Junto a ellos, se encuentran bregando por instalar candidaturas parlamentarias la izquierda autónoma y Revolución Democrática. Chile vive una severa crisis de representación, y vastos sectores y movimientos sociales opositores no reconocen en el actual sistema político referencias y articulación con los partidos tradicionales.

Sobre la Asamblea Constituyente quisiera recordar tres hechos del pasado que ilustran un debate que tiene hoy una gran actualidad:

En Marzo del 2008, en el XXVIII Congreso Salvador Allende del PS, un numeroso grupo de militantes presentamos un voto político que proponía retomar formalmente el impulso de una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución. Entre los suscriptores se encontraban, entre otros, Jorge Arrate, Carlos Moya, Marco Enríquez Ominami, Esteban Silva, Paddy Ahumada, Arturo Barrios Arriagada, Salvador Muñoz, Alejandro Navarro y Sergio Aguiló. En representación de los firmantes de aquella propuesta junto al diputado Aguiló, formé parte de una instancia de diálogo con los sectores de la mayoría oficialista que la rechazaban (Nueva izquierda, Terceristas y Renovación).

Nuestra propuesta fue finalmente rechazada por el oficialismo de entonces, y uno de los argumentos más recurrentes esgrimidos por nuestros detractores era que, al apoyar una Asamblea Constituyente el PS pondría en peligro la estabilidad del gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet, y que nuestra propuesta pretendía hacer frente a una crisis política, económica y social inexistente en el Chile gobernado por la Concertación.

En el mes de Julio de 2009, desde la candidatura presidencial del Juntos Podemos/Frente Amplio, nuestro candidato presidencial Jorge Arrate dirigió a la entonces presidenta y hoy candidata Michelle Bachelet una carta, solicitándole la organización de una cuarta urna en las elecciones que se realizarían ese año, con el objeto que "la ciudadanía pueda escoger entre mantener la actual Constitución y elegir una Asamblea Constituyente que permita poner fin a la que se tiene actualmente". La propuesta fue presentada ante el Ministro del Interior de Bachelet, Edmundo Pérez Yoma. No tuvimos respuesta. Me corrijo, la respuesta fue negativa. Entre la primera y segunda vuelta presidencial del 2009, me tocó participar junto a Juan Andrés Lagos, en representación de nuestro candidato presidencial Jorge Arrate en los diálogos con Carolina Tohá y Ricardo Solari, representantes del Comando presidencial de Eduardo Frei. Se trataba de explorar la posibilidad de concordar algunos compromisos programáticos mínimos, para que desde la izquierda hiciéramos un llamado a votar en segunda vuelta en contra de la derecha, respaldando al candidato de la Concertación.

Previamente, les hicimos llegar un texto con los temas que considerábamos fundamentales para establecer un posible entendimiento mínimo. El primero de ellos era la necesidad de impulsar una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución. En la reunión que sostuvimos luego de los primeros intercambios en casa de Ricardo Solari, los dirigentes del Comando de Frei nos entregaron una propuesta para una declaración conjunta el que recogía alguno de nuestros planteamientos.

Horas más tarde, nos reunimos Jorge Arrate y quién suscribe con los dirigentes del PC Guillermo Teiller y Juan Andrés Lagos, para analizar la propuesta que se nos había entregado. A pesar de que los amigos del PC se inclinaban por firmar la declaración propuesta, Jorge Arrate y yo nos opusimos a suscribir una declaración conjunta, pues en nuestra opinión se soslayaba por parte de la Concertación un compromiso claro con una Asamblea Constituyente y otros temas importantes. El texto propuesto se limitaba a enunciar, de manera general, las distintas posiciones existentes entre ellos y nosotros para un cambio constitucional: "Constatamos que las fuerzas de centro e izquierda han planteado la necesidad de una nueva Constitución para Chile. Unos han propuesto que ésto se haga mediante la convocatoria a una Asamblea Constituyente, otros por mecanismos ratificados por la soberanía popular, y otros mediante un

proceso de diálogo social". Por ello insistimos en no suscribiríamos una declaración conjunta, la que finalmente se tradujo solamente en una carta pública enviada por Frei y su Comando a Jorge Arrate y a las fuerzas de la izquierda que le apoyábamos, titulada "12 Compromisos por la Democratización y el avance Social de Chile".

Relato estos hechos porque creo importante conocer antecedentes que permiten comprender que no se trata de un debate reciente, sobre el cual ha habido ambigüedades y desacuerdos entre las distintas fuerzas opositoras, tema que hoy adquiere ciudadanía e irrumpe con fuerza en el debate político gracias a la movilización de los movimientos sociales y estudiantiles.

No le niego a nadie el derecho a cambiar de opinión, y si los cambios van en la línea de una Asamblea Constituyente serían muy positivos. Tampoco desconozco que los contextos y correlaciones varían frente a temas tan cruciales como una Asamblea Constituyente, pero no se trata de un mero mecanismo más como nos quieren hacer creer algunos, relativizando su importancia, sino que hace a la esencia de un método de generación verdaderamente democrático y participativo para gestar una nueva carta magna.

Lo que me parecería incoherente es que transcurridos años sobre los hechos mencionados, nuevamente la candidatura de la Concertación encabezada por Michelle Bachelet, mantiene una posición política ambigua y de rechazo encubierto sobre un tema tan fundamental para el futuro del país, pues se trata de una definición y opción sobre la cual se establece hoy la verdadera diferencia de fondo entre las candidaturas presidenciales opositoras, frente a la derecha política y económica.

Contra los neoliberales hay que votar.

27 de Abril de 2012

Durante los últimos veinte y dos años Chile ha vivido políticamente en un duopolio de dos derechas. Esta cohabitación neoliberal consagrada por el sistema binominal es tan clara, que en la vida cotidiana de los chilenos no se produjeron cambios perceptibles en este gobierno de Piñera, en relación a los de la concertación.

Unos y otros han privatizado las aguas, han permitido que nuestro cobre se desnacionalice y nuestras inmensas riquezas mineras se las lleven de regalo, han permanecido indiferentes y/o cómplices de los abusos del retail, de las telefónicas, eléctricas, bancos, instituciones financieras y de las Isapres y AFPs. Unos y otros han encarcelado y reprimido al pueblo mapuche. Las dos derechas han sido incapaces de resolver el gigantesco estropicio del Transantiago, que no sólo presta un pésimo servicio sino que además se constituye en una colosal sangría al erario nacional. El neoliberalismo que inspira y domina en la elite política chilena en su conjunto es ya un dato de la causa. En ocasiones, la concertación queda a la derecha de Piñera, como cuando el ex ministro de Hacienda de Bachelet, Andrés Velasco, criticó el quitarle la carga del 7% de salud a los jubilados.

Han compartido incluso la mezquindad de lucrar con el erario nacional, fijándose dietas y asignaciones que permiten a los senadores ganar 15 millones mensuales, y al presidente de la corporación 30 millones, a lo cual se suma la auto asignación de otros dos millones mensuales para "difusión de actividades en terreno." Unos y otros comparten en lo esencial el modelo educativo de lucro y de mercado, personeros de ambos han lucrado hasta el enriquecimiento con este derecho.

Votar por unos o por otros da lo mismo. Una soberana pérdida de tiempo para quien quiera un país distinto. Hay voces muy legítimas en los movimientos sociales y en la izquierda que llaman abstenerse. Sin embargo, esos compañeros deberían considerar que hay elementos nuevos que considerar a la hora del análisis.

En los últimos 20 años fue necesario crear una alternativa a las dos derechas, pero las condiciones se dieron siempre desfavorables. El modelo prometía que la equidad en algún momento llegaría, no ol-

videmos "el crecer con equidad" de Lagos, la esperanzas que despertó Bachelet.

Hoy se ha modificado sustantivamente la percepción de los ciudadanos sobre la clase política y el modelo neoliberal. Hay dos ideas ya instaladas; primero, la clase política gobierna en beneficio propio sin consideración a los ciudadanos; segundo, el modelo neoliberal es éste, tal y como está, para el beneficio de unos pocos y el perjuicio de la inmensa mayoría.

Es posible crear una alternativa, o simplemente estamos irremediablemente perdidos?

No votar ayuda a la segunda de las conclusiones.

El 54% de los chilenos considera que hay que cambiar a su actual alcalde. Si ellos no votan, el inmenso poder municipal se repartirá entre las dos derechas, que según todas las encuestan sólo reciben la aprobación de alrededor de un 20% cada una. No votar podría ayudar aún sin quererlo, a sujetos de la calaña del ex agente de la DINA Cristián Labbé.

Estamos haciendo enormes esfuerzos para construir una tercera fórmula electoral, un Frente Amplio antineoliberal y descentralizador, que en las municipales se confronte con el neoliberalismo alternativo, a la derecha y a la concertación, para ello estamos confluyendo el socialismo allendista, el PRO, los humanistas, regionalistas, ecologistas, organizaciones mapuches, movimientos sociales, sectores de izquierda e independientes, este frente antineoliberal está abierto a todos. Con distintos matices e intensidades, ninguno de estos sectores comparte el recetario neoliberal y la cohabitación duopólica.

Hoy los estudiantes y las regiones se movilizan por Chile, la batalla municipal debemos transformarla en un complemento de esa movilización. Intentaremos dar la batalla municipal en todo Chile para ganar municipalidades, pero para que también se anuncie que vamos a proponer en su momento una alternativa presidencial, no para el lucro de una nueva camarilla sino para una Asamblea Constituyente, para renacionalizar el cobre, hacer de la salud y la educación un derecho, y poner atajo a los abusos de un capitalismo salvaje, entre tantas otras cosas.

En esto estamos, para ello pediremos el voto de los chilenos.

A 80 años de la República Socialista de Marmaduque Grove: Otro Chile sí es posible.

4 de Junio de 2012

El 4 al 16 de Junio de 1932 se cumplen 80 años de la República Socialista liderada por El Comodoro del Aire Compañero Marmaduque Grove, y sus compañeros Eugenio Matte Hurtado, Gran Maestro de la Masonería, Oscar Schnake y Eugenio González Rojas, quién luego fuera Rector de la Universidad de Chile, entre otros.

La depresión y crisis capitalista de 1929 había generado una gran contracción económica, un alto endeudamiento y el aumento de la pobreza en los países periféricos y dependientes como el nuestro. Frente a aquella situación la República Socialista representó en los inicios de la década de los 30, una temprana decisión en Chile y en nuestra América de convicción y voluntad revolucionaria para superar el capitalismo y construir el socialismo.

Las clases y las elites dominantes y hegemónicas reaccionaron inmediatamente, atacando y conspirando contra la incipiente República Socialista que buscaba abrirse paso. Con el lema "Alimentar al pueblo, vestir al pueblo", este hito de lucha y convicción convocando a constituir una República Socialista fue decisivo para la irrupción del pueblo chileno como un sujeto social en la lucha por sus derechos y la toma de conciencia para enfrentar resueltamente la explotación y las injusticias, colocando en el centro la posibilidad de construir un Chile socialista.

La gesta de Marmaduque Grove y sus compañeros permitió abrir camino y multiplicar las luchas de los trabajadores, desempleados y campesinos, y contribuyó con la toma de conciencia popular, como antesala y acumulación para el triunfo del Frente Popular en 1938 (Grove fue el generalísimo de la campaña) y luego de la Unidad Popular en 1970 encabezada por Salvador Allende Gossens.

Marmaduque Grove y sus compañeros fueron desde la República Socialista pioneros en la lucha por un socialismo revolucionario y autónomo, sin adscripción mecánica a modelos dogmáticos, como luego se evidenció en sectores importantes del movimiento comunista a nivel mundial. Desde la vertiente socialista, Marmaduque Grove y sus compa-

ñeros fueron pioneros en la lucha y la búsqueda de un socialismo desde y para Chile en América Latina que fuese propio a nuestra realidad, como bien lo señalaba el amauta peruano José Carlos Mariátegui: "No queremos, ciertamente, que el socialismo sea en América calco y copia. Debe ser creación heroica. Tenemos que dar vida, con nuestra propia realidad, en nuestro propio lenguaje, al socialismo indo-americano".

Marmaduque Grove y sus compañeros fueron pioneros de la integración Bolivariana de nuestros pueblos, al postular e impulsar la necesidad de construir una Federación Latinoamericana de Repúblicas Socialistas, como un camino para la construcción del socialismo a partir de nuestras realidades y como componente esencial de una lucha de liberación simultánea y complementaria para nuestros pueblos.

Al cumplirse 80 años de la Republica Socialista reivindicamos su profunda inspiración revolucionaria y de justicia social. Reivindicamos su visión libertaria y latinoamericanista y la convicción socialista de la Republica Socialista, y rendimos un homenaje a los hombres y mujeres que fueron parte de aquella gesta, la que hoy debe seguir inspirando la lucha de las nuevas generaciones por otro Chile posible, edificando una verdadera democracia participativa, luchando por el socialismo del siglo XXI para la construcción de una verdadera República constituida en una patria para todas y todos.

Los Allendistas y el natalicio de Salvador Allende.

26 de Junio de 2012.

El 26 de Junio el Socialismo Allendista conmemora el natalicio del cro. Presidente Salvador Allende.

Para recordarlo, las y los Allendistas no realizamos actos simbólicos para apropiarnos de la imagen de Allende, despojándolo de su sentido más histórico político y cultural profundo: el haber liderado el proceso de unidad popular democratizador y emancipador más profundo que haya conocido nuestra historia republicana para construir una vía chilena hacia el socialismo en nuestra patria.

Conmemorar a Allende hoy es reconstruir y recrear en las nuevas condiciones de Chile el sentido revolucionario y la orientación anti capitalista, revolucionaria, latinoamericanista, antiimperialista y libertaria del socialismo chileno.

Conmemorar a Allende hoy es trabajar unitariamente por la confluencia de fuerzas y movimientos de los trabajadores, de los jóvenes, de la izquierda, de los movimientos autónomos, de base, regionales y alternativos de orientación socialista, para construir una fuerza Allendista que proyecte el socialismo del Siglo XXI para el Chile de hoy y del mañana.

Conmemorar a Allende hoy es movilizarse por una Asamblea Constituyente que consagre una constitución de derechos sociales, y que establezca la renacionalización de nuestras riquezas básicas y para recuperar nuestra dignidad y soberanía económica.

Conmemorar a Allende hoy es luchar con fuerza y rebeldía por una democracia participativa y la irrupción del protagonismo y poder popular en la vida nacional.

Conmemorar a Allende hoy es seguir luchando por recuperar la memoria histórica y hacer justicia ante las graves violaciones a los derechos humanos cometidas por la dictadura y sus agentes.

Conmemorar a Allende hoy es continuar buscando incesantemente el que sean sancionados los responsables y autores materiales del

ataque y bombardeo a la Moneda para intentar asesinarlo, tal como lo hemos hecho como querellantes (y lo seguiremos haciendo) en el caso judicial sobre su muerte.

Conmemorar a Allende hoy es construir un gran movimiento socialista Allendista autónomo en lo nacional e internacional, y alternativo a los sectores que llamándose socialistas forman parte de una social democracia con una clara orientación liberal y neoliberal.

Conmemorar a Allende hoy es construir una alternativa Allendista y de izquierda para transformar Chile y encarar una gran batalla de ideas para vencer la hegemonía cultural e ideológica neoliberal del Chile de hoy.

Conmemorar a Allende hoy es construir una alternativa al duopolio neoliberal representado por la derecha y la Concertación.

Conmemorar a Allende hoy es seguir buscando la unidad en la diversidad de todas las fuerzas antineoliberales, y en su interior de las fuerzas y movimientos sociales y de izquierda para construir un gran Frente Amplio.

Conmemorar a Allende hoy es reafirmar la vigencia de los proyectos emancipadores en nuestra América y el mundo, es reafirmar la vigencia de construir un camino al socialismo para Chile del Siglo XXI.

Querella por el homicidio calificado del Presidente Salvador Allende.

5 de Febrero de 2011

Hemos presentado ante los Tribunales chilenos una querella criminal que busca perseguir responsabilidades individuales y colectivas por el delito de homicidio calificado en la persona del Presidente Salvador Allende Gossens.

En el relato de los hechos que contiene la querella situamos el contexto histórico, ideológico y político en el cual se perpetró el golpe militar por parte de Pinochet y con la participación de la derecha y del Imperialismo Norteamericano. La acción militar por tierra y aire que se desató el 11 de Septiembre de 1973 sobre el palacio de la Moneda tenía como objeto asesinar al Presidente Salvador Allende y a sus colaboradores.

El tema de la muerte del Presidente Allende, después del bombardeo y asedio de fuego sobre la Moneda, siguió la misma suerte de la transición pactada: una metamorfosis en su tratamiento sobre el contexto y los hechos ocurridos.

Durante años, la versión dominante y única sobre su suicidio se instaló como una verdad incontrarrestable, como si se tratara de un suicidio como cualquier otro, desprovisto del contexto de agresión militar unilateral en que sucedieron los hechos. Se consolidó así en la justicia, en los medios de comunicación y en el sentido común popular una versión dominante, que pavimentaba con una lógica subyacente la interpretación que infería, que por tratarse de un suicidio no cabía perseguir responsabilidades individuales ni colectivas de terceros sobre la muerte del Presidente Allende.

Así, la versión dominante sobre la violenta muerte de un ex Presidente de la República en pleno ejercicio de sus funciones negó toda posibilidad de un homicidio calificado, versión que lamentablemente avalaron directa o indirectamente los gobiernos democráticos post dictadura y sectores del entorno del Presidente Allende.

Aún si aceptáramos la versión del suicidio es indispensable establecer que quienes lo atacaron buscaban asesinarlo, y que el presidente Allende luego de ser bombardeado y de responder al ataque militar de-

cidió no entregarse vivo ante sus agresores, los que buscaban eliminarlo físicamente para violentar el mandato y la investidura que el pueblo le había conferido.

Es ése el propósito que motiva la presentación de los socialistas Allendistas ante los tribunales chilenos, acción en y ante la justicia que nos permite rendir justa memoria a Salvador Allende, considerado por las actuales generaciones como el chileno más relevante del siglo XX, quién encabezó el proyecto democratizador y de transformador más profundo y positivo que conozca nuestra historia republicana.

Paro Nacional: Educación Pública y nueva Constitución.

28 de Junio de 2011

Los estudiantes y sus organizaciones han rechazado las propuestas que el Ministro de Educación Sr. Joaquín Lavín formuló a la CONFECH como el Consejo de Rectores. Argumentan los estudiantes con justa razón ante aquella proposición que no se trata sólo de entregar más recursos para la educación superior, sino que de enfrentar la necesidad de materializar un cambio profundo en la concepción y desarrollo y ejecución de la educación, haciendo que ella sea pública y digna. Esa es la demanda de los estudiantes universitarios, secundarios, académicos, profesores y apoderados que respaldamos la gran mayoría de las y los chilenos.

De la misma manera en que hoy el gobierno de Piñera busca escabullir la urgente necesidad de una educación en la cual el Estado tenga el rol principal para garantizar su derecho y acceso universal, su carácter laico y su calidad, se pretende encubrir y eludir el clamor nacional creciente por un cambio drástico de rumbo del actual modelo económico neoliberal dominante, y de la actual Constitución Política del Estado que lo consagra y reproduce. Veinte años de gobiernos concertacionistas y uno actual de la derecha demuestran que la cohabitación institucional entre las fuerzas sistémicas que reprodujeron y respaldan el modelo han fracasado, y no lograron acallar las demandas y exigencias de los estudiantes, de las nuevas generaciones, de los trabajadores y del pueblo chileno. El malestar de fondo no sólo es por la falta de educación pública y de oportunidades, el malestar ciudadano y popular que recorre Chile comienza crecientemente a vincular al modelo económico imperante con la desigualdad, el endeudamiento y con el abuso imperante en nuestra sociedad.

Es por ello que respaldamos activamente el Paro nacional convocado por la Confech y organizaciones de estudiantes secundarios para el día 30 de Junio. Los socialistas Allendistas consideramos fundamental vincular las demandas de los estudiantes y de la comunidad educativa por una Educación Pública con la exigencia nacional de generar una Asamblea Constituyente, para que sea el pueblo chileno que de manera democrática, plural y representativa elabore y determine una nueva Constitución Política del Estado, que modifique la supremacía del Estado

subsidiario y que establezca el marco constitucional de un modelo de desarrollo económico y social que recupere nuestra soberanía y que sea incluyente, auto sustentable y justo para el Chile del siglo XXI.

Los estudiantes nos han dado una gran lección, inyectándonos esperanza y mostrándonos un camino posible, emerge un país que se indigna y dice basta, que recupera las calles como sentido ciudadano más profundo, está pujando por emerger otro Chile posible.

Teletón 2011: Unidad nacional y prestigio del modelo

2 de Diciembre de 2011

La Teletón 2011 comienza proponiéndose reunir una millonaria suma de dinero. Cada año, la meta a recaudar se presenta como una tarea casi imposible. Por tanto, cuando se alcanza la cifra ella es presentada como un triunfo del conjunto del país, transformándose así en un "indicador" de unidad nacional ante los grandes desafíos y la adversidad.

Con la ilusoria idea de la unidad nacional forjada para enfrentar nobles propósitos, durante 33 años la Teletón ha proyectado una falsa unidad entre chilenos, contribuyendo a transformar en sentido común masivo la respetabilidad y eficacia del modelo dominante basado en la propiedad privada, la desregulación y el rol subsidiario del Estado al servicio de la inversión privada para enfrentar temas tan importantes como la discapacidad en nuestra sociedad.

La Teletón nos hizo olvidar desde sus inicios que es el Estado el que debe hacerse cargo de la discapacidad en todas sus dimensiones. El destino de su recaudación contribuyó con gran éxito a instalar en el subconsciente colectivo la idea de que lo único eficaz para hacer frente a la discapacidad es el sector privado a través de Fundaciones, clínicas e instituciones privadas especializadas. Ninguna campaña ideológica a nivel nacional en favor de un Estado mínimo subsidiario y de la primacía y eficacia de la empresa privada en nuestra economía, hubiese logrado tanto para fortalecer esa concepción como lo ha hecho la Teletón en la construcción del "sentido común" nacional.

Con sus constantes llamados a la "unidad nacional" y "a ponernos juntos de pié", ha pretendido hacernos olvidar nuestras diferencias sociales, educacionales y de clase, anestesiándonos respecto de nuestros conflictos reales. El espejismo ejecutado una vez al año de manera constante y reiterativa con gran publicidad, contribuye culturalmente a hacernos olvidar la visualización del conflicto social y de la violencia cotidiana que genera la desigualdad, la arbitrariedad y la discriminación sobre el cual se basa el modelo económico actual. Recientemente, su animador símbolo nos proponía como supuesto abrazo nacional el ver bailar salsa en la Teletón al homenajeador de torturadores como Krassnoff, el ex coronel de la DINA y alcalde Labbé junto a la dirigente estudiantil Camila

Vallejo. Los estudiantes rechazaron la proposición y anunciaron que no participarían de la Teletón.

A cambio de sus donaciones, la Teletón genera millonarias ganancias para las grandes empresas participantes. Por una parte, les permite descuentos por donaciones y ahorrarse millonarias campañas en imagen y publicidad para sus productos y servicios y obtener una alta fidelización de sus consumidores.

Al ver cada año por TV a sus ejecutivos entregar con toda pompa y publicidad los cheques que se perciben como generosas y altruistas donaciones, la Teletón nos hace olvidar las millonarias utilidades que obtienen aquellos consorcios extranjeros y nacionales expoliadores de nuestras riquezas y del trabajo de los trabajadores chilenos. El Banco de Chile, administrador de su cuenta, adquiere durante "las 24 horas de amor" categoría de institución de filantropía, ocultando así sus prácticas abusivas y antisindicales denunciadas en una reciente huelga legal por sus propios trabajadores. La Teletón transforma y presenta así como nuevos héroes a los grandes empresarios, lo que también se extiende a sus familias y dinastías. Ningún programa o espectáculo hizo tanto en favor de una sociedad completamente mercantilizada.

El método Teletón opera como un "reality show" basado en la explotación de la hipersensibilidad de los telespectadores, en donde no sólo importan los discapacitados sino que también la salud y el estado anímico de su animador principal. En medio de una exhibición de publicidad y marcas comerciales, se desarrolla una guerra subterránea de los canales por posicionar a sus principales "rostros" y animadores. En la parrilla del show espectáculo, compiten en sobre exposición con la farándula empresarios, parlamentarios y ministros del Chile binominal, hoy en profunda crisis.

Como vehículo de socialización cultural e ideológica, el evento mediático se ha transformado en el mecanismo más importante y permanente que conozca nuestra historia moderna, para asegurar el prestigio cultural y la reproductibilidad del modelo económico neoliberal dominante.

Formo parte de aquellos que creemos que hay que enfrentar la discapacidad en todas sus dimensiones con la solidaridad permanente de

nuestras instituciones, aumentando la inversión pública y la acción del Estado como resultado de una profunda reforma tributaria que aumente significativamente la tributación sobre las ganancias de las grandes empresas.

Anuncio de cierre del sumario de Salvador Allende: La Justicia Pendiente.

30 de Diciembre de 2011

El Magistrado Mario Carroza viene de anunciar el cierre del sumario sobre la muerte del Presidente Salvador Allende Gossens, proceso en el cual somos querellantes un grupo de profesionales y dirigentes sociales del Socialismo Allendista.

Durante los veinte años que sucedieron a la dictadura de Pinochet el tratamiento sobre la muerte violenta del Presidente Salvador Allende en medio del Palacio de la Moneda en llamas, es probablemente el más emblemático y simbólico para demostrar a qué grado de cinismo y de desprestigio pudo llegar la débil y binominal democracia que reemplazó a la dictadura. La misma institucionalidad política, constitucional, económica y cultural que hoy es severamente cuestionada y rechazada por la gran mayoría de los chilenos, como bien lo refleja la última encuesta del 2011 publicada por el CEP, (y a pesar que las encuestas se hayan transformados en instrumentos de sociabilidad ideológica e inductiva para construir "sentidos comunes").

A Allende se le presentó como una figura del pasado, de un Chile terminado. Fue presentado desde una pseudo izquierda liberalizada sólo como un soñador y un demócrata desprovisto de su sentido colectivo, ocultando su adhesión a un marxismo con características nacionales, presentándolo completamente ajeno del sentido histórico de la transición al socialismo que intentó encabezar al frente de una coalición social y popular (y no sólo de partidos) como fue la Unidad Popular UP. Durante años, los anteojos de Allende fueron transformados y luego exhibidos como un símbolo buscando despojarlo de su sentido histórico colectivo más profundo. En nombre de esa sombra y caricatura de Salvador Allende algunos conspicuos dirigentes socialistas, (muchos de los que antes de 1973 fungían de revolucionarios ubicados a la izquierda del propio Allende), formulaban vergonzosas y lastimosas "meas culpas", y pedían disculpas a sus victimarios de las FFAA y a la derecha por haber intentado impulsar un proceso hacia el socialismo sin "los acuerdos necesarios para avanzar".

La ecuación lógica difundida e impregnada en la cultura y sentido común nacional por las clases dominantes, con apoyo implícito de las nue-

vas autoridades de La Moneda fue la siguiente: Allende se suicidó, luego, al ponerse fin por mano propia no hay terceros responsables. Durante años aquello permitió mantener y presentar ante las nuevas generaciones la figura de Allende distante, escondida y deslavada, desprovista de su verdadero liderazgo y rol histórico. Gracias a esa operación conciente y transformista, los autores del bombardeo y del ataque militar por aire y tierra contra Allende y sus colaboradores, nunca fueron señalados como responsables, nunca fueron perseguidos como autores de delitos e incitadores a la violencia, como responsables reales de su muerte violenta. La anterior combinación y el paso de los años contribuyeron a la gestación e instalación de la amnesia colectiva y por consiguiente a la tranquilidad de las clases dominantes y de sus nuevos aliados útiles en la mantención y reproductibilidad del modelo económico neoliberal imperante.

Cuando en Enero del 2011 presentamos ante la justicia una querella por la muerte violenta del presidente Salvador Allende, los Socialistas Allendistas buscábamos no sólo dilucidar la forma en que murió el ex Presidente sino que buscábamos perseguir a los responsables y autores intelectuales y materiales de un delito y crimen de lesa humanidad que no tiene prescripción. Buscábamos perseguir justicia frente al intento sistemático (por aire y por tierra) de asesinar en La Moneda al presidente Allende y sus colaboradores. En consecuencia, impulsamos una línea que buscaba establecer y sancionar las responsabilidades de aquellos pilotos que perpetraron el bombardeo a La Moneda aquél fatídico 11 de Septiembre de 1973.

Durante el proceso hemos aportado innumerables y contundentes antecedentes sobre los pilotos que perpetraron el bombardeo, con el objetivo de asesinar al Presidente Allende y a sus colaboradores. A solicitud de nuestro abogado querellante Roberto Ávila, la propia Corte de Apelaciones a de Santiago le enmendó recientemente la plana al magistrado Carroza ordenándole efectuar varias diligencias, entre las cuales podemos destacar el citar nuevamente a declarar, bajo apercibimiento, al Jefe de la Escuadrilla que bombardeó La Moneda, el general (r) Mario López Tobar, con el objeto de establecer los nombres de los pilotos que bombardearon La Moneda. A la luz de estos hechos el anuncio del cierre del sumario por parte del Magistrado Carroza nos plantea graves interrogantes:

¿Para la justicia chilena y nuestra sociedad, el bombardear e incendiar el Palacio presidencial buscando asesinar al Presidente de la República no es constitutivo de delito?

¿No es delito el que como consecuencia de un brutal e ilegitimo bombardeo al Palacio de gobierno termine muerto el Presidente Constitucional de la República?

A pesar de los sistemáticos intentos por borrar la historia y construir amnesia colectiva sobre estos hechos presentando de manera tergiversada a Salvador Allende. A pesar de aquellos que creyeron que bastaba probar que Allende se puso fin por mano propia para que la impunidad y la "tranquilidad" regresaran nuevamente a nuestra sociedad, seguiremos luchando confiados que la justicia se impondrá. Nos asiste la convicción que mucho más temprano que tarde se abrirán las grandes Alamedas de nuestra patria para hacer justicia y conciencia histórica ante este caso. Otra justicia y otro Chile es posible, tal como lo han demostrado los estudiantes de la patria durante el año que termina.

Chile: Socialistas Allendistas rechazan acuerdo injerencista del Senado en contra de la República Bolivariana de Venezuela.

18 de Julio de 2010.

Rechazamos el intento de injerencia interna sobre el proceso electoral democrático de la República Bolivariana de Venezuela que ha pretendido un grupo de senadores chilenos de la derecha y de la Democracia Cristiana, acompañados de manera vergonzosa por algunos senadores del Partido Socialista, que todavía lleva ese nombre.

Los argumentos esgrimidos por este inaceptable acuerdo injerencista de un grupo de senadores, el que reúne en el plano internacional a las derechistas UPLA y ODCA, junto a la social democracia de la Internacional Socialista (IS) en contra del proceso democrático y socialista que encabeza el Presidente Hugo Chávez, son los mismos que fueron utilizados por la derecha política y económica en Chile y en el mundo por el imperialismo en contra del Presidente Salvador Allende y su gobierno de la Unidad Popular.

Los Socialistas Allendistas rechazamos el acuerdo de los senadores chilenos, el que pretende sumarse a una campaña internacional de ataques en contra del Presidente Hugo Chávez y el proceso democrático y soberano de Venezuela. Al mismo tiempo, se busca provocar un artificial e inexistente conflicto bilateral entre nuestro país y la República Bolivariana de Venezuela.

Consideramos que la resolución del Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela, como órgano soberano de no aceptar una sesgada e injerente delegación de observadores en sus próximas elecciones, es una decisión enteramente legítima y soberana.

Para los Socialistas Allendistas de Chile el gobierno socialista que encabeza el Presidente Hugo Chávez es un proceso soberano de autodeterminación, establecido democráticamente por la Constitución Bolivariana y por el pueblo de ese hermano país y debe ser respetado por los pueblos y gobiernos de nuestra América.

Los verdaderos Socialistas y Allendistas chilenos consideramos que el pueblo venezolano encabezado por Hugo Chávez, el PSUV y el pueblo bolivariano han asumido de manera digna el legado del Presidente Salvador Allende de construir una vía propia hacia un socialismo democrático y transformador, profundamente latinoamericano e integracionista.

Experiencias de Alianzas Políticas de Gobiernos de Izquierda y Progresistas de AL: Los casos de Brasil, Chile y Uruguay.

Regional Andino Amazónica del Foro de Sao Paulo.

Lima, 26 y 27 de Julio de 2010

Chile: 20 años de "Gobiernos Progresistas" en cohabitación binominal

Introducción.

La ponencia que presentamos en el Seminario internacional "Experiencias de Alianzas Políticas de Gobiernos de Izquierda y Progresistas de AL: Los casos de Brasil, Chile y Uruguay", organizado por el Regional Andino Amazónica del Foro de Sao Paulo se basa en un texto vigente hoy, en Junio de 2010, en un Seminario internacional sobre las experiencias de gobiernos progresistas o de izquierdas en AL, organizado por la Fundación Rosa de Luxemburgo y el partido Die Linke.

Hoy, bajo un gobierno de derecha como el de Sebastián Piñera, Chile comienza a despertar de su letargo, del pensamiento único y del modelo neoliberal garantizado por un sistema binominal y una constitución que lleva la firma del ex Presidente Ricardo Lagos Escobar.

Millones de jóvenes se movilizan creativamente exigiendo una educación pública y laica digna. Miles de chilenos rechazan proyectos impuestos por el sistema como los que se pretende instalar en la Patagonia con HidroAysén. Los trabajadores del cobre realizan un Paro nacional demandando la renacionalización del cobre. Los escándalos perpetrados en la multitienda La Polar de estafa y abusos afectan a miles de familias trabajadoras. Crecientemente miles ponen en cuestión el modelo económico vigente, profundizado durante los años Concertación, pidiendo su cambio y vinculándolo a la necesidad de una nueva Constitución política del Estado a través de una Asamblea Constituyente.

Nunca fue más necesario reflexionar sobre el balance de los años Concertación, a la luz de los acontecimientos del presente que nos demuestran que Chile no era una excepción en nuestra América, y de que otro Chile es posible.

Fin de un Ciclo.

Luego de 52 años la derecha chilena triunfó electoralmente con su abanderado Sebastián Piñera. Se cierra así un ciclo político en la sociedad chilena, luego de 20 años de gobiernos liderados por Presidentes democratacristianos y socialistas provenientes de las filas de la Concertación de Partidos por la Democracia. Coalición que luego de 17 años de dictadura militar, asumiera el gobierno iniciando el proceso de transición democrática.

Para obtener la victoria, la derecha tuvo que disfrazarse, presentarse sin programa, mostrarse continuadora en lo esencial de los gobiernos concertacionistas. Pero la verdad es que las fuerzas de la derecha y los poderes fácticos que le respaldaban no tuvieron que realizar un gran esfuerzo, ya que la gran derrota sufrida por la Concertación no se expresa solamente en el ámbito electoral sino que ella es sistémica y por tanto tiene una dimensión profundamente cultural.

Lo señaló acertadamente en 1997, el sociólogo Tomás Moulian en su libro "Chile actual, Anatomía de un Mito"; la Concertación como coalición gobernante de las post dictadura abandonó desde sus inicios su programa de democratización y recuperación de la soberanía económica, legitimando y garantizando la reproductibilidad del modelo neoliberal impuesto por el pinochetismo.

El método de la operación transformista por la cual se construyó el tránsito de la post dictadura fue conceptualizado como "la democracia de los acuerdos," y sus principales y más emblemáticos impulsores tanto desde el ejecutivo como en el seno de los partidos miembros de la coalición fueron, entre otros, los ex ministros Enrique Correa, Edgardo Boeninger, Alejandro Foxley y José Joaquín Brunner.

En el gobierno del Presidente Eduardo Frei, el método adquirió un nuevo impulso al instalarse el horizonte de "la modernidad" como un propósito transversal. Es decir, un modelo de desarrollo basado en la privatización de la economía, la enajenación de nuestros recursos naturales, el privilegio a la inversión extranjera y la apertura externa en desmedro de la industria nacional.

Carlos Altamirano, ex Secretario General del Partido Socialista en tiempos de Allende, sostuvo con razón que el gobierno del Presidente

Ricardo Lagos fue el mejor gobierno de centro derecha en la historia Republicana de Chile. Al terminar su período, Lagos fue entusiastamente vitoreado por los grandes grupos empresariales y financieros. Una recauchada Constitución pinochetista lleva estampada su firma, aquella reforma autocalificada de "progresista", terminó de legitimar el Estado subsidiario y la primacía de la propiedad privada y el capital.

En el seno de los gobiernos concertacionistas y en sus partidos, irrumpieron con influencia transversal representantes y lobbistas de poderosos grupos económicos y financieros nacionales y transnacionales. Para perpetrar sus objetivos, exhibieron credenciales de izquierda o respetables trayectorias anti dictatoriales y continuaron militando, integrando centros de pensamiento o asesorando a ministros y parlamentarios para asegurar la reproducción del interés privado en la gestión del Estado.

El modelo chileno presentado como ejemplo de un cierto progresismo.

En su artículo "Desigualdad, Peligro Inminente´´ Roberto Pizarro, economista y ex Ministro de Planificación durante el gobierno de Frei, nos recuerda con razón que el cambio estructural en la organización económica e institucional de Chile se llevó a cabo antes que en el resto del mundo, convirtiéndose en referente positivo y señalado como modelo para el neoliberalismo.

La estrategia económica instaurada por la clase empresarial y sus economistas, con apoyo militar, fue reconocida positivamente y en lo esencial fue continuada por los gobiernos democráticos de la Concertación. En la práctica, el discurso del "crecimiento con equidad", y las políticas públicas implementadas por los cuatro gobiernos de la Concertación, no se tradujeron en una modificación de la estrategia económica que inició el régimen militar.

La experiencia neoliberal chilena experimenta una importante diferencia con el resto de los países de América Latina. Después del periodo de destrucción de las bases productivas y de la organización social, política e institucional de la economía y sociedad chilena (1974-1983), se inaugura una fase de elevado crecimiento económico y modernización del país. Éste abarca desde 1984 hasta 1997, con una destacada tasa de aumento anual del PIB, superior al 6% anual.

Así las cosas, el elevado crecimiento económico permitió a los gobiernos concertacionistas reducir la extrema pobreza, pero no se materializó en una disminución de las desigualdades aumentando la concentración económica y empeorando de manera significativa la distribución del ingreso en el país.

Mientras una cierta modernización y el crecimiento son una realidad en el Chile actual, las desigualdades se han acentuado.

Neoliberalismo y desigualdades.

Las desigualdades no pueden explicarse sin entender la estrategia económica que le sirve de fundamento. Ésta, inspirada en el modelo neoliberal, ha permanecido prácticamente durante todos los gobiernos de la Concertación.

Apertura económica indiscriminada al mercado mundial.

La apertura radical hacia el mercado internacional hizo perder vigor al sector industrial fundado en la demanda interna, permitiendo que el mayor dinamismo de la actividad económica se centrara en la producción y exportación de recursos naturales (cobre, forestal, pesca, agricultura moderna), bajo la dirección de los grandes grupos económicos locales y del capital internacional. Acrecentada la competencia internacional por la disminución de los aranceles y, en general, con la eliminación de medidas de protección para la industria interna, ésta se debilitó mientras los sectores productivos de bienes transables (que recibieron subsidios internos y programas de apoyo a las exportaciones) se modernizaron y llevaron a cabo mejoras tecnológicas y de productividad.

Se acentuó así la heterogeneidad estructural de la economía, con sectores de avanzada tecnológica, volcados al mercado internacional y sectores atrasados en condiciones de vulnerabilidad y centrados en el mercado interno. Esta heterogeneidad afectó estructuralmente a los micro, pequeños y mediano empresarios e industriales, mermando su capacidad productiva y de generación de empleos y llevando al extremo la informalidad. Por su parte, el sector moderno de la economía tiene escasa capacidad de generar fuentes de trabajo y sus políticas han aumentado la tercerización en los contratos lo que ha debilitado, a su turno, la posición negociadora de los sindicatos.

Estado subsidiario mínimo y exaltación del mercado.

Una concepción de Estado subsidiario reducido y limitado en sus capacidades para orientar la vida económica fundamentó la privatización de todas las empresas productivas. Al mismo tiempo, el Estado actuó con extrema debilidad para enfrentar la concentración económica, defender a los consumidores y trabajadores, proteger el medio ambiente y apoyar a los pequeños empresarios. Finalmente, la denominada neutralidad de la política económica significó entregar a las fuerzas del mercado la exclusiva responsabilidad del crecimiento favoreciendo así en la práctica a los sectores más poderosos.

La concentración patrimonial, una regulación insuficiente y la falta de direccionalidad de la política económica han sido factores de promoción de las desigualdades. Los grandes beneficiados por el Estado mínimo han sido los grandes grupos económicos locales y las empresas transnacionales, vinculadas ambas al sector moderno de la economía: minería, vale decir, los sectores forestal, pesca, agricultura de exportación, banca, comunicaciones y energía.

Política social y focalización.

La política social abrió espacio de acción para que el sector empresarial ampliara sus actividades inversionistas en el área social. Nacieron así los sistemas privados de salud y previsión, y se multiplicaron los establecimientos educacionales privados destinados a los hijos de familias de altos ingresos. Paralelamente, permanece bajo la responsabilidad del Estado una oferta de menor calidad de estos servicios, dirigida a los grupos de bajos ingresos. Atendiendo a las políticas de superávit fiscal, con escasas cargas impositivas a las empresas, el Estado se limitó a focalizar los limitados recursos públicos en los sectores de extrema pobreza, renunciando a asumir y direccionalizar políticas sociales de universalidad.

La estrategia económica y la institucionalidad social, vigorosamente criticada por los sectores democráticos de centro e izquierda durante la oposición a Pinochet, no fueron modificadas durante los gobiernos de la Concertación. Es verdad que con el mayor crecimiento y el aumento del IVA (Impuesto al Valor Agregado) en 1990, mejoró el empleo y la captación fiscal, lo que ayudó a la reducción de la extrema pobreza. Pero el notable crecimiento económico de la década pasada no sólo no se distri-

buyó equitativamente, sino que por el contrario, generó una gigantesca concentración económica nunca antes vista en Chile.

Concentración patrimonial.

La concentración patrimonial ha sido y es la fuente primaria de la desigualdad en Chile. No sólo económica, sino social y con efectos políticos muy delicados. La revista Forbes sitúa entre las mayores fortunas del mundo a millonarios que encabezan los principales grupos empresariales del país, como los hijos del fallecido Andrónico Luksic, Eleodoro Matte y Anacleto Angelini, ranking del que siempre estuvieron muy alejados los empresarios chilenos. Estos personajes y sus familias se convirtieron en ricos a nivel mundial, primero, gracias a la dictadura, y luego a las políticas económicas impulsadas bajo los gobiernos de la Concertación. No son los únicos que se han beneficiado de la apertura indiscriminada, de las privatizaciones, de un Estado timorato para regular, y con "lo social" convertido en un negocio (AFP, ISAPRES, universidades y escuelas privadas). Junto a ellos los siguen otros grupos de millonarios en los que se encuentra Álvaro Sahie y el actual Presidente de la Republica Sebastián Piñera, al cual Forbes lo ubica en el número 437 de los millonarios más ricos del planeta con más de 2.200 millones de dólares. Junto a ellos, se sitúan también los grandes grupos capitalistas extranjeros aglutinados en la Telefónica, Enersis, Endesa, entre otros.

Por otra parte, la vinculación entre el poder económico y los medios de comunicación se profundizó durante los gobiernos concertacionistas, con incidencia política insoslayable.

El Grupo Matte controla la cadena de El Mercurio y el Grupo Saieh la cadena COPESA, ambas tienen además revistas y diarios repartidos a lo largo de todo Chile. El grupo Claro controla el canal televisivo Megavisión y el actual Presidente Piñera es propietario del Canal 11. En estas condiciones, el pensamiento único se ha instalado hegemónicamente como una visión incontrarrestable. Con desigualdad en la propiedad de los medios de comunicación, el pensamiento de derecha ha podido defender, prácticamente sin contradictores sustantivos, la institucionalidad económico-social que reproduce sus intereses y descalifica, oculta o ataca cualquier cuestionamiento a reformas que se le puedan introducir.

Profundización de las brechas en la distribución del ingreso.

Con la alta concentración patrimonial existente en Chile, la mala distribución del ingreso se acentuó dramáticamente. Los informes sobre el Desarrollo Humano del PNUD y los informes del Banco Mundial sitúan a Chile entre los 10 países con peor distribución del ingreso en el mundo. Contraste irónico con la calificación que ubica a Chile entre los veinte países con mayor libertad económica y con un bajísimo riesgo país.

La desigualdad en Chile se agudiza a partir de 1974 con la implementación de las reformas neoliberales. Pero se profundizo aún más durante los gobiernos de la Concertación. En efecto, en el 2003 el ingreso que captura el 10% más rico de los chilenos era 34 veces mayor que el que recibe el 10% más pobre; mientras que en 1990 la relación era 30 veces mayor.

Educación y desigualdad.

En Chile la cobertura educacional es elevada con excepción de la educación preescolar. De manera que el problema educacional radica, en realidad, en la inmensa brecha de calidad entre la educación pública y la privada. O sea, la existencia de una educación para ricos y otra para pobres. En efecto, sólo el 8.5% de los estudiantes se encuentran en colegios particulares pagados y, por tanto la inmensa mayoría está inscrita en escuelas públicas o en privadas subvencionadas por el Estado.

En suma, la calidad de la educación es mala para el 90% de los niños y ella no varió en lo sustantivo durante los gobiernos concertacionistas. No lo es, sin embargo, para el 8,5 % de los niños de Chile, nacidos en familias ricas que se educan en colegios privados. La razón es simple: el gasto por alumno en colegios privados es de 2.772 dólares al año, mientras que el gasto público por alumno alcanza sólo a 600 dólares, vale decir cinco veces menos. Esta diferencia en recursos es la que facilita que los mejores profesores sean contratados por los colegios privados, a los que se agrega infraestructura, bibliotecas y acceso a materiales de calidad. O sea, la desigual relación en la inversión entre colegios privados y aquellos financiados por el Estado explica en parte importante las brechas de rendimientos académicos de los estudiantes chilenos.

Salud y desigualdad.

La desigualdad en salud es tan evidente como en la educación. La mortalidad infantil es catorce veces más alta en una ciudad situada en el sur del país como Puerto Saavedra, que en una comuna de Santiago de altos ingresos como Vitacura.

La expectativa de vida en zonas pobres es entre diez a veinte años inferiores en comparación a las ricas. Dos tercios de las horas médicas se destinan al sistema privado que cubre menos de un tercio de la población. Los recursos que por persona destina el Fondo Nacional de Salud, FONASA para atender a sus cotizantes y a los indigentes, son varias veces inferiores a los de las ISAPRES. Sin embargo, los costos de administración de éstas son varias veces superiores a los de FONASA.

Las desigualdades en las condiciones de salud entre pobres y ricos y en los recursos para enfrentarlas entre el sector privado y público son manifiestas. Pero, a ello se agrega otra desigualdad que se presenta en el propio sector privado. Las ISAPRES no atienden a las personas más vulnerables porque no les resulta rentable. Por ser precisamente un negocio no aceptan a ancianos, embarazadas y a las personas que tienen enfermedades catastróficas.

El Plan Auge, fruto de una necesaria pero parcial reforma que buscaba ampliar la cobertura y el acceso a la salud durante el gobierno del Presidente Lagos, encontró tantas dificultades para su tramitación legislativa, resultando al final muy limitado el propósito de alcanzar una mayor solidaridad. En efecto, no se pudo lograr el objetivo que las personas de mayores recursos aportaran para el financiamiento de dicho plan.

Vulnerabilidad de los trabajadores y debilitamiento de sus organizaciones.

La lucha por mejorar la distribución del ingreso requiere de un movimiento sindical poderoso, altamente organizado y con capacidad de negociación colectiva. Lamentablemente el balance es que ha sucedido lo contrario durante los gobiernos de la Concertación, ya que los trabajadores sin contrato aumentaron progresivamente desde el 18% en 1990, al 25% en la actualidad. La disminución de la tasa de sindicalización en más de 5 puntos en el mismo período, y la reducción del porcentaje de

trabajadores que pueden negociar colectivamente en 6 puntos, es posible explicarse la debilidad en que se encuentra el movimiento de los trabajadores chilenos.

Los trabajadores se han visto afectados por una política empresarial que utiliza el subterfugio de hacer difusa la figura del empleador, utilizando numerosas razones sociales para eludir el pago de gratificaciones y cotizaciones previsionales. Junto a ello está el uso abusivo de la subcontratación –el denominado outsourcing– que en vez de utilizarse para funciones distintas a las normales (seguridad, aseo, etc.) se aplica en el giro oficial de la empresa. Con esta triquiñuela pueden coexistir en la empresa trabajadores que realizan las mismas labores, pero que pertenecen a una o varias empresas subcontratistas, lo que impide la sindicalización y la negociación colectiva. Gracias a estos mecanismos se establece una sucesión de contratos precarios de duración limitada, en los que artificialmente, se les fija un término vinculado con un proceso productivo o una actividad que no corresponde con la realidad. Luego, vuelven a ser contratados, previo finiquito, completando un período de años sin estabilidad laboral. Con estos procedimientos y otros similares se ha acrecentado el trabajo precario en el país.

Las arbitrariedades patronales han sido y son controladas en una medida extraordinariamente limitada por el escaso número de inspectores del trabajo frente a una elevada suma de violaciones del Código del Trabajo.

Durante el gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet se registraron algunos avances parciales en relación a los anteriores gobiernos de la coalición.

La ley de Subcontratación, la igualación del salario de las trabajadoras del hogar en relación al salario mínimo del conjunto de los trabajadores, así como el feriado para las trabajadoras del hogar constituyeron avances positivos.

Sin embargo, nuevamente se soslayó el compromiso contraído con el pueblo chileno en relación a una reforma laboral profunda. Esta vez, el argumento para no enfrentar el impulso de una transformación necesaria fue la crisis internacional del capitalismo estallada en el 2008.

Previsión y desigualdad.

Las Administradoras de Fondos Previsionales (AFP) nacieron bajo el discurso de la derecha y la tecnocracia liberal de que responderían a la crisis del sistema público y que, sobre la base de aportes individuales de los cotizantes, darían plena satisfacción a los jubilados de nuestro país. No ha sido así. En realidad, las AFP generaron jugosas y millonarias ganancias a sus dueños, construyendo lujosos edificios y pagando altos sueldos a sus ejecutivos. Esto ha sido posible gracias a la alta tasa de rentabilidad media anual de las AFP, que fue en el período 1997-2003 de 30%, más del doble que resto de las actividades económicas. Entretanto, la rentabilidad en favor de los cotizantes del sistema en el mismo período apenas supera el 6%, con cobros por administración cercanos al 20%.

Durante el gobierno de la Presidenta Bachelet se impulsó y se aprobó una reforma Previsional. Aquella reforma no buscó modificar estructuralmente el sistema de las AFP, sino más bien y coherente con la orientación de Estado subsidiario, estableció un llamado pilar solidario mediante un fondo en que el Estado cubre el total o un porcentaje de las pensiones de los jubilados que se encuentran bajo la línea de la pobreza.

Apertura internacional indiscriminada.

Los tratados de libre comercio constituyeron para la Concertación gobernante un eje central y distintivo de su estrategia de desregulación y apertura indiscriminada. La apertura negociada con los países industrializados unida a una apertura unilateral muy radical ha profundizado e incrementará aún más las desigualdades, por no aplicarse los resguardos correspondientes. En efecto, al no existir una política deliberada para avanzar a favor de la producción de bienes y servicios procesados, las fuerzas de las ventajas comparativas reforzarán el patrón de especialización tradicional que caracteriza la estructura económica de Chile. Por tanto, sin un replanteamiento estratégico a nivel productivo, la inserción internacional por la que ha optado Chile ampliará su condición de exportador de recursos naturales y ha inhibido severamente la posibilidad de generar mayor actividad productiva en sectores de mayor valor agregado nacional. Ello limitará el crecimiento y la creación de empleo.

La apertura indiscriminada fue desarrollada con total ausencia de instrumentos de protección compensatorios frente a la baja de aranceles, golpeando a sectores que no tenían y aún no cuentan con una adecua-

da capacidad competitiva, y sin atender debidamente la fragilidad de los pequeños empresarios manufactureros, colocando a los productores locales en situación de desprotección frente a exportadores mundiales.

Sistema Binominal y exclusión política para asegurar la reproductividad del modelo.

La exclusión política del Partido Comunista y de sectores anti sistémicos sociales y de otros sectores de izquierda socialista, fue materializada electoralmente por el sistema binominal impuesto y reproducida como sentido común mayoritario, gracias a un férreo control conservador de los principales medios de comunicación.

Toda crítica o propuesta que apuntara a la transformación estructural del sistema imperante era invisibilizada o descalificada como una actitud o conducta política testimonial, marginal o irresponsable.

El sistema electoral binominal como mecanismo reproductor/garante de la Constitución neoliberal, impuesta en los ochenta por la dictadura de Pinochet prevaleció en el Chile de la post dictadura. Impidiendo -como señala acertadamente el sociólogo peruano Nicolás Lynch al referirse a los procesos de transición en AL- que se cumpliera mínimamente la promesa de cualquier democracia representativa; ésto es, que los sacrificios de la mayoría en los ámbitos de la economía y la sociedad sean recompensados por la igualdad en la política, lo que otorga al menos la esperanza de mejorar la situación de la sociedad en el futuro. En coherencia con lo anterior y pesar de algunas reformas importantes y positivas materializadas por los gobiernos de la Concertación, el dominio absoluto del mercado, permitido y reproducido por el Estado neoliberal, impidió la consolidación de la democracia chilena.

La Constitución de 1980 permitía la designación corporativa de un quinto de los senadores sin elección ciudadana; establecía un Consejo de Seguridad con facultades de decisión frente a eventos que se estimasen de peligro para el país; y le impedía al Presidente reemplazar a los comandantes en jefe de las Fuerzas Armadas. Estas disposiciones constitucionales fueron recién eliminadas por el Parlamento en Julio del 2005. Sin embargo, las reformas no incluyeron la abolición del sistema electoral binominal, que es la base de la desigualdad política y de la desafección ciudadana.

En efecto, el sistema electoral binominal cierra totalmente las puertas a la representación parlamentaria de la tercera fuerza y le entrega a la segunda fuerza un grado de representación que no le corresponde. Consecuentemente, dicho sistema tiene alta responsabilidad en la masiva ausencia del ejercicio ciudadano democrático, al convertir a las elecciones parlamentarias en un acto cuyos resultados están en gran medida predeterminados. Este hecho hace que las elecciones se decidan en los locales partidarios, ya que en un alto porcentaje el diputado o senador elegido por alguno de los dos bloques políticos tendrá asegurada su silla en el Congreso.

La derecha se ha aferrado al sistema electoral binominal para asegurarse una representación parlamentaria que sería sustancialmente más baja en un sistema proporcional. Con ello ha establecido un veto parlamentario en su favor, que hace imposible impulsar los cambios que la sociedad demanda por mayor equidad y participación real. Pero por otra parte, la Concertación tampoco hizo esfuerzos sistemáticos y reales por modificar el sistema electoral, ya que ello permite a los dirigentes tradicionales de sus partidos asegurar cuotas de poder e impedir el acceso de camadas jóvenes a las instancias de representación ciudadana y de dirección en el bloque de gobierno.

Socialismo, progresismo y crisis de representación.

Durante los 20 años de Concertación el Partido Socialista de Allende abandonó su alianza histórica con el Partido Comunista y otras fuerzas de izquierda, reemplazándola por una alianza con la Democracia Cristiana, alianza autodenominada progresista que se constituyó sobre el abandono de la organización movilización social y ciudadana bajo una hegemonía ideológica y sobre todo programática de centro derecha tecnocrática construida sobre una amplia y singular transversalidad.

La crisis de representación generada por el binominal y 20 años de una democracia de baja intensidad oligarquizada, fue mutando el propio ADN histórico del PS, transformándose en un partido oficialista, superestructural y parlamentario, constituido mayoritariamente por funcionarios de gobierno. Su historia tiene poco que ver hoy con su orientación social liberal, administrada durante largos años por un reducido y autoritario grupo de ex izquierdistas de pasado ortodoxo aliados con liberales de pasado social demócrata.

El PS fue desangrándose políticamente por la izquierda y socialmente desde el mundo popular debido al alejamiento de miles de adherentes, militantes y dirigentes.

La expresión más cualitativa de su crisis culminó con el retiro de Jorge Arrate del PS, el que fuera su Presidente luego del proceso de reunificación socialista. Con mucha antelación Arrate había propuesto la necesidad de superar la Concertación y unir fuerzas en un nuevo Pacto democrático y popular para transformar el modelo de desarrollo neoliberal dominante de la post dictadura. En ese contexto, se sitúa su propuesta de una Asamblea Constituyente para una nueva constitución.

Durante las pasadas elecciones presidenciales el Partido Socialista, apoyando al democratacristiano Eduardo Frei, profundizó su crisis programática de representación e identidad al ser debilitado desde la izquierda por el ex Presidente del Partido Socialista Jorge Arrate, candidato presidencial de una renovada coalición de izquierda. Al mismo tiempo, se debilitó también su ala liberal debido a la candidatura del ex diputado Marco Enríquez Ominami proveniente también de sus filas. Arrate re domicilió políticamente al socialismo en la izquierda y Enríquez Ominami, autodefinido como "liberal progresista" capturó transversalmente parte importante del descontento generado entre los votantes de la coalición.

Como candidato presidencial Arrate, encabezó junto a los socialistas allendistas y otros sectores de izquierda una alianza con el Partido Comunista y la Izquierda Cristiana, reinstalando nacionalmente un programa de futuro para la izquierda organizada en el Juntos Podemos y Frente Amplio.

A pesar de haber establecido por mutua necesidad un pacto instrumental electoral con la izquierda agrupada en el Juntos Podemos y el Frente Amplio, para perforar el sistema binominal, la Concertación sufrió una severa derrota electoral en primera vuelta.

Elecciones presidenciales: Frei reconoce temas de fondo pendientes luego de 20 años de gobiernos concertacionistas.

Luego de los resultados desfavorables en la primera vuelta para el candidato de la coalición gobernante, Eduardo Frei, la Concertación fue incapaz de leer las señales del electorado y sus tendencias de fondo. Es

decir, fue incapaz de romper el círculo oligárquico y de auto reproducción elitista que llevó a la coalición a su máximo deterioro, producto de una asimilación tecnocrática y sesgada en su práctica política y gestión de gobierno. Sin embargo, para enfrentar a la derecha la izquierda llamó a votar y trabajó activamente en segunda vuelta por el candidato Eduardo Frei.

Del diálogo y el intercambio de contenidos programáticos básicos entre los representantes de las candidaturas de Arrate y Frei, surgió la Carta "12 Compromisos por la Democratización y el avance Social de Chile" que dirigiera la candidatura de Eduardo Frei Ruiz-Tagle al ex candidato presidencial y a los partidos y movimientos de la izquierda chilena. Aquellos compromisos programáticos asumidos por el candidato de la Concertación permitieron a la izquierda convocar a sus electores a votar por Frei en segunda vuelta.

Probablemente, toda nuestra afirmación central respecto de la cohabitación binominal de la Concertación con la derecha en el marco de un sistema neoliberal durante sus años de gobierno, se resume en la primera propuesta contenida en la carta de Frei a la izquierda en la constatación de la necesidad de una Nueva Constitución política del Estado. Propuesta que recoge un tema central no abordado ni resuelto, luego de 20 años de gobierno de una coalición autocalificada como progresista, al señalar que: "Constatamos que las fuerzas de centro e izquierda han planteado la necesidad de una nueva Constitución para Chile. Unos han propuesto que ésto se haga mediante la convocatoria a una Asamblea Constituyente, otros por mecanismos ratificados por la soberanía popular y otros mediante un proceso de diálogo social. Sin embargo, nos parece pertinente declarar que lo central es que aspiramos a que la nueva constitución tenga los siguientes contenidos: garantías sobre la proporcionalidad del sistema electoral que terminen con la exclusión generada por el sistema binominal; garantías sobre el derecho a voto de las chilenas y chilenos en el exterior; posibilidad de los dirigentes sindicales de ser candidatos al parlamento; reformas al Tribunal Constitucional para evitar que éste ejerza un carácter co-legislador indebido; mayores facultades de iniciativa parlamentaria de ley; límites al concepto de Estado subsidiario para que no sea una barrera a la política de desarrollo productivo; restablecimiento del derecho del sector público sobre la constitución de empresas en áreas estratégicas para el desarrollo nacional; reconocimiento del carácter plurinacional y multicultural del Estado de Chile".

En coherencia con una cohabitación binominal, luego de sostener que con su integración a la OCDE Chile ingresaba a las ligas mayores, la ex Presidenta Michelle Bachelet tuvo que entregar la piocha del mando del libertador Bernardo O'Higgins a Sebastián Piñera, un empresario multimillonario, representante de la nueva derecha chilena. La alta popularidad de Bachelet no pudo ser transferida al candidato presidencial de su coalición ni tampoco a su propio partido en crisis de identidad. En el Chile actual de pensamiento único y de hegemonía conservadora, una popularidad mediática y transversal no debe ser confundida con un liderazgo transformador.

Luego de la derrota, sigue soslayándose el análisis de sus causas más profundas. Pareciera que para la coalición y sus partidos la derrota tuvo que ver con la falta de sintonía respecto de su candidato. Ella hubiese tenido que ver también con errores en sus procedimientos y métodos, más que con el no cumplimiento de sus compromisos de transformación de la sociedad chilena respondiendo a los anhelos del pueblo chileno.

Los social demócratas y social liberales acostumbran a formular propuestas y tener discursos "izquierdistas" cuando se encuentran en la oposición, pero cuando forman parte del ejecutivo, gobiernan asumiendo y administrando el programa económico de la derecha. Tal como ocurrió con la mayor parte de los dirigentes que por 20 años han dominado y administrado la política del PS y el PPD en los gobiernos de la Concertación.

Hoy se hace necesario reconstruir puentes para forjar una oposición anti derecha amplia y unitaria, pero resulta indispensable también que en el seno de una oposición actuando unida se reconfigure y constituya una izquierda fuerte para fortalecer en lo social, político y cultural una oposición anti sistémica y anti modelo, pues enfrentar las desigualdades en Chile se ha convertido en un desafío ético, económico, político y cultural de la mayor importancia.

Lo anterior incluye modificar estructuralmente el rumbo de lo que la actual dirigencia del socialismo y sectores autodenominados progresistas califican como la "obra maciza de los gobiernos de la Concertación". De lo contrario, más allá de la retórica que se formule desde una nueva y heterogénea oposición seguiremos con la cohabitación binominal, que ha reproducido durante los últimos 20 años el actual modelo de desarrollo y su institucionalidad.

La lucha por una patria para todos

16 de Septiembre de 2010

El Bicentenario nos encuentra con un país profundamente desigual, con una impactante concentración de la riqueza en manos de unos pocos. Un Chile privatizado cuya soberanía económica se encuentra enajenada y restringida, consagrada por una democracia binominal y oligarquizada ante un pueblo desmovilizado bajo la influencia del pensamiento único y la hegemonía cultural dominante neoliberal.

A dos siglos de nuestra independencia, la tierra de Caupolicán, de Guacolda y de Lautaro sigue siendo esquiva con sus pueblos originarios y se profundiza el histórico desencuentro con más represión y la aplicación draconiana de una aberrante Ley Antiterrorista que materializa el despojo del pueblo mapuche protegiendo la "sacrosanta propiedad privada".

En este bicentenario debemos volver a reconocernos en la larga lucha del pueblo chileno por su emancipación y verdadera independencia. Historia protagonizada por millones de hombres y mujeres anónimos, que a lo largo de estos dos siglos han luchado por construir una patria para todos sin exclusiones, por conquistar el derecho a edificar una República de hombres y mujeres libres, iguales y soberanos.

Reconocemos a las y los patriotas que soñaron construir una patria para todos en la lucha por nuestra independencia del dominio español, en hombres y mujeres como Bernardo O'Higgins, José de San Martín, Javiera Carrera y el guerrillero Manuel Rodríguez. Los reconocemos luchando juntos "a paso de vencedores" en la batalla de Ayacucho en 1824 asegurando definitivamente la independencia de nuestra América.

Los encontramos en Santiago Arcos y Francisco Bilbao, pregoneros de la sociedad de la igualdad y en el Presidente Balmaceda en su lucha para terminar con el monopolio salitrero. Nos inspiramos en los patriotas que encabezaron las grandes luchas y movilizaciones de los trabajadores y mineros de Chile, marcadas a sangre y fuego en masacres obreras ocurridas en 1907 en el norte en la Escuela de Santa María de Iquique, o en el extremo sur con el brutal incendio de la Federación Obrera de Magallanes en Punta Arenas en 1920. Luchas que tuvieron continuidad en Luis Emilio Recabarren, patriota de la construcción infatigable de la organización obrera, de su conciencia y cultura. Las encontramos volan-

do en el avión Rojo del Comodoro Marmaduque Grove, militar socialista y masón, quién en 1932 asumiera durante 12 días la Presidencia de Chile proclamando una República Socialista. Reconocemos la patria en la lucha por la tierra y la dignidad que unió a mapuches y campesinos pobres asesinados en 1934 en la matanza de la Ranquil en Lonquimay.

Nuestro bicentenario debe verse con los ojos de los miles de rostros anónimos que participaron con coraje en las luchas de los pobladores sin casa, organizando las primeras tomas de terrenos como la acontecida en 1957 en la Población La Victoria, o en los sucesos de 1969 en Pampa Irigoyen en Puerto Montt. La patria para todas y todos se proyecta en el combate por los derechos de la mujer que impulsaron luchadoras y visionarias como Belén de Zegarra, Amanda Labarca, Elena Caffarena, Julieta Campusano, Laura Allende y Julieta Kirwwood. Lucha que se proyecta en jóvenes patriotas insurrectos frente a la injusticia y la desigualdad como Héctor Barreto, José Domingo Gómez Rojas, Ramona Parra, Rodrigo Ambrosio, Miguel Enríquez y Carlos Lorca, junto a Jecar Neghme de la generación de la resistencia y las protestas anti dictatoriales de la década de los ochenta

Identificamos la patria en las luchas de las primeras organizaciones de los trabajadores hasta las de hoy simbolizados en Clotario Blest. Los encontramos en la creación para un país más justo de Violeta Parra, Gabriela Mistral, Pablo Neruda, Víctor Jara y Nemesio Antúnez. La reconocemos en 1938 en el Frente Popular y el gobierno del maestro Pedro Aguirre Cerda.

La lucha por nuestra segunda independencia económica y cultural la reconocemos en el triunfo de la Unidad Popular encabezada por el Presidente Salvador Allende. El primer intento de ruptura real en un territorio gobernado durante 400 años por una minoría.

Para continuar la lucha por una verdadera patria para todas y todos, consideramos prioritario ensanchar la izquierda y su vinculación con los trabajadores y movimientos sociales.

El Chile del bicentenario requiere recuperar su memoria histórica y popular, necesita de una izquierda unida y movilizada con un claro sello allendista con alternativa antineoliberal de futuro. Por ello, compartimos la invitación de trabajar juntos Por Más izquierda.

Impulsar un movimiento realmente amplio, plural e incluyente por una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución en Chile.

20 de Noviembre de 2010

Fuí parte constituyente de la primera convocatoria del Movimiento por la Asamblea Constituyente. Sigo trabajando ampliamente por esta necesidad e iniciativa impostergable. Sin embargo, debo señalar que nunca más fuimos convocados por los amigos que se presentan como dirigentes de un Movimiento que debe ser de todos y cuya amplitud y convocatoria se ha visto reducida, en mi opinión, por viejas prácticas que terminan debilitando y restringiendo un movimiento y accionar indispensable que debería ser unitariamente asumido por millones de ciudadanos, concitando una contundente y plural confluencia, la que debe reflejarse en su convocatoria y articulación.

Como Director Ejecutivo de la campaña presidencial de la izquierda con Jorge Arrate, me siento orgulloso de haber participado activamente en la única opción presidencial que, aún enfrentando muchas limitaciones y con recursos extremadamente modestos y completamente en solitario, planteó de manera permanente y sistemática en su programa, en su propaganda, en la Franja de TV y en todo momento, la opción y necesidad de una Asamblea Constituyente para Chile.

Mientras el candidato Frei señalaba que compartía "la idea de una nueva constitución pero no mediante una Asamblea Constituyente." Sin embargo, Arrate insistió hasta el final en todas las instancias y en los pocos medios que no lo silenciaron sobre la necesidad de una Asamblea Constituyente para dotarse de una nueva Constitución.

Culminada la primera vuelta electoral, fuimos claros al señalarle a los personeros del Comando de Frei y de la Concertación, que para nosotros era indispensable dejar consignado en la carta en que ellos finalmente nos dirigieron, poniendo en blanco y negro los puntos de coincidencia que podíamos tener en materia de cambio constitucional, (en contraposición con la Alianza Piñerista) que nosotros como izquierda -a la diferencia de ellos- estábamos (y seguimos estando) por una Asamblea Constituyente para remplazar la actual Constitución neoliberal que hoy lleva la firma del ex Presidente Ricardo Lagos.

Hoy desde el Partido del Socialismo Allendista y desde la izquierda en busca de su unidad y confluencia, hemos colocado en el centro de nuestra articulación, organización y accionar político el trabajar y movilizarnos unitaria y prioritariamente por abrirle paso a una Asamblea Constituyente para un nueva Constitución, iniciando así un cambio de rumbo real para Chile.

Por todo aquello, lamento las viejas prácticas políticas que en vez de ampliar reducen, que en vez de compartir iniciativas las restringen, que en vez de sumar con sus pequeñas lógicas muchas veces paralizan y desaniman. Para que avance el proceso es necesario ampliar, sumar y reconocer que nadie es dueño de una demanda ni mucho menos de un movimiento, y que necesario ser francos y unitarios si se quiere corregir las viejas prácticas sectarias para impulsar una gran movilización popular y ciudadana y hacer avanzar la lucha por una Asamblea Constituyente, logrando que esta movilización se transforme en una acción y demanda real de millones de chilenas y chilenos.

Fidel Castro: Encuentro con la presidenta de Chile Michelle Bachelet.

13 de Febrero de 2009

No me cabe la menor duda después de leer estas reflexiones de Fidel que nuestra política de unidad entre socialistas allendistas y comunistas con el conjunto de otras fuerzas de izquierda, no sólo es correcta sino que necesaria en el próximo período

Tiene razón Fidel sobre nuestra histórica deuda y la legítima reivindicación marítima de Evo y de Bolivia.

Tiene razón Fidel sobre lo que se juega el domingo en la Venezuela del Presidente Hugo Chávez y en su esperada victoria, y tiene razón Fidel al señalar la necesidad de deshacer "la urdiembre legal que ata a Chile" y que se expresa en una constitución neoliberal y en un sistema binominal que excluye, y en manifestar que "en Chile vencerá definitivamente el ideal del socialismo, por el cual luchó y dió su vida Salvador Allende". Para enfrentar estos desafíos en el corto plazo se requiere la unidad de la izquierda, un Programa único y un candidato único y sobre todo que nadie rompa irresponsablemente y unilateralmente esa necesaria unidad para enfrentar juntos los próximos desafíos y sobre todo construir el futuro.

Compartimos la crítica expresada por el Presidente Chávez sobre la llamada Cumbre Progresista de Viña del Mar

1 de Abril de 2009

Compartimos la opinión crítica del Presidente Hugo Chávez sobre la llamada Cumbre Progresista organizada por instituciones vinculadas a la Socialdemocracia inglesa, instituto demócrata y de la Internacional Socialista efectuada recientemente en la ciudad de Viña del Mar, Chile; lo señalamos antes de su desarrollo:

Como Socialistas Allendistas hubiésemos querido que no se excluyera deliberadamente de un debate tan importante y necesario para hacer frente a la crisis del capitalismo mundial, a sectores y representantes muy relevantes del socialismo y de la izquierda latinoamericana y mundial, como son los Presidentes Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa y Fernando Lugo en Sudamérica y en Centroamérica y el Caribe, dirigentes importantes para este intercambio conjunto como son los Presidentes Raúl Castro, Daniel Ortega y el recientemente electo Presidente del Salvador, Mauricio Funes.

Por cierto que la Presidenta Michelle Bachelet es soberana de invitar a nuestro país a autoridades y mandatarios de otros países del mundo y ser anfitriona de este tipo de reuniones, sin embargo, pensamos que la presencia del Vicepresidente de EEUU y del Primer Ministro de Gran Bretaña, representantes de intereses imperiales es contradictoria con un espacio que se autodefine asimismo como Progresista respecto del neoliberalismo. Con justa razón el Presidente del Brasil, Luiz Inacio Lula Da Silva, les enrostró en el evento su responsabilidad principal en la crisis. Desde nuestro punto de vista, la participación de ambos representantes distorsionó completamente el sentido progresista de un necesario diálogo y debate entre mandatarios de Latinoamérica y el Caribe, junto a representantes de fuerzas sociales y políticas de izquierda y de centro izquierda para hacer frente a esta crisis desde la mirada de los pueblos y países del sur.

Los Socialistas Allendistas ratificamos nuestra búsqueda y decisión de construir alternativas para superar el capitalismo, ello presupone la unidad de todas las fuerzas de izquierda de inspiración socialista, comunista, cristianas y de nueva izquierda en la construcción nacional, regio-

nal y mundial de un gran frente común de lucha, con una clara vocación antiimperialista y en solidaridad con las luchas por la soberanía, la autodeterminación, autonomía y la descolonización de los pueblos del sur en desarrollo.

Pensamos que el pensamiento y práctica socialdemócrata se encuentra hoy en una profunda crisis y con concepciones como la fracasada tercera vía han mutado hacia posturas social liberales y neoliberales. La realidad nos demuestra que la social democracia europea, sus referentes y aliados en América Latina no son hoy alternativa y se encuentran hoy en crisis pues han sido en buena parte administradores, profundizadores y protagonistas del modelo neoliberal domine y hoy en crisis y que golpea de manera estructural a la economía mundial, cuyo epicentro y responsabilidad principal se encuentra en las políticas desplegadas por las grandes corporaciones mundiales y los gobiernos de EEUU, Gran Bretaña y otros países del G7.

Como socialistas y allendistas pensamos que la llamada socialdemocracia se encuentra en banca rota para ser generadora de un espacio progresista y alternativo a la actual crisis y superación del capitalismo mundial. El surgimiento y avance de fuerzas sociales que buscan alternativas al capitalismo central y depredador, el fortalecimiento y despliegue de fuerzas socialistas y de izquierda que buscan poner en práctica alternativas al neoliberalismo, diferentes de las propuestas tradicionales de la socialdemocracia europea, particularmente en América Latina y el Caribe, han vuelto a poner de manifiesto la vigencia de este debate en el movimiento socialista y la izquierda mundial.

Quizás es la hora de plantearse la conformación de una gran internacional progresista, verdaderamente anticapitalista, con una clara definición e impronta socialista para el siglo XXI que se transforme en un importante espacio de lucha, articulación y cooperación para edificar otro mundo posible.

El Socialismo Allendista y la batalla por Chile.

20 de Junio de 2009

UNIDAD DE LA IZQUIERDA ALLENDISTA:

Unidad y frente antineoliberal: Para desplegar fuerzas vinculando las movilizaciones populares en respuesta a la crisis capitalista, en una acumulación social, ideológica y electoral para instalar una alternativa antineoliberal a través de la construcción de un gran Frente Amplio de unidad de la izquierda allendista, para enfrentar la batalla electoral desplegando la izquierda allendista como una alternativa de poder y conductora de las luchas sociales, más allá de las elecciones presidenciales y parlamentarias de diciembre próximo.

Unidad desde la Base y apresto organizativo territorial: Para asegurar esta confluencia y unidad entre la izquierda extraparlamentaria conformada por el JUNTOS PODEMOS MAS, los socialistas allendistas y otros movimientos, hemos impulsado un proceso unitario a través de la Mesa Unitaria de la Izquierda Chilena, instancia que impulsó la unidad desde la base, generando un amplio proceso de participación y consulta nacional que culminó en la elaboración del programa de gobierno alternativo y la elección del candidato presidencial unitario de la izquierda.

Se organizaron más de 196 Asambleas unitarias de izquierda en la gran mayoría de comunas de todo país, y Asambleas por frentes sociales que contaron con una masiva participación de cuadros políticos, dirigentes de organizaciones de trabajadores, estudiantes, pueblos originarios, campesinos, juntas de vecinos, mujeres, creadores culturales, pequeños y medianos empresarios, medios alternativos de comunicación, adultos mayores, derechos humanos, comunidades cristianas de base, etc.

El proceso de unidad culminó el Sábado 25 de Abril en la sede de la ex Universidad Técnica del Estado, en la Asamblea Nacional de la Izquierda Chilena, en la cual participaron alrededor de 3.000 delegados elegidos por sus respectivas Asambleas y representantes de las comunidades de chilenos en el exterior, los que organizados en 25 Comisiones de trabajo sancionaron el programa alternativo y eligieron democráticamente al candidato único y unido presidencial de la izquierda chilena.

En un clima unitario y con el respaldo de los delegados del Partido Comunista de Chile, de la Izquierda Cristiana, de los Socialistas Allendistas, de los movimientos Izquierda 21 y la Surda e independientes de izquierda, los delegados eligieron democráticamente al compañero Jorge Arrate, Socialista Allendista, sufragando en 25 urnas distribuidas en todo el recinto.

Arrate se impuso con el 80% de los votos ante Tomás Hirsch, ex candidato presidencial y vocero Latinoamericano del Partido Humanista. Escrutada la elección, Tomás Hirsch señaló que trabajaría con alegría y entusiasmo por Jorge Arrate. Junto al también ex precandidato y Presidente del Partido Comunista, Guillermo Teiller, al pueblo allendista e invitados de América Latina y el Caribe de partidos del Foro de Sao Paulo, miles de partidarios convocados por el Juntos Podemos MAS y los Socialistas Allendistas proclamamos solemnemente a Jorge Arrate como abanderado presidencial de la izquierda unida, en el teatro que lleva el nombre del gran guerrero mapuche Caupolicán.

"Por el pueblo de Chile, por los miles de hombres sacrificados, por el porvenir de los que sufren y anhelan una verdadera democracia y libertad. Yo, Jorge Arrate, proclamado Candidato a Presidente de la República por esta grandiosa asamblea de hombres y mujeres libres, prometo solemnemente ante el pueblo luchar por el triunfo de la izquierda y de este gran frente y por cumplir y hacer cumplir nuestro programa". Arrate se comprometió así ante los más de 7.000 asistentes en el Caupolicán a luchar por hacer cumplir el programa de la alternativa antineoliberal de gobierno, señalando que Chile tenía que terminar con la exclusión impulsando una Asamblea Constituyente para transformar el modelo de desarrollo del país. Llamó a todos los sectores de la izquierda a la unidad, señalando que "nuestro enemigo se encuentra en la derecha y en los sectores neoliberales de la concertación y nosotros no tenemos enemigos en la izquierda". Finalmente, rindió homenaje a Cuba y saludó a los gobiernos de izquierda y progresistas de Hugo Chávez, Rafael Correa, Evo Morales, Lula, Fernández de Kichner, Lugo, Tavaré, Ortega y Funes.

Izquierda Unida y Socialismo del siglo XXI: La recomposición de una Izquierda Unida con un poderoso componente socialista allendista, forma parte del ADN y de la cultura profunda instalada en la idiosincrasia de los trabajadores y del movimiento popular chileno, pues ella ha sido y es siempre un factor de crecimiento y posibilidad de ofensiva popular.

La unidad de socialistas allendistas y comunistas junto a los cristianos de izquierda, y humanistas con los movimientos sociales, constituye la clave para la victoria y el crecimiento de la alternativa.

La unidad de los Allendistas no solo suma, sino que multiplica. Con ese objetivo, y para disputar la fuerza histórica, actual y futura del socialismo y del allendismo redomiciliándolo en una clara alianza estratégica de izquierda, hemos constituido en todo el País el Socialismo Allendista, conformado por cuadros socialistas de izquierda militantes del PS y otros que lo han abandonado en los últimos años junto a cuadros provenientes de otras vertientes socialistas y revolucionarias.

Al calor de la batalla electoral en estrecha vinculación con la movilización popular buscamos sentar las raíces del Partido del Socialismo Allendista en Chile. Desde el seno del socialismo y con su reubicación en la izquierda y en proceso activo de unidad, buscamos resolver la disputa por el carácter y tipo de izquierda que hegemónicamente se expandirá en Chile. Por estas razones para los Socialistas Allendistas el enfrentar y derrotar en las urnas y en la cultura a los socialdemócratas o socialistas liberales, se convierte también en una batalla estratégica, en la batalla de las ideas y por la hegemonía cultural, pues ello determinará el avance de una izquierda allendista y por tanto antisistémica y revolucionaria en Chile. En ese marco, proyectamos la candidatura presidencial de Jorge Arrate e inscribimos la crítica política e ideológica que los socialistas allendistas hemos hecho a la llamada "Cumbre Progresista" en Viña del Mar, cuando señalamos que la socialdemocracia europea y sus aliados de la Internacional Socialista (IS) se encuentran en nuestra América en "banca rota" para enfrentar la actual crisis capitalista y la urgencia de profundizar la ofensiva y difusión del socialismo del siglo XXI.

Los Socialistas Allendistas asumimos la tarea de hacer confluir y sumar hacia la izquierda parte importante de la cultura socialista y allendista popular, la misma que en las diversas elecciones ocurridas en los últimos 19 años ha respaldado a los candidatos del Partido Socialista, partido que ha obtenido ininterrumpidamente un promedio electoral de 11 a 12 por ciento nacional y que ha sido capturado por una lógica cupular y burocrática, de orientación social liberal sobre la base de una alianza subordinada a la Democracia Cristiana y sectores tecnocráticos neoliberales en la Concertación, hoy en crisis terminal.

Buscamos instalar y resignificar así el partido del Socialismo Allendista, heredero del Partido Socialista de Chile fundado por el joven Salvador Allende y por quién fuera su primer líder; el Comodoro Marmaduque Grove, militar revolucionario y fundador de la Fuerza Aérea de Chile. Grove precursoramente en 1932, al mando de una Junta militar revolucionaria constituyó la República Socialista de los 12 días.

En su Declaración de Principios el Partido Socialista de Chile, fundado el 19 de Abril de 1933, asume "el marxismo como método de interpretación de la realidad" y señala que "la doctrina socialista es de carácter internacional y exige una acción solidaria y coordinada de los trabajadores del mundo" ya en aquél entonces señala que el PS; "propugnara la unidad económica y política de los pueblos latinoamericanos para llegar a la Federación de las Repúblicas Socialistas del continente", impulsando una "política antiimperialista como afirmación principal de una voluntad revolucionaria".

Con la candidatura presidencial de Jorge Arrate, la izquierda chilena vive una oportunidad histórica para avanzar en una alternativa de poder allendista y popular, amplia, unitaria y con capacidad ofensiva.

En síntesis, los 3 ejes ordenadores del Socialismo Allendista son:

Primero, con la candidatura de Jorge Arrate, reinstalar una fuerza allendista y de izquierda en el marco de un programa de transformaciones alternativo y una alianza de izquierda unida con sentido estratégico más allá de las elecciones de diciembre próximo.

Segundo, acumular fuerzas para perforar la exclusión social y política de la izquierda en el parlamento y en la sociedad, generada por la constitución neoliberal y consagrada por el actual sistema electoral binominal.

Tercero, instalar y socializar masivamente en la sociedad chilena la necesidad de una nueva Constitución en el Bicentenario de Chile, producto de una gran movilización popular a través de una Asamblea Constituyente. Una nueva constitución que devuelva Chile la completa soberanía sobre nuestros recursos estratégicos y que ponga fin a la consagración de la propiedad privada como el derecho fundamental, y a la actual concepción del Estado subsidiario que impide que el Estado sea un agente económico soberano, redistribuidor y regulador para retomar el legado de Salvador Allende, abriendo un gran cause popular y revolucionario de futuro para construir en Chile el socialismo del siglo XXI.

Foro de Sao Paulo: Que veinte años no es nada.

18 de Agosto de 2009

En Julio de 1990, en medio del derrumbe del muro de Berlín y en momentos en que las privatizaciones y políticas de ajuste estructural neoliberal se expandían sin mayor contrapeso en América Latina y el Caribe, convocados por el Partido de los Trabajadores (PT), se reunían en Sao Paulo, Brasil, 48 partidos y movimientos de izquierda, comunistas, socialistas y progresistas de América Latina y el Caribe.

Aquel Foro tuvo una gran virtud, se constituyó en un espacio de confluencia internacional de fuerzas de izquierda en tiempos políticos extraordinariamente complejos y adversos. Parecía entonces que la hegemonía incontrarrestable del pensamiento único, y el debilitamiento de los movimientos sociales y de la izquierda marcaría por largo tiempo nuestro continente.

Muchos se acomodaron ante el poder de la fuerza y del dinero. Otros confundieron la necesaria renovación del pensamiento y acción de transformación socialista perdiendo la esperanza y la convicción. Abandonaron la búsqueda crítica de la igualdad y la libertad como sentido primario de nuestras opciones. Otros se quedaron paralizados en un ideologismo de manual, sectario, dogmatico y negador de la realidad prefiriendo la marginalidad de las sectas y la "pureza de los puros".

La discusión sobre la transformación anticapitalista y el socialismo, sobre la reforma versus la revolución se encontraba ausente y no se podía advertir en el escenario de los pueblos una crítica de fondo al capitalismo.

Al finalizar el siglo XX, parecía que terminaba de manera obscura para la idea misma de la emancipación de los seres humanos, para la idea de que es posible construir una racionalidad distinta al mercantilismo, a la "explotación del hombre por el hombre" y la competencia en beneficio del más fuerte y poderoso.

El Foro de Sao Paulo conmemora su nacimiento diecinueve años después, en un contexto político e histórico muy diferente. Hoy, importantes países de América del Sur, Centroamérica y el Caribe se encuentran gobernados por coaliciones y partidos miembros del Foro. Aumenta

la participación de la izquierda y fuerzas progresistas en los gobiernos regionales y municipales, el poder legislativo y el poder nacional. Surgen nuevas fuerzas y movimientos sociales, particularmente indígenas, campesinos y urbanos expresando nuevos espacios de protagonismo popular.

A pesar del peso en los grandes medios de comunicación de las ideas conservadoras que pregonaban el fin de la historia, y de la gran influencia de las desastrosas políticas económicas implantadas de acuerdo al Consenso de Washington, presentadas como lo "correcto y posible", ellas comenzaron a ser crecientemente cuestionadas en múltiples ámbitos. Quienes esgrimían una particular concepción de la gobernabilidad para asegurar la reproducción de la economía política dominante, hoy se ven obligados a ceder e incorporar la necesidad de la cohesión social.

Poco a poco, la protesta social comienza a dejar de ser estigmatizada y criminalizada.

Descolocados por el resurgimiento e influencia de las opciones de izquierda, desde los sectores conservadores surgen todo tipo de analistas que reparten certificados de buena conducta. Buscando contraponer ciertos gobiernos y posturas de izquierda y progresistas calificadas como correctas, por ser "centristas, sistémicas, modernas y aceptables", con aquellas izquierdas y gobiernos "radicales, populistas, estatistas y bolivarianos". Aquel ideologizado reduccionismo refleja, sin embargo, un saludable síntoma: las fuerzas de izquierda y del cambio, constituyen hoy un actor real, heterogéneo y dinámico en proceso de crecimiento y sobre todo de reconstitución.

Temas ausentes y conceptos estigmatizados tales como socialismo, alternativas al neoliberalismo, democracia participativa, soberanía económica, fortalecimiento del rol del estado, regulaciones, regalías mineras, reformas agrarias y tributarias, antiimperialismo y multilateralismo, comercio justo y subsidios, derechos humanos y sociales, igualdad de género y derechos reproductivos, pueblos originarios, ecología y sustentabilidad ambiental, diversidades étnicas, sexuales y culturales, integración en infraestructura, energía y cultura, comenzaron a recobrar ciudadanía y protagonismo, volvieron a irrumpir en la agenda política, gubernamental, en los medios de comunicación, en las calles, en los sin-

dicatos, en las organizaciones barriales y en las plazas públicas. Irrumpiendo también en los salones del poder.

Estas ideas y el debate sobre ellas recuperan su vinculación con las preocupaciones reales y el imaginario de la ciudadanía y movimientos organizados de nuestra América.

A pesar de que "veinte años no es nada", no pocas cosas han cambiado en América Latina y el Caribe.

Junto con la irrupción de actores sociales y políticos de izquierda que han dinamizado el cambio, se ha producido el estancamiento, debilitamiento o desaparición de importantes fuerzas políticas "tradicionales" del movimiento obrero y socialista en América Latina. Otras se encuentran en proceso de mutación, a medio camino de ponerse al día respecto de las nuevas formas y propuestas de los movimientos y partidos de la izquierda del siglo XXI.

Estos cambios han implicado también un nuevo impulso para los procesos de integración como la Unión Sudamericana de Naciones, (UNASUR) así como nuevas concepciones de integración progresistas, como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

Allendismo, izquierda y Socialismo del siglo XXI:

Luego de 20 años de gobiernos democráticos liderados por la Concertación de Partidos por la Democracia, la correlación de Chile es todavía profundamente conservadora como resultado del modelo neoliberal e institucional vigente, del pensamiento único y de una democracia de baja intensidad.

La búsqueda de la recomposición de una Izquierda Unida con un poderoso componente socialista allendista, forma parte del ADN y de la cultura profunda instalada en la idiosincrasia de los trabajadores y el movimiento popular chileno, pues ella ha sido históricamente un factor de crecimiento y posibilidad de ofensiva popular.

La unidad de socialistas allendistas y comunistas junto a los cristianos de izquierda, y humanistas con los movimientos sociales, constituye una de las claves fundamentales para el crecimiento de una alternativa antineoliberal de transformación pendiente en la sociedad Chilena.

La unidad de los Allendistas no sólo suma, sino que multiplica. Con ese objetivo, y para disputar la fuerza histórica, actual y futura del socialismo y del allendismo redomiciliándolo en una clara alianza estratégica de izquierda, se ha ido constituyendo progresivamente constituido en el País el Socialismo Allendista, conformado por cuadros socialistas de izquierda provenientes del PS y otros que lo han abandonado en los últimos años junto a cuadros provenientes de otras vertientes socialistas y revolucionarias.

Desde el seno del socialismo y con su reubicación en la izquierda y en proceso activo de unidad con las fuerzas de origen comunista, cristianas y laicas, buscamos resolver la disputa por el carácter y tipo de izquierda que hegemónicamente se expandirá en Chile. Por estas razones, para los Socialistas Allendistas el enfrentar las posturas y concepciones socialdemócratas o socialistas liberales, se convierte también en una batalla estratégica, en una batalla de las ideas y por la hegemonía cultural, pues aquello determinará el avance y reinstalación de una izquierda allendista y por tanto anti sistémica y revolucionaria en Chile.

En este contexto se inscribe, por ejemplo, la crítica política e ideoló- gica que los socialistas allendistas formularon a raíz de la "Cumbre Pro- gresista", organizada por los partidarios de la llamada "Tercera Vía" y la Presidenta Bachelet en Marzo del 2009, en la ciudad de Viña del Mar, al señalar que la socialdemocracia europea y sus aliados de la Internacional Socialista (IS) en nuestra América se encuentran en "banca rota" para enfrentar la actual crisis capitalista, los desafíos de la integración desde los intereses de los pueblos, así como la urgencia de profundizar la ofensiva y difusión del socialismo del siglo XXI.

El Allendismo asume entonces la tarea de hacer confluir y sumar hacia la izquierda parte importante de la cultura socialista y allendista popular, la misma que en las diversas elecciones ocurridas en los últimos 19 años ha respaldado a los candidatos del Partido Socialista, miembro de la coalición gobernante, partido que ha obtenido ininterrumpidamente un promedio electoral de 11 a 12 por ciento nacional y que ha sido capturado por una lógica cupular y burocrática, de orientación social liberal sobre la base de una alianza subordinada a la Democracia Cristiana y sectores tecnocráticos neoliberales en la coalición de la Concertación, hoy en crisis terminal.

Se trata de reinstalar y resignificar así una fuerza Socialista y Allendista, heredera del Partido Socialista de Chile fundado por el joven Salvador Allende y por quién fuera su primer líder, el Comodoro Marmaduque Grove, militar revolucionario y fundador de la Fuerza Aérea de Chile. Grove precursoramente en 1932, al mando de una Junta militar revolucionaria constituyó la República Socialista de los 12 días.

En su Declaración de Principios, el Partido Socialista de Chile, fundado el 19 de Abril de 1933, asumía "el marxismo como método de interpretación de la realidad" y señalaba que "la doctrina socialista es de carácter internacional y exige una acción solidaria y coordinada de los trabajadores del mundo", ya en aquél entonces señala que el PS "propugnara la unidad económica y política de los pueblos latinoamericanos para llegar a la Federación de las Repúblicas Socialistas del continente", impulsando una "política antiimperialista como afirmación principal de una voluntad revolucionaria".

En síntesis, los 4 ejes ordenadores del Socialismo Allendista son:

Primero, una candidatura presidencial unitaria de la izquierda para reinstalar una fuerza allendista con el impulso y la difusión de un programa alternativo de gobierno y la conformación de un Frente Amplio de la izquierda más allá de las elecciones de Diciembre del 2009.

Segundo, acumular fuerzas para perforar la exclusión social y política de la izquierda en el parlamento y en la sociedad, generada por la actual constitución neoliberal y consagrada también por el actual sistema electoral binominal.

Tercero, instalar y socializar masivamente en la sociedad chilena la necesidad de una nueva Constitución, producto de una gran movilización popular a través de una Asamblea Constituyente. Una nueva constitución para modificar la correlación de fuerzas y abrir un cauce para la transformación reformista y revolucionaria que devuelva a Chile la completa soberanía sobre nuestros recursos estratégicos, y que ponga fin a la consagración de la propiedad privada como el derecho fundamental y a la actual concepción del Estado subsidiario, que impide que el Estado sea un agente económico soberano, redistribuidor y regulador para retomar el legado de Salvador Allende, abriendo un gran cause popular y revolucionario de futuro para construir en Chile el socialismo del siglo

XXI. Como bien lo señalara el Presidente Allende al cumplirse en 1971 un año de su gobierno: "No hay revolución sin transformación de la estructura social", "El fundamento de la revolución es la férrea unidad de los revolucionarios, de las masas populares"

Cuarto, la reconstitución del tejido social y del protagonismo popular a través de nuevas formas de organización y movilización social para enfrentar el conflicto social y de clases en la perspectiva de la construcción de nuevas hegemonías e imaginarios culturales.

Luego de 20 años de post dictadura, quizás lo que resume de mejor manera los nuevos desafíos para la reconstitución de una izquierda allendista en el Chile del bicentenario, lo resume la declaración de un significativo grupo de dirigentes y militantes socialistas al abandonar en Julio del 2009 el PS para conformar una nueva fuerza del socialista y allendista:

El socialismo chileno se encuentra dividido, hoy sólo anunciamos la formalización de esa realidad al materializar nuestra desafiliación como un acto colectivo.

Renunciamos al PS-Escalona, cuya actual directiva lo ha llevado a la peor crisis de su historia, producto de una conducción autoritaria, conservadora y excluyente.

Hoy el socialismo se expresa en dos proyectos y alianzas políticas distintas: UNA DE CENTRO Y LA OTRA DE IZQUIERDA. Uno liberal, otro socialista. Uno funcionario, otro militante.

Renunciamos al PS-Escalona para recuperar y proyectar en nuestra sociedad la tradición y fuerza histórica de izquierda del socialismo chileno: somos una fuerza anticapitalista y antiimperialista, no socialdemócrata; somos latinoamericanistas. Somos una fuerza que busca la unidad de los trabajadores y de la izquierda, sin exclusiones para construir una alternativa de transformación y de futuro en Chile.

Reafirmamos nuestra decisión y llamado a construir una gran fuerza socialista allendista amplia y plural, heredera también del Partido Socialista de Chile fundado en 1933 por Grove y Allende, claramente domiciliada en alianza con las fuerzas de izquierda sociales y políticas articuladas hoy en el Juntos Podemos Más y en la actual confluencia de amplios

sectores socialistas y de izquierda en torno a la campaña presidencial de Jorge Arrate, para avanzar en la construcción de un Frente Amplio de la izquierda y del progresismo más allá de Diciembre próximo.

Lo hacemos para expresar nuestro compromiso de fortalecer y hacer crecer nacionalmente la candidatura de Jorge Arrate y su programa de Gobierno alternativo. Presentaremos candidaturas parlamentarias para respaldar la alternativa representada por Arrate, contribuyendo así a la campaña, a la lucha contra la exclusión y al desarrollo nacional de una fuerza socialista amplia, revolucionaria, moderna y plural que reivindica el legado de Salvador Allende y la vigencia del socialismo en el siglo XXI en Chile y en América Latina.

El Socialismo Allendista y la nueva fuerza que aspiramos a conformar centrará su accionar en la lucha por una Asamblea Constituyente para generar una nueva constitución, para el inicio de un profundo y necesario cambio en nuestro país.

Convocamos a los socialistas, a los trabajadores, a los jóvenes, a los hombres y mujeres allendistas, a los rebeldes y luchadores sociales a construir una gran fuerza socialista para hacer de Chile un país soberano con justicia e igualdad.

La izquierda y la campaña presidencial

6 de Diciembre de 2009

Tan pronto se cuente el último voto este 13 de Diciembre, sea que Jorge Arrate pase a segunda vuelta o no, miles de chilenos iniciaremos la constitución de un Frente Amplio de Izquierda, que se reconoce en las tradiciones de las luchas del pueblo chileno y que asume el desafío de transformar el Chile del siglo XXI.

A pesar del pensamiento conservador hegemónico y de la invisibilidad mediática, Arrate logró perforar la apatía y consiguió respeto por las ideas en que el interés colectivo debiera imponerse sobre el interés privado.

Arrate retomó el legado de Salvador Allende. Instaló la necesidad de enfrentar las causas que generan la desigualdad. Terminar con la exclusión, renacionalizar nuestro cobre y una Asamblea constituyente para una nueva constitución, rechazando el poder del dinero en la política.

Arrate fue capaz de derrotar a aquellos que desean y trabajan para que nuestras ideas no se reproduzcan y adquieran adhesión ciudadana..

Con propuestas concretas y en base del respeto de quienes viven de su trabajo y salario, para los jóvenes y las minorías, Arrate demostró que se puede forjar una política capaz de enfrentar y de poner término a la voracidad de quienes los consumen y expolian.

Miles de ciudadanos están conscientes hoy que votar por Arrate es un voto de futuro y de incidencia política real.

Nada bueno espera a nuestro país si la derecha triunfa, si la concertación en crisis no cambia. Si la desigualdad se profundiza y la crisis de representación no termina con el binominal.

Con Arrate el Juntos Podemos/Frente Amplio finaliza esta campaña con el suficiente arsenal de ideas y credibilidad como para que esta elección se transforme en un hito, en un punto de partida, en el impulso de un nuevo camino para construir una nueva hegemonía cultural, social y política en la sociedad.

Ni un paso atrás.

20 de Diciembre de 2009

Durante la campaña presidencial hemos configurado un programa y una fuerza que constituyen la guía para nuestra acción futura y la base para el desarrollo de una izquierda y un movimiento popular poderosos. Ratificamos plenamente las decisiones políticas y programáticas adoptadas por la Asamblea Nacional de la Izquierda en Abril pasado. En ese marco, hemos constatado nuestros acuerdos y desacuerdos con las candidaturas presidenciales que hoy se enfrentan en segunda vuelta.

Como lo señaló repetidamente nuestro abanderado presidencial Jorge Arrate, ninguno de nuestros dirigentes o candidatos se va a inclinar por la candidatura de derecha. Del mismo modo, reiteramos hoy que nuestra reacción natural es evitar que la derecha logre en Chile concentrar todo el poder económico, comunicacional y político, provocando un desequilibrio insostenible en el funcionamiento de nuestro sistema social.

En relación a la candidatura de Eduardo Frei, reiteramos que la respon- sabilidad principal por la crisis y severo deterioro de la Concertación y sus partidos corresponde a ellos mismos. Al enfrentar los desafíos que trae el futuro estamos seguros que nos encontraremos en posturas confluyentes con el pueblo concertacionista que luchó por desplazar la dictadura, restablecer las libertades y democratizar el país. Nuestra opción es fortalecer la unidad izquierda del Juntos Podemos y el Frente Amplio, lograda en torno a la candidatura de Jorge Arrate y buscar entendimientos con todas las fuerzas de avanzada social dispuestas a cambiar Chile de veras.

Constatamos positivamente que el senador Eduardo Frei se ha comprometido a través de la Carta 12 Compromisos por la Democratización y el Avance Social de Chile, además de otras materias, a impulsar una nueva Constitución que redefina el rol del Estado en la economía y establezca un sistema electoral democrático y proporcional, a anular la ley de amnistía de 1978 y a impulsar una legislación laboral que establezca plenamente los derechos sindicales y la negociación colectiva.

Por nuestra parte, los Socialistas Allendistas junto a Jorge Arrate y la izquierda, continuaremos impulsando una Asamblea Constituyente

para elaborar una nueva Constitución para poner fin al estado subsidiario, impulsando un Estado con derechos plenos que se haga cargo de sistemas de educación, salud y seguridad social de carácter público, y que establezca la propiedad de la nación sobre el litio, el agua y la renacionalización del cobre.

Sostendremos también como banderas de acción inmediata para el próximo gobierno la eliminación del descuento de 7% para salud que se efectúa hoy a los pensionados, una reforma tributaria redistributiva y la puesta en marcha de mecanismos que limiten los intereses que se cobran en tarjetas de crédito y compras a plazo, y establezcan métodos transparentes de renegociación de deudas, el reconocimiento explícito de una compensación a los profesores por la "deuda histórica", la aceptación de un nuevo trato a las universidades públicas que signifique que el Estado financie al menos 50% de su presupuesto, y que se inicie un proceso de rebaja de aranceles y la puesta en práctica del convenio 169 de la OIT y la suspensión de la aplicación de la ley antiterrorista y desmilitarización de la Araucanía. Quisiéramos que sobre éstas y otras materias Eduardo Frei se comprometiera a fondo y estamos seguros que lograría de este modo un apoyo significativo.

El diálogo que hemos sostenido con representantes de su comando sobre éstas y otras materias demuestra coincidencias pero también un margen de diferencias que para nosotros sería imposible desconocer. Los Socialistas Allendistas y la izquierda no hemos suscrito pacto alguno, sin embargo, valoramos positivamente los doce compromisos que en nombre de Eduardo Frei han sido propuestos por su comando. Esperamos que ellos sean el punto de partida y de confluencia hacia una real democratización económica, social e institucional que Chile necesita.

Por esta razón hemos resuelto entregar como orientación a nuestros adherentes, que decidirán libremente, como ciudadanos, su opción final, votar eficazmente para evitar que la derecha gane el gobierno. Para lograr ese fin llamamos a sufragar contra la derecha votando por Eduardo Frei, más allá de las diferencias que sostuvimos y sostenemos con la Concertación. Para estos efectos constituiremos de inmediato un Comando electoral La Derecha No con el conjunto de fuerzas de la izquierda.

"El comercio justo es progresista, el libre comercio no"

5 de Abril de 2008

Las variables presentadas por el Ministro Andrés Velasco en el encuentro progresista realizado en Londres, al que asistió nuestra Presidenta Michelle Bachelet, son profundamente conservadoras y trasuntan una profunda concepción neoliberal sobre el crecimiento económico y al libre comercio. Velasco coincide con una visión ideológica de derecha y se refiere sesgadamente a un supuesto populismo en la región.

Para los socialistas, como partido en el gobierno, el tema que plantea Velasco es de fondo. Nosotros lo entendemos exactamente a la inversa y en contraposición con sus planteamientos: El Comercio Justo es Progresista, pero el Libre Comercio No. Primero, porque en el comercio mundial no existe libre comercio, está lleno de distorsiones que benefician a los países desarrollados (particularmente del Grupo de los 7) y a los grandes conglomerados financieros y empresas transnacionales.

Los países desarrollados nos piden desregulación y libre comercio, pero practican un alto proteccionismo sobre sus productos, servicios y patentes industriales, financiando gigantescos subsidios a sus producciones y productos en perjuicio de los países en desarrollo como Chile.

Segundo, para que exista un comercio justo, se requiere regular las distorsiones que favorecen la concentración económica y de la propiedad, el monopolio sobre los derechos y patentes industriales, la tecnología y los servicios en el mundo como en Chile. Hay que fortalecer los Estados y sus legislaciones y construir alianzas fuertes en América Latina mejorando nuestra influencia desde UNASUR en las negociaciones internacionales y luego con el resto de los países en desarrollo.

No es posible el comercio justo sin regular a los capitales financieros y especulativos, sin incentivar capitales nacionales con lógica productiva fortaleciendo la competitividad de las industrias nacionales, particularmente de nuestras PYMES, y recuperar el control soberano sobre nuestros recursos naturales, tales como minería, aguas y pesca, entre otros. Debemos fomentar las cadenas productivas y de servicios de empresas latinoamericanas asociadas, tanto a nivel privado como entre empresas estatales.

Después de las declaraciones del ministro Velasco, nos queda claro que el cambio de rumbo hacia una política económica progresista del gobierno de nuestra Presidenta Bachelet no es posible con su presencia en el Ministerio de Hacienda.

El nuevo progresismo real se vive hoy en América Latina a través de los procesos de transformación democráticos, progresistas y de inspiración socialista, que encabezan los Presidentes Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, Lula da Silva en Brasil, Evo Morales en Bolivia, Tabaré Vásquez en Uruguay, Daniel Ortega en Nicaragua, Raúl Castro en Cuba y Cristina Fernández en Argentina.

Política exterior chilena y doble discurso ante expulsión de J.M. Vivanco.

23 de Septiembre de 2008

La expulsión del territorio de la República Bolivariana de Venezuela del chileno José Miguel Vivanco, director de la institución estadounidense Human Rights Watch (HRW), junto a otro directivo estadounidense, gatilló una serie de roces entre los gobiernos de Chile y Venezuela, lo que refleja que la política exterior de Chile se encuentra profundamente impregnada por la ideología conservadora y el doble discurso.

La nacionalidad de José Miguel Vivanco de ningún modo debiera transformarse en un conflicto artificial entre los gobiernos de Chile y de la República Bolivariana de Venezuela. Sus opiniones -las que motivaron su expulsión de Venezuela- mediante una decisión soberana del gobierno del Presidente Hugo Chávez, le representan a él y su institución y en nada tienen que ver con Chile y con el pueblo chileno.

Un solo ejemplo: la argumentación del gobierno chileno, esgrimida por el Canciller subrogante Alberto Van Klaveren, al anunciar el envío de una nota diplomática al gobierno Bolivariano en rechazo de la expulsión que afectó al chileno José Miguel Vivanco, es una demostración contundente del doble estándar dominante en la actuación gubernamental, actitud que puede ser leída como una demostración del alto sesgo ideológico conservador dominante en nuestra cancillería y la cada vez más indisimulada animadversión que exhibe el actual canciller Alejandro Foxley y un sector importante de altos funcionarios de la cancillería, particularmente cuando se trata de declaraciones, iniciativas y actuaciones del gobierno del Presidente Hugo Chávez Frías en relación a nuestro país y a la región. La posición política del Ministro Foxley y de algunos dirigentes de la Concertación, no hace sino que estimular la escalada de agresivas declaraciones en contra de Hugo Chávez y de su gobierno (las que de paso condicionan a UNASUR presionando a la misma Presidenta Bachelet) por parte de dirigentes de la derecha política y económica, así como de connotados analistas y periodistas del pensamiento único que opinan sin contrapeso en mayoría de los medios de comunicación.

La decisión tomada de expulsar a Vivanco se efectuó invocando las leyes y la constitución vigente de la República Bolivariana de Venezuela.

Más allá de las diferentes realidades de cada país y de la opinión que se tenga sobre la pertinencia u oportunidad de las medidas tomadas, aquella decisión se tomo siguiendo el mismo razonamiento que invocó hace solo tan solo 3 meses atrás el gobierno de Chile para expulsar de su territorio a los ciudadanos italianos Giuseppe Gabriele y Dario Ioseffi, los que fueron acusados de injerencia indebida al ser aprendidos luego de entrevistar y filmar al lonko (mensajero) de la comunidad mapuche de Chupilko, que desde hace 17 años denuncia la usurpación de sus tierras por parte de la empresa Forestal Mininco.

Los italianos fueron detenidos en el sur de Chile y por decisión del Ministerio del Interior fueron finalmente conducidos al aeropuerto internacional y expulsados del país. Acusados por infracción a la Ley de extranjería debido a que ingresaron como turistas al país, se les responsabilizó de infringir la Ley de extranjería al participar en actividades de política interna.

Los jóvenes italianos no elaboraron documento escrito alguno- (como sí lo hicieron en Caracas los directivos de HRW con un amplio despliegue)- mediante el cual hubiesen criticando la institucionalidad vigente, la falta de reconocimiento constitucional de nuestros pueblos originarios, la conducción del gobierno de la Presidenta MIchelle Bachelet, o denunciando las dificultades sociales, económicas, territoriales y culturales que afectan hoy al pueblo mapuche. Tampoco efectuaron una conferencia de prensa y sin embargo fueron expulsados de Chile sin contemplaciones. Aquello, (a la inversa de lo ocurrido con las declaraciones de personeros del gobierno chileno sobre la expulsión de José Miguel Vivanco de territorio venezolano), tampoco generó una protesta oficial ante Chile por parte del gobierno italiano, por el hecho que ambos fuesen ciudadanos de ese país.

Una situación similar se vivió en Abril del 2008 cuando el Gobierno chileno expulsó del país a al ciudadano francés Thomas Bourgeois y a los ciudadanos españoles Jesús Fuentes, Félix Torrealba y Jesús Duero, integrantes del grupo rock 'Puente Romano' junto a dos jóvenes españolas, cuyas identidades no fueron reveladas, las que fueron detenidas cuando acudieron a las dependencias policiales a visitar a sus compañeros. Los jóvenes fueron expulsados por el Ministerio del Interior invocando la violación a nuestra Ley de Extranjería actual, que prohíbe participar en actos políticos a ciudadanos extranjeros. Los europeos participaron en

un acto cultural en la Villa Francia en Santiago, en homenaje a los hermanos Vergara Toledo asesinados por agentes de la dictadura de Augusto Pinochet en 1985. En este caso la sola participación de estos jóvenes en un acto considerado por el gobierno como acto político fue suficiente para expulsarlos.

En ambos casos no hubo la presentación de un documento, ni críticas públicas formuladas por los expulsados (como las efectuadas en Caracas por los directivos de HRW) y sin embargo, en el caso de Vivanco motivaron el envío de una nota de protesta diplomática por parte de Chile al gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, involucrándonos así de manera artificial y desde una clara impronta ideológica conservadora en un lamentable incidente bilateral.

No se puede tener un doble discurso y una doble práctica- como las que tiene la Cancillería chilena- sin que quede al descubierto sus contradicciones y debilidades. No se puede observar "la paja en el ojo ajeno" y no ver la propia, sin que queden al descubierto las incoherencias y en último término, una concepción de política internacional que trasunta una clara política conservadora. Se protesta ante Venezuela en este caso invocando nuestra historia reciente y nuestra sensibilidad en los temas de DDHH, pero se guarda absoluto silencio ante países que violan sistemáticamente los DDHH y encabezan injerencias indebidas en amplias regiones del planeta como los Estados Unidos de América.

La política exterior de Chile no puede construirse sobre una concepción ideológica sesgada y conservadora. Nuestra política exterior debe contribuir a la integración Sudamericana y Latinoamericana sin aislar a ningún país ni a sus gobernantes, con respeto a la autodeterminación y la soberanía de cada país. Debemos trabajar por un mundo multipolar, para que la globalización sea incluyente y regulada, impulsando la transformación profunda de los Organismos Multilaterales y de Naciones Unidas, para impulsar un comercio mundial más justo para los países en desarrollo. Debemos retomar un enfoque fundamental que se encuentra en el centro de la política internacional desarrollada por el Presidente Salvador Allende y que hoy frente a los cambios progresistas que se desarrollan en la América Latina y el Caribe del Siglo XXI, adquiere plena vigencia: El rechazo a las fronteras ideológicas en las relaciones internacionales, el respaldo activo al derecho de autodeterminación de los pueblos y el respeto a la soberanía de los países y sus instituciones

de acuerdo a sus propios procesos democráticos, así como la no injerencia de poderes imperiales y fácticos en los asuntos internos de los Estados. Debemos impedir que se impongan las posturas conservadoras que pre- tenden repartir certificados de buena conducta. Para Chile en su relación vecinal y regional ésto es muy importante.

En América Latina y entre nuestros países no se debe reproducir una guerra fría o un intento artificial de dividirnos "entre populistas versus demócratas", o entre "centro o social liberales versus izquierdas estatistas," enfoque que le interesa introducir en nuestro continente al imperio y a las fuerzas conservadoras y de derecha en nuestro país.

Refiriéndose al tema la Presidenta Michelle Bachelet señaló en el 2006: "Acá no hay un eje del mal de ciertos gobiernos y un eje de los que pudieran ser democráticos. Acá las amenazas no son las personas, que por lo demás están siendo elegidas por sus ciudadanos". Agregando que su política exterior, "tendrá como centro de gravedad y sello la promoción de una identidad regional común en América Latina". Espero que se retome ese enfoque y se detenga la equivocada política a la que nos ha conducido el Canciller Foxley respecto de nuestra relación bilateral con la República Bolivariana de Venezuela. En este tema haría bien el Canciller en asumir y "aceptar el principio de la diversidad" y examinar lo negativo que es el doble discurso en política internacional.

Chile: Energía Nuclear y geopolítica

5 de Marzo de 2007

Llama profundamente la atención que coincida el anuncio del Presidente de los EEUU, George Bush, quién antes de su viaje a Brasil anunció una fuerte inversión en etanol, la que busca también reducir en un 20% su dependencia del petróleo venezolano, con las presiones ejercidas por un reducido pero influyente sector de la Concertación sobre la Presidenta Michelle Bachelet obligándola- a contrapelo de sus compromisos- a iniciar estudios de factibilidad para el desarrollo de energía nuclear

Se abre una discusión sobre el futuro energético y el tipo de modelo de desarrollo nacional, la tiene implicancia en nuestra relación vecinal y con la geopolítica que se juega hoy entre los EEUU y América del Sur, en temas como el gas, petróleo, petroquímica y la producción de biocombustibles, biodisel y etanol para la sustitución y mezcla con el petróleo. No es ajeno a lo anterior, la propiedad y explotación de recursos naturales y los derechos del agua dulce para la expansión de tierras para cultivos, agroindustria y minería.

El lobby y la presión creciente en favor del uso de la energía nuclear afectarán progresivamente nuestra relación vecinal. Con Bolivia, se corre el riego de establecer un falso dilema que debilitará aún más las posibilidades de construir una sólida y viable voluntad política de las máximas autoridades del Estado chileno, así como del capital vinculado a la energía y del pueblo chileno en su mayoría, para avanzar en resolver los temas pendientes, en particular respecto de su reivindicación marítima soberana.

No se trata de la lógica de negociar gas por mar para resolver el asunto, pero no nos engañemos: para asegurar un acuerdo bilateral sólido y de futuro tenemos que resolver simultáneamente la legítima reivindicación marítima Boliviana con la necesidad de Chile de proveerse de gas de manera permanente y confiable.

Por otro lado, en nuestra relación con Perú, el tema del Gas tiene también un componente importante. Las empresas Suez Energy y Gas Atacama han anunciado recientemente una importante inversión privada en el norte de Chile para construir una planta de regasificación, la que complementaría la planta de regasificación de Quinteros. Así, Chile y sus

empresas podrán comprar gas a barcos metaneros provenientes de Camisea en Perú, (Consorcio en el cual tiene una importante participación Sonatrach de Argelia) en un futuro próximo. Recientemente, la Compañías Estatales de Petróleos del Perú y Brasil (Petroperú y Petrobrás) han anunciado la inversión para la construcción de una Planta de Petroquímica y la construcción de un gasoducto que llevará el gas natural de Camisea hacia la planta de petroquímica, sea en Matarani (Arequipa) o Ilo (Moquegua). El futuro gasoducto estará a cargo de Petroperú y el grupo Suez Energy y podría extenderse hacia Tacna. Es decir, dejaría abierta la posibilidad de conexión por el lado chileno.

Tiene razón el senador Alejandro Navarro: ¿Por qué dejarnos llevar por un falso dilema sobre energía nuclear y no enfrentar seriamente nuestras posibilidades de resolver los temas pendientes con Bolivia, y encarar seriamente nuestras necesidades de suministro de gas? ¿Por qué no invertir seriamente en estudiar el GNL y sus proyecciones futuras en el mercado internacional ¿Por qué no analizar con real voluntad política y técnica nuestra vinculación con el gasoducto del sur que impulsan Venezuela, Brasil y Argentina?.

Un avance significativo a pesar del ruido.

Abril de 2007

La Presidenta Michelle Bachelet efectuó el Miércoles 18 de Abril en Caracas una visita oficial a la República Bolivariana de Venezuela.

Lamentablemente la gran mayoría de los medios de comunicación nacionales caricaturizaron la visita resaltando aspectos anecdóticos y secundarios, tales como la eventual cercanía, lejanía, frialdad o formalidad entre los dos Presidentes o el encuentro solicitado a la Presidenta por la oposición al Presidente Chávez. Todos ellos, aspectos secundarios en desmedro de la cobertura de los contenidos y acuerdos alcanzados en la visita presidencial. Ideología conservadora pura presentada como cobertura periodística.

La visita constituyó un importante avance en las relaciones entre nuestros gobiernos y pueblos, a pesar de los intentos del imperio y de la derecha chilena para impedir la visita y conflictuar la relación bilateral entre nuestros pueblos y gobiernos, a través de mociones de abierta injerencia en los asuntos de Venezuela como las aprobadas por la derecha y sectores DC primero en la Cámara de Diputados y luego en el Senado. Esto fue complementado con la gestión subterránea y sistemática de sectores de nuestra Cancillería, los que con un marcado sesgo ideológico conservador, intentaron hasta el último minuto que la visita fuera una mera formalidad y no tuviera ninguna significación bilateral relevante.

Sin embargo, y a pesar de lo anterior, los Presidentes Bachelet y Chávez sostuvieron una distendida y positiva reunión privada y luego suscribieron en el salón Ayacucho del Palacio de Miraflores, una importante declaración, la que estableció un conjunto amplio de iniciativas y acuerdos bilaterales que permitirán profundizar un camino de integración conjunta, basado en "aunar esfuerzos para la construcción de un mundo más justo y en la promoción de la unión y de la integración de sus pueblos basándose en los principios de solidaridad, complementariedad, cooperación sur-sur y respeto mutuo".

La declaración compuesta de 43 acápites señala en su punto 8 que los Presidentes, "Consideraron esencial la concreción de Convenios y acuerdos en diferentes áreas de interés común, tales como la energética, la promoción de la pequeña y mediana empresa, vivienda, salud, edu-

cación, cultura, seguridad alimentaria, protección del medio ambiente y promoción del desarrollo sustentable, entre otros".

Materializando lo suscrito en el terreno social, se inauguró -el día previo a la visita -un complejo de viviendas sociales construidas por empresas chilenas en el Estado de Miranda y las Ministras del Servicio Nacional de la Mujer (SERNAM) y del Instituto de la Mujer de Venezuela (INAMUJER), suscribieron ante los Presidentes un Convenio interinstitucional para la promoción de la igualdad de género e instruyeron se negocie en 60 días el protocolo de enmienda al Convenio de Seguridad Social suscrito por ambos países.

En el ámbito energético, "Destacaron la importancia de impulsar la complementación energética entre los pueblos de la región y buscar su eficiente integración en este ámbito, fundamentados en el contenido de la declaración suscrita por los jefes de Estado y de Gobierno con motivo de la Primera Cumbre Energética Sudamericana realizada en la Isla de Margarita, Venezuela los días 16 y 17 de Abril del 2007". En ese contexto, Bachelet y Chávez, materializaron la suscripción por parte de las empresas estatales ENAP y PDVSA del Convenio para la ejecución del estudio de cuantificación y certificación de reservas de los yacimientos existentes del "Bloque Ayacucho 5" en la faja petrolífera del Orinoco.

En la búsqueda de un nuevo enfoque de complementariedad económica y social, el punto 10 de la declaración señala que: "Con el objetivo de desarrollar Programas de fomento, complementariedad y asociatividad de PYMES de ambos países para el desarrollo de una economía social y solidaria destacamos la Suscripción del Memorando de Entendimiento de Cooperación Económica y Social entre el Instituto Nacional de Desarrollo de la Pequeña y Mediana Industria (INAPYMI) de la Republica Bolivariana de Venezuela y la Confederación Gremial Nacional Unida de la Pequeña, Mediana, Pequeña y Microindustria, Servicios y Artesanado de Chile (CONUPIA)".

El Acuerdo permitirá fortalecer una economía social y solidaria a través del fomento, el crédito y la cooperación técnica para las Micro, Pequeñas y Medianas industrias venezolanas y chilenas, para que puedan asociarse, generar cadenas productivas conjuntas y explorar mercados en la región. En sus fundamentos, el texto suscrito ante los Presidentes señala que van a desarrollar "Programas que busquen superar las polí-

ticas de exclusión que el modelo neoliberal existente en la actualidad presenta a las iniciativas económicas de este sector".

Sus contenidos son significativos, pues permitirán abrir una lógica distinta en el enfoque dominante en nuestra política exterior y comercial de apoyar la expansión internacional de los grandes grupos económicos y financieros chilenos y la lógica de los TLC, lo que daría margen a las PYMES y fortalece a Confederaciones como la CONUPIA, como un ejemplo de que se puede construir una agenda de integración bilateral diferente a la neoliberal basada en una asociatividad y fortalecimiento de capitales nacionales productivos de diverso tamaño y tipo en alianza con empresas estatales.

Hizo bien la Presidenta Bachelet al incorporar en Caracas a su delegación oficial a Iván Vuskovic, Presidente de la CONUPIA, quien se encontraba en Venezuela invitado por el Ministerio de Economía Popular para suscribir un acuerdo de Fomento y asociatividad entre las PYMES de ambos países.

En el ámbito regional, resaltaron el compromiso conjunto de continuar trabajando en la cristalización de la Unión de Naciones Sudamericana (UNASUR), basada en los principios de la "diversidad cultural, la complementariedad económica, comercio justo e integración productiva con soberanía". También expresaron su "firme apoyo a la Carta Social de las Américas" como un componente central para una democracia social basada en los derechos civiles, sociales, económicos y culturales de los pueblos. La mirada conjunta para una nueva arquitectura mundial se reflejó en la reafirmación de "su apoyo al multilateralismo y al necesario papel que deben desempeñar las Naciones Unidas" insistiendo en "una reforma integral de sus órganos" la que debe "abarcar al Consejo de Seguridad mediante la ampliación de sus miembros, la eliminación del veto y la mejora de sus métodos de trabajo".

La solidaridad generosa entre pueblos hermanos, se reflejó cuando la Presidenta Michelle Bachelet le agradeció al Presidente Hugo Chávez por los resultados de "la ejecución de la Operación Milagro en Chile, lo que ha permitido que centenares de chilenos y chilenas de escasos recursos pudieran durante el año 2006 y 2007, operarse de diversas enfermedades oftalmológicas gracias a la solidaridad del pueblo y gobierno venezolano".

Finalmente, le extendió "una cordial invitación a su homólogo ciudadano Presidente Sr. Hugo Chávez Frías para visitar Chile", visita que se realizará en el curso de este año y constituirá un nuevo momento para profundizar los acuerdos suscritos y generar nuevos y mayores entendimientos y acciones conjuntas.

Aquella tarde en Palacio de Miraflores estuvieron presentes en los discursos de Bachelet y Chávez, Francisco de Miranda, Simón Bolívar, Bernardo O'Higgins, San Martín, Andrés Bello y Pablo Neruda, como cimientos políticos y culturales de una profunda y rica relación entre Chile y Venezuela. Pero quizás como nunca adquirió, en el contexto de la visita, tanta fuerza y significado histórico el homenaje que rindió el Presidente Hugo Chávez al Presidente Salvador Allende, quien encabezó un camino inédito hacia el socialismo profundamente democratizador, tal como el que hoy protagoniza el pueblo venezolano.

Senado y política exterior de Chile

14 de Junio de 2007

El Miércoles 6 de Junio, el Senado aprobó dos Proyectos de Acuerdo altamente hostiles hacia Cuba y Venezuela, y por cierto, negativos para una política exterior de Chile, amplia y progresista, sin sesgos ni fronteras ideológicas.

La nueva estrategia nacional e internacional de sectores conservadores y de derecha busca instrumentalizar instituciones nacionales como el senado, con el objeto de involucrar a nuevos actores -de gobierno y oposición- para generar situaciones de conflicto o tensión bilateral en contra de Cuba y Venezuela, presionando de paso al Ejecutivo a salir en defensa de la autonomía del senado ante una eventual replica de representantes de los gobiernos aludidos. Una situación como la descrita se produjo en abril pasado, como consecuencia de la resolución aprobada en el senado por la derecha con apoyo de sectores de la Concertación en contra del gobierno Venezolano, lo que motivó el rechazo del Presidente Hugo Chávez. Aquella situación política fue utilizada en Chile para crear un clima mediático crítico y hostil hacia Chávez y su gobierno, previo a la bilateral efectuada el 18 de abril en Caracas entre los Presidentes Bachelet y Chávez.

El primer Proyecto "sobre prisión por motivos políticos en Cuba" -presentado por Senadores de la UDI y RN- exhibió contenidos claramente ideologizados y altamente distorsionados y agresivos en contra de Cuba y de su gobierno. Aprobado por 19 votos, tuvo el rechazo de los senadores socialistas Alejandro Navarro, Carlos Ominami, Juan Pablo Letelier y Ricardo Nuñez, así como la abstención de los senadores PRSD y PPD, Nelson Ávila, Guido Girardi y Muñoz Barra.

El acuerdo aprobado contrasta con el reciente respaldo que 25 países, entre los que destacan Nicaragua, Bolivia, Argelia, India, Sudáfrica, Palestina, Sri Lanka y Venezuela, brindaron a Cuba en el Palais des Nations en Suiza, al rechazar el informe del informe presentado por Christine Chanet, Representante Especial para Cuba de la antigua comisión, y solicitar el cese definitivo de los mandatos "politizados y selectivos" en contra de Cuba en el seno del Consejo de Derechos Humanos (CDH) de Naciones Unidas. Profundizando en la defensa de los derechos huma-

nos, la delegación de Sri Lanka evocó el importante papel de Cuba en la eliminación del apartheid en Sudáfrica y recordó las palabras del ex Presidente y Premio Nóbel de la Paz, Nelson Mándela, al señalar que debía su libertad al aporte de los cubanos en la guerra de liberación de Angola.

El segundo Proyecto en contra de la decisión soberana del Gobierno de Venezuela de no renovar la concesión radioeléctrica de RCTV, fue aprobado por 23 votos y tuvo un categórico rechazo del senador socialista Alejandro Navarro y del radical Nelson Ávila, así como la abstención del senador radical y presidente de ese partido, José Antonio Gómez.

La medida del gobierno venezolano que generó el conflictivo Acuerdo, fue calificada por el Presidente de Brasil, como una decisión soberana "legítima y democrática". Lula fue categórico al señalar que: "El mismo Estado que da una concesión es el Estado que puede no dar la concesión. No sé porqué la diferencia entre dos actos democráticos. Chávez habría practicado un acto de violencia si, después del fracaso del golpe, hubiera intervenido la televisora. No lo hizo:" Esta contundente opinión del Presidente brasilero aborda con claridad y franqueza un debate que en Chile ha sido altamente distorsionado e ideologizado por los grandes medios de comunicación.

También se ha silenciado y deformado un enfoque fundamental que se encuentra en el centro de la política internacional desarrollada por el Presidente Salvador Allende y que hoy frente a los cambios progresistas que se desarrollan en la América Latina y el Caribe del Siglo XXI, adquiere plena vigencia: El rechazo a las fronteras ideológicas en las relaciones internacionales, el respaldo activo al derecho de autodeterminación de los pueblos y el respeto a la soberanía de los países y sus instituciones de acuerdo a sus propios procesos democráticos, así como la no injerencia de poderes imperiales y fácticos en los asuntos internos de los Estados.

Ni el "derecho a la injerencia humanitaria", impulsado por el entonces joven comunista de Mayo del 68 y luego fundador de Médicos sin Fronteras, Bernard Kouchner, convertido hoy en Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno del derechista Presidente Francés Nicolás Sarkozy, ni tampoco la interpretación unilateral que hace la administración del Presidente Bush de la Carta Democrática suscrita en Lima en el marco de la OEA el fatídico 11 de Septiembre del 2001, pueden ser invocados para justificar una agresión al derecho a la autodeterminación de los pueblos

y el respeto de su soberanía e institucionalidad democrática, de acuerdo a sus propias características y desarrollo histórico.

Los socialistas, la Unidad Popular y el pueblo chileno, experimentamos brutalmente la campaña de agresión sistemática de sectores conservadores, de la derecha y del gobierno de los EEUU, en contra del proceso de transformación que encabezó Salvador Allende. El 25 Agosto de 1971 en Quito, Ecuador, el Presidente Salvador Allende señaló en defensa de la soberanía y de la autodeterminación en los procesos de transformación socialista y progresistas de Latinoamérica y el Caribe su respaldo inequívoco a "...la libre determinación de los pueblos para darse el gobierno y las instituciones que deseen, sin que nadie pueda dictarles normas desde afuera...", para expresar además una voluntad que hoy tiene plena vigencia.: "Establezcamos juntos, por fin, la Gran Nacionalidad Latinoamericana, manteniendo la del país de origen".

Chile y el viento de todas partes.

27 de Septiembre de 2007

Una posible visita de Estado a Cuba de la Presidenta Michelle Bachelet debería contribuir significativamente a profundizar las relaciones bilaterales entre nuestros países. Después de la visita efectuada a la Isla en Diciembre de 1972, por el Presidente Salvador Allende, el viaje de la Presidenta, sería la primera visita de Estado de un Presidente de Chile después de 32 años.

Antes que la noticia se oficialice, han surgido opiniones desaconsejando su viaje y planteando inaceptables condiciones. Lo anterior, nos recuerda el episodio de presión y chantaje para impedir que Chile respaldara a la República Bolivariana de Venezuela ante el Consejo de Seguridad de la ONU. Se llegó incluso a amenazar con la gobernabilidad de la Coalición, señalándose que habría "un antes y un después en la Concertación" si la Presidenta optaba por respaldar a Venezuela.

Argumentar que sería no recomendable una visita a Cuba porque con su viaje se enviaría una supuesta señal contradictoria con la política que Chile busca proyectar o porque aquello causaría fricciones en la Concertación o porque emitiría una mala señal hacia los EEUU, constituyen argumentos propios de un ideologismo sesgado y conservador. Detrás de esos argumentos se oculta una concepción de política internacional basada en fronteras ideológicas, la cual es altamente perjudicial para la construcción de una política exterior plural, progresista y soberana que represente a Chile.

Esta visión evidencia también, incomprensión del nuevo escenario que vive la región. Los vientos de cambio vienen de todas partes. Hace poco era inimaginable que gran parte de los gobiernos de la región fuesen gobernados por líderes de izquierda o centro izquierda, como Hugo Chávez en Venezuela, Lula en Brasil, Evo Morales en Bolivia, Néstor Kirchner en Argentina, Tabaré Vásquez en Uruguay, Rafael Correa en Ecuador, Michelle Bachelet en Chile, Torrijos en Panamá, Daniel Ortega en Nicaragua. Incluso en Colombia el tradicional bipartidismo liberal/conservador fue perforado en las últimas elecciones por el candidato de izquierda Carlos Gaviria, del Polo Democrático Alternativo. En México, la votación obtenida por el candidato de la izquierda Andrés

Manuel López Obrador, provocó una contienda de legitimidad con Felipe Calderón .

La política exterior de Chile no puede construirse sobre una concepción ideológica sesgada. Nuestra política exterior debe contribuir a la integración latinoamericana sin aislar a ningún país ni a sus gobernantes, con respeto a la autodeterminación y la soberanía de cada país. Debemos trabajar por un mundo multipolar, para que la globalización sea incluyente y regulada, impulsando la reforma de los Organismos Multilaterales y de Naciones Unidas, para impulsar un comercio mundial más justo para los países en desarrollo. En ese contexto y por el interés soberano de Chile sería muy positiva una visita de Estado de Michelle Bachelet a Cuba y contribuiría a "que se termine la utilización de Chile como modelo del buen alumno, hoy transformado en una referencia de derecha en toda América Latina" como lo ha señalado el Senador Carlos Ominami.

El Acuerdo de la derecha en la Cámara de Diputados en contra del Presidente Hugo Chávez.

28 de Noviembre de 2007

Detrás del Acuerdo impulsado por la derecha en contra del Presidente Chávez, (el que contó con los votos de un sector de diputados de los partidos de la Concertación y el rechazo y abstención de otros) se proyecta una concepción ideológica de profundo carácter conservador sobre los procesos de transformación progresista que se desarrollan hoy en América del Sur y en Centroamérica, su relación con Chile y la posición geopolítica que debe tener y jugar nuestro país en relación a ellos.

Pretextando rechazar las opiniones del Presidente Hugo Chávez Frías, en el marco de la XVII Cumbre Iberoamericana, en los considerandos del Acuerdo 497, sus autores explicitan sus verdaderas intenciones políticas y su concepción ideológica sobre el tema. Por un lado, señalan que los Presidentes Hugo Chávez, Daniel Ortega y el Vicepresidente de Cuba Carlos Lage, "confirman la estructuración de un eje político que trata de obstaculizar el dialogo y el debate de altura, por la vía de la reiteración de actitudes antisistémicas y aún de mala educación, evidenciando la existencia de dos proyectos de desarrollo, definitivamente contrapuestos en la región" por otra parte, sostienen que Chile ha intentado por medio de la Agenda de la Cumbre "compartir y discutir la experiencia de su modelo económico y político, alabado como una cualidad país en todo el mundo" para terminar señalando con toda claridad ideológica neoliberal que se trataría de un modelo "por oposición a un eje populista o demagogo, rupturista y radical, que países como Venezuela y Cuba sostienen y con los que burdamente pretenden interrumpir en cuanto foro internacional existe".

Para sus autores, hay modelo de desarrollo Chileno sobre el cual existiría consenso en la sociedad chilena. Un supuesto modelo exitoso, sin matices ni diferencias, basado en un Estado subsidiario cada vez más pequeño, con un alto nivel de concentración financiera y económica desigual, sostenido sobre un supuesto libre comercio sin distorsiones ni regulación ninguna, todo aquello contrapuesto a un supuesto eje antisistémico y populista. Incurriendo en una grotesca caricatura conservadora y en reducción analítica sobre los modelos de desarrollo e integración en debate en nuestra región, los autores y adherentes del proyecto

se concentran finalmente en el objetivo político coyuntural que perseguía el Acuerdo: atacar al Presidente Hugo Chávez, intentando arrastrar a un conflicto bilateral a nuestros dos países.

Se ataca también al Presidente Chávez por sus críticas al concepto de "cohesión social" que firmaba parte de la convocatoria, sin embargo, omiten señalar el discurso del Presidente del Uruguay, Dr. Tavaré Vásquez, quién en su intervención en el acto inaugural de la Cumbre, planteó una necesaria discusión del concepto mismo de la reunión al señalar que "cohesión social con 200 millones de pobres y 79 millones de indigentes y con las diferencias abismales en la distribución del ingreso existentes en América Latina, no es muy cohesión que digamos. Y hablar de cohesión social, con gente cuya su principal preocupación, por no decir obsesión, es la precariedad laboral o que tiene una percepción positiva, pero endeble de la institucionalidad democrática y de sus propios derechos y deberes como ciudadano es diagnosticar otra vez una realidad que hay que cambiar.

La falta a la verdad y la distorsión es llevada al limite cuando señalan que los Presidentes Hugo Chávez de Venezuela, Daniel Ortega de Nicaragua, Evo Morales de Bolivia y al Vicepresidente cubano, Carlos Lage intentaron "ensombrecer la cita principal mediante la organización de una Cumbre "paralela" o "de los pueblos". Es decir, desconocen campantemente, que los convocantes de la Cumbre que desarrolló en la Universidad ARCIS y que finalizó en el Velódromo del Estadio Nacional, (recinto que fue facilitado por el propio Ministerio del Interior) fueron entre otros, la Central Unitaria de Trabajadores, la FECH, la CONUPIA, junto a otras organizaciones sociales y movimientos y fuerzas políticas de izquierda como el PC, la IC y el PH, así como personalidades y parlamentarios del PS, del PRSD y PPD, intelectuales y artistas.

Ignoran los diputados que apoyaron el acuerdo, que la Presidenta Michelle Bachelet en su calidad de Presidenta de la Cumbre Iberoamericana junto al Presidente del Salvador y el Secretario Ejecutivo de Cooperación Iberoamericana, Enrique Iglesias, recibió en el espacio Riesco a una delegación representativa de la que ellos llaman la "Cumbre paralela", quienes le entregaron a la Presidenta el resultado de las reflexiones y propuestas de la Cumbre para ser entregadas a todos los Jefes de Estado y de Gobierno participantes de la XVII Cumbre Iberoamericana. Aquello fue un claro reconocimiento de la legitimidad del espacio de diálogo e

intercambio creado por la Cumbre por la Amistad e Integración de los Pueblos Iberoamericanos.

Por lo mismo, resulta penoso y lamentable que algunos diputados de la Concertación y en particular los diputados socialistas Marcelo Díaz y Fulvio Rossi, suscribieran el Acuerdo de la derecha, haciéndose parte de una concepción reaccionaria y de un gratuito ataque en contra de organizaciones sociales y políticas chilenas representativas, el que incluía un amplio y plural grupo de socialistas (que incluye a colegas de su propia bancada) que participamos en la llamada Cumbre de los Pueblos.

En la Cumbre por la Integración y la Amistad de los Pueblos Iberoamericanos, confluyeron cientos de organizaciones sociales chilenas y Latinoamericanas, junto a ellos adherimos y participamos en su desarrollo y organización un grupo amplio de socialistas, entre otros, el senador Alejandro Navarro, los diputados Marco Enríquez-Ominami y Sergio Aguiló, el Subsecretario General del PS, Francisco Bucat, los miembros del Comité Central, Paddy Ahumada y Roberto Avila, el rector de ILAES y ex Vicepresidente del PS, Carlos Moya, el ex intendente de Santiago Julio Estuardo, ex Presidente del PS, Jorge Arrate junto a la directiva de la Juventud Socialista.

Penoso papel jugado por algunos diputados de la Concertación, al convertirse con este Acuerdo en buenos alumnos de la derecha en contra del Presidente Hugo Chávez y de los Presidentes de Nicaragua, Bolivia y Vicepresidente de Cuba. Pero más triste es que se hicieran parte del ataque en contra de las organizaciones participantes de la Cumbre por la Amistad y la Integración de los pueblos Iberoamericanos..

Chile y la Corte Penal Internacional.

19 de Abril de 2006

El 1 de Julio de 2002, con 76 ratificaciones y 139 firmas de Estados, entró en vigor el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, cuyo origen data del mes de Julio de 1998.

En el ámbito mundial el principal obstáculo para el funcionamiento de la Corte ha sido la activa postura del actual gobierno republicano de los Estados Unidos, el que se opone a su jurisdicción.

En Mayo del 2002, a solo dos meses de su entrada en vigor, Marc Grossman, Subsecretario para Asuntos Políticos, explicaba en Washington D.C, las razones de la administración Bush para oponerse al papel y jurisprudencia de la Corte Penal Internacional (CPI):

"Creemos que la CPI socava el papel que tiene el Consejo de Seguridad de la ONU en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Creemos en el sistema de contrapesos. El Estatuto de Roma crea un sistema de fiscalía con un poder ilimitado. Creemos que para vincularse a un tratado, un estado ha de ser parte de tal tratado. La CPI despliega su competencia sobre ciudadanos de estados que no han ratificado el tratado. Esto constituye una amenaza a la soberanía de los Estados Unidos (1)."

Para enfrentar esta "supuesta amenaza" el país del norte ha promulgado la ley ASPA (American Service members Protection Act). Ella busca impedir la cooperación militar y limitar el intercambio de información en seguridad con naciones adheridas a la CPI, también conocido como el Estatuto de Roma, que penaliza internacionalmente los crímenes de lesa humanidad.

ASPA no solo busca proteger a eventuales uniformados o ciudadanos norteamericanos susceptibles de ser juzgados o sancionados por la CPI, sino que faculta a su Presidente a utilizar 'todos los medios" necesarios para liberar a ciudadanos de su país arrestados por orden de ese tribunal en cualquier lugar del mundo, no importa la naturaleza o magnitud del crimen que pudieren haber cometido. Lo anterior es particularmente grave, pues otorga facultades al la máxima autoridad de ese país para violar la aplicación de la justicia y el derecho internacional.

A lo anterior, habría que sumar los férreos controles que ejercen las autoridades norteamericanas para supervisar el traspaso de tecnología, asociada a armamentos de fabricación norteamericana, a otros países. Incluso el impedir que sistemas de segunda mano sean transferidos a terceros.

En la actualidad, once países latinoamericanos, (entre los que se encuentran Brasil y Bolivia), se encuentran bajo presión sufriendo "los castigos o sanciones" de Washington por sumarse a las casi cien naciones que a la fecha han fortalecido el derecho internacional al adherirse a la Corte Penal Internacional.

El Canciller Alejandro Foxley ha señalado recientemente que la adhesión de Chile a la CPI constituye un compromiso del gobierno de la Presidenta Dra. Michelle Bachelet.

La materialización inmediata de la adhesión de nuestro país a la Corte Penal Internacional constituye un tema de la mayor importancia para nuestra política de relaciones exteriores. Nuestra adhesión plena y sin reservas a la CPI constituirá también una señal contundente de soberanía nacional en un mundo cada vez más globalizado. Al mismo tiempo, es una muestra práctica de la decisión del Estado chileno de contribuir activamente en la construcción de un mundo multipolar a través de mecanismos de regulación efectivos en resguardo y promoción de la justicia y los derechos humanos.

En coherencia con aquellos principios y aplicando la misma lógica que llevó a Chile a oponerse a una acción unilateral contra Irak fuera de la legalidad de Naciones Unidas, resultaría altamente inconveniente e inaceptable cualquier otra fórmula que buscase de manera encubierta acceder a las presiones de la actual administración norteamericana. Es decir, conceder a Chile la condición de aliado de la OTAN, fórmula mediante la cual se reconocería por la vía indirecta la inmunidad penal de las tropas norteamericanas. Aquí el principio es indivisible: nuestra adhesión plena a la CPI debe encontrarse fuera de todo condicionamiento o segunda interpretación.

Gobernar la globalización implica edificar un orden internacional justo, con reglas claras, equitativas, democráticas y transparentes. Para que los débiles sean protegidos y los poderosos disciplinados. En con-

sonancia con estos objetivos, es imprescindible una profunda reforma del sistema de Naciones Unidas, particularmente de su órgano ejecutivo, el Consejo de Seguridad, el cual debe ser democratizado y ampliado para que deje de ser el club exclusivo de los poderosos e incorpore con igualdad de derechos a titulares permanentes del mundo en desarrollo. En esa misma dirección, se inscribe la necesidad de reformar los organismos financieros y económicos multilaterales.

Un nuevo multilateralismo, más transparente, justo y democrático es el que debe presidir la sociedad globalizada del siglo XXI. Un multilateralismo al cual contribuyamos activamente desde nuestra política exterior y desde la construcción de una política exterior multilateral en el marco de la Comunidad Sudamericana de Naciones.

Requerimos fortalecer una política internacional en contraposición con el unilateralismo y la prepotencia de los más poderosos. Una nueva arquitectura mundial fortalecida y relegitimada en el que las normas de la Organización Mundial del Trabajo (OIT) sean efectivamente respetadas y la jurisdicción de la Corte Penal Internacional sea universalmente reconocida.

Un gran desafío para el Chile del siglo XXI. Nuestra rápida adhesión a la CPI es un paso importante en este camino.

1.- Marc Grossman, Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos. Discurso ante el Centro para Estudios Estratégicos e Internacionales en Washington DC. American Foreign Policy and the International Criminal Court. May 6, 2002. Bureau of Public Affairs, U.S. Department of State - May 6, 2002. (Traducción al español de la versión original en inglés realizada por el Equipo Nizkor el 09may02).

Jecar Neghme, dolores de vida y sueños colectivos.

4 de Septiembre de 2005

Un 4 de Septiembre de 1989 fue asesinado Jecar Neghme Cristi, dirigente y vocero del MIR. Su alevoso crimen constituyó el último asesinato político selectivo cometido por agentes de la dictadura.

Se me hace difuso recordar, exactamente, en qué circunstancia concreta conocí a Jecar Neghme. Sí recuerdo el contexto de dictadura que vivíamos y el ambiente general de la época. A pesar del mundo represivo, frágil y gris que nos rodeaba, para nosotros la década de los ochenta fue también una época de sueños colectivos y de rebeldía. Tiempo de urgencias impostergables y entusiastas con la esperanza en un futuro distinto. Tiempo de movilizaciones en las calles, liceos, universidades y barrios. Momentos de creación cultural y expresiones artísticas, en peñas, parroquias y recitales, en la ACU, en Nuestro Canto, Alerce y tantas otras.

Juntos participamos en interminables debates sobre como terminar con el autoritarismo, sobre el tipo de cambios estructurales que habría que retomar y construir en el país. Debates intensos y apasionados, entorno a tácticas y estrategias. Discusiones sobre formas y métodos de organización y lucha, y como aquello influiría en la movilización para conquistar la democracia.

Discutíamos también sobre la izquierda, su unidad y la renovación del socialismo. "Ni calco ni copia, sino creación heroica" como sostenía el amauta peruano José Carlos Mariátegui, frase que quizás resumiría bien nuestras búsquedas.

Sentíamos que teníamos la responsabilidad de hacernos cargo de una historia y tragedia heredada, cuyos protagonistas principales habían sido otros, muchos de los cuales, volverían años después, a estar tan presentes en la política chilena. Compartíamos la idea de transversalizar los entendimientos en la izquierda y en la oposición para avanzar más rápido en la unidad y en la movilización conjunta para terminar con la dictadura. Neghme se definía como un hombre de izquierda pluralista y demócrata intrínseco, y así lo reflejó en su práctica como dirigente y vocero del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR).

Jecar Neghme fue un ser humano valiente. Creía ante todo en la vida y la vivió intensamente. No cualquiera hubiera asumido un rol político y una vocería pública en tiempos de represión de un movimiento que había sufrido el aniquilamiento físico de muchos de sus dirigentes y militantes, la persecución permanente y su demonización por parte del régimen militar.

Priorizó la movilización social y popular, como método de construcción de unidad y confluencia de las fuerzas progresistas y de izquierda. Su opción política no se fundaba solamente en una visión ideológica; le conmovía profundamente la pobreza, sus rostros e historias concretas. Era ante todo un rebelde frente a lo injusto.

Con Jecar nos unió afecto y amistad, así como una mutua complicidad al compartir siendo bastante jóvenes, responsabilidades dirigentes en nuestros respectivos partidos proscritos. Sentíamos a su vez, que no había mucho tiempo para ser jóvenes, puesto que había que demostrar cierta impronta de mando y proyectar una imagen más adulta para poder dirigir y representar posiciones políticas y asumir vocerías.

El flaco al que a veces le llamábamos también "el turco", fue hijo de Jecar Neghme Cornejo, dirigente socialista, asesinado en Temuco en 1973 por efectivos militares.

No lo dejaron terminar sus estudios en el Pedagógico. La urgencia que sentía de luchar por un Chile más justo lo hizo subordinar después todo a ese urgente compromiso. Neghme fue relegado y sufrió la persecución constante. Águeda Sáez, dirigente y su compañera, tuvo el hijo de ambos sola en un hospital público, mientras Jecar era buscado intensamente y se encontraba clandestino.

Sin embargo, a pesar de sus dolores acumulados, nunca perdió la sonrisa y su característica y explosiva risa. Inteligente y buen polemista, poseía un chispeante y rápido sentido del humor y la "talla" a flor de labios. Gozaba con cosas simples.

Lector de poesía, novelas y literatura (siempre andaba con un libro debajo del brazo), amante del cine, al que nos escapábamos a veces, entre reunión y reunión, desde la sede de la Izquierda Unida en el Barrio Brasil. Admirador del Pato Lucas por lo fresco, genial e independiente en contraposición al sometimiento de Donald y la avaricia del Tío Rico.

Seguidor como buena parte de nuestra generación de los personajes del Themo Lobos, Mampato y Ogú. Sin embargo, hasta hoy lamento no haberle preguntado si le gustaba también "Artemio" y el "Súper Cauro" y si había leído la revista "Cabro Chico".

Muchos son los momentos vividos junto a Jecar que me vienen a la memoria. Recuerdo una noche tropical, en Junio de 1987. Llegábamos ambos por primera vez a la Habana, Cuba, formando parte de una delegación clandestina de partidos de izquierda (PS, PC, MIR, IC, MAPU) presidida por el Presidente del MDP, Germán Correa. Al subir al auto que nos trasladaba hacia la ciudad, el flaco y yo nos pellizcábamos y reíamos un poco nerviosos, pues seríamos recibidos por Fidel Castro. Para nosotros, comentábamos, era como reunirnos con alguien bajo cuyo afiche habíamos crecido desde niños. Por aquellos días su partido había sufrido una división, lo que no impidió que aquella noche, de conversación larga y distendida, Neghme concentrara gran parte de la atención del Jefe de Estado Cubano.

Once años después de su muerte, en el marco de un evento Iberoamericano, tuve la oportunidad de recordar con el Presidente Fidel Castro aquella conversación con Jecar Neghme. Busqué después, sin éxito, lo que me pareció lo más importante de aquellos difusos recuerdos: la foto que nos tomamos con el flaco en aquella larga noche. De alguna manera su presencia, junto a la foto que no encontramos, se quedó en esas tierras y se hizo presente después a través de su hijo Jecar, quién hoy estudia medicina en La Habana.

Recuerdo también aquel 5 de Octubre de 1988. En la Casona de San Isidro de nuestro amigo Jaime Cavada, a metros de la Alameda y del Diego Portales. Los dirigentes de la Izquierda Unida, encabezados por Aníbal Palma, Camilo Escalona, José Sanfuentes, Jaime Cataldo y Guillermo Arenas, entre otros, coordinábamos con el Comando del NO, y seguíamos el desarrollo de aquel largo día. Entre ellos, Jecar Neghme se distinguía por sus meticulosos análisis, pero por sobretodo, en su optimismo en el futuro que comenzábamos a conquistar.

La última vez que lo vi con vida fue en Marzo de 1989. Un día antes de mi partida a vivir un periodo fuera de Chile. Aquélla mañana de Sábado, caminamos sin rumbo fijo por los faldeos del Cerro San Cristóbal. Conversamos sobre nuestras vidas y de nuestros proyectos personales y

colectivos. Compartimos sueños e inquietudes, y sobre todo, como seguir juntos construyendo transversalidades y expresando rebeldías. Nos preguntábamos cómo hacer para fortalecer una izquierda de mayorías en el Chile que pronto comenzaría a transitar hacia la democracia. Por cierto, mucho más lentamente y con menos protagonismo popular de lo que hubiésemos imaginado y querido.

Después de años de una prolongada lucha de su familia, abogados, amigas, amigos y compañeros, la memoria venció al olvido y la verdad y la justicia finalmente se abrieron paso.

Los autores intelectuales y los asesinos confesos de Jecar Neghme, eran miembros activos del Ejército y formaban parte de la Brigada Azul de la Central Nacional de Informaciones (CNI). Los Capitanes Arturo Sanhueza y Silvio Corsini y los coroneles Eduardo Norambuena, Pedro Guzmán y Manuel Allende Tello, fueron sometidos a proceso por el Ministro en Visita Hugo Dolmestch.

Nuestros recuerdos se hacen difusos con el paso del tiempo. Pero la memoria histórica es obstinada y a pesar de todo siempre vuelve. Jecar Neghme nos hace falta. Lo he pensado y extrañado todos estos 16 largos años.

Muchas veces me he preguntado como él, hubiera procesado los cambios y transformaciones vertiginosas que ha experimentado el mundo y nuestro país. Nunca podré saberlo. Sin embargo, sé que hubiera seguido siendo un rebelde, y un constructor del nosotros. Un entusiasta protagonista de la idea y la práctica para que otro Chile sea posible.

Recordando a Jecar Neghme, asumimos nuestros dolores de vida y reafirmamos nuestros sueños colectivos.

Perú: Introducción con un Capítulo del libro que decidí no publicar.

El presente texto forma parte de varios escritos para un libro sobre mi experiencia como consejero de Alejandro Toledo, el que finalmente no he publicado. En dos oportunidades los escritos desaparecieron misteriosamente, uno a raíz de un robo de mi PC personal ocurrido en mi casa y en una segunda oportunidad perdí de manera similar e inexplicable lo avanzado. He recuperado sólo una parte original del capítulo escrito.

Ambos textos pueden explicar de mejor manera porqué decidí renunciar a ser su consejero producto del viraje y derechización de Toledo.

EL DEBER DE LA MEMORIA

Introducción

Viviendo algunos años en el Perú me involucré en sus luchas, pues como latinoamericano y Allendista consideré importante poder contribuir con un grano de arena a la lucha que el pueblo peruano libraba en aquel entonces contra la dictadura Fujimorista. Participé activamente en la elaboración de la estrategia y propuestas de gobierno que Alejandro Toledo suscribió durante la campaña presidencial del 2001. A nuestra proposición, Toledo suscribió Actas y compromisos con los movimientos sociales y regionales para encarar importantes demandas acumuladas e implementar reformas económicas y sociales con un claro tinte social con los Frentes Regionales (Cusco y Arequipa entre otros), con la Central General de Trabajadores del Perú CGTP y , con la CUT y la Confederación Campesina del Perú (CCP) ninguno de los acuerdos suscritos por Toledo durante su campaña con esas organizaciones fue honrado, producto de la lamentable política económica continuista y neoliberal implementada en su gobierno.

El caso más emblemático:

EL INTENTO DE PRIVATIZAR EGASA Y EGESUR en Arequipa.

Alejandro Toledo suscribió el 16 de Abril del 2001, durante la campaña presidencial un compromiso con el Frente de Defensa de los Intereses de Arequipa en el cual, entre otros aspectos, se comprometía a no

privatizar las empresas eléctricas propiedades de la Región de Arequipa como Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa (EGASA) y la Empresa de Generación Eléctrica del Sur (EGESUR).

Toledo no solo no cumplió con el Acta suscrita en la mayoría de los compromisos asumidos, sino que intentó mediante una licitación internacional convocada por Proinversión, privatizar EGASA y EGESUR, generando una gran movilización de rechazo y protesta de todos los sectores productivos, económicos, sociales y políticos arequipeños. Debido a las movilizaciones de rechazo organizada por el Frente de Defensa de Arequipa en contra de la privatización el 1ero de Mayo de 2002, se comprometió en reunión privada (en la cual participé junto a Juan de la Puente) con los dirigentes de la CGTP Juan José Gorriti y Mario Huamán a suspender indefinidamente la privatización mientras se establecían los estudios para determinar los pro y contra.

Sin embargo, Toledo sucumbiendo a las presiones de la derecha, siguió adelante con la privatización cediendo a la presión de su propio gabinete, (Dañino, Kuczynski, Olivera, Bruce) y de Ricardo Vega Llona, entonces Presidente de Proinversión y poderes fácticos, incumpliendo el acuerdo de no continuar con la privatización contraído con los dirigentes de la CGTP.

Arequipa se paralizó completamente para protestar en contra del intento de privatización y el incumplimiento de Toledo, y el gobierno promulgó estado de emergencia. Ante la ingobernabilidad y rechazo se vió obligado a enviar una delegación negociadora compuesta por varios de sus ministros encabezados por su Vicepresidente y Ministro de Comercio exterior y Turismo Raúl Diez Canseco, y de Educación Nicolás Lynch, entre otros, los que acordaron con el Alcalde Guillen y otros representantes de Arequipa el suspender definitivamente la privatización de EGASA y EGESUR, y se comprometieron a que el gobierno solicitara disculpas públicas ante el pueblo arequipeño. Como consecuencia de ello, renunciaron el entonces Ministro del interior Fernando Rospiglosi y Ricardo Vega Llona de Proinversión.

El propio Toledo, que había negado en varias oportunidades el haberse comprometido a no privatizar las empresas eléctricas de Arequipa, tuvo que reconocer que había suscrito ese compromiso durante la campaña presidencial, y solicitó públicas excusas al pueblo Arequipeño,

mediante una "Carta Abierta al pueblo de Arequipa", publicada por la Secretaría de Prensa de Palacio con fecha 19 de Junio de 2002.

La orientación neoliberal y continuista asumida por Toledo en la presidencia, en completa contradicción con su programa de gobierno sumada a una agresiva campaña de prensa de la derecha, el Fujimorismo y sectores del APRA en mi contra por ser un consejero presidencial de nacionalidad chilena, pero sobre todo de izquierda, me llevaron a renunciar indeclinablemente ante Toledo, quien me agradeció al partir "por los muy importantes servicios prestados al país', señalando que lamentaba de "manera muy especial la decisión del doctor Silva, pues su apoyo ha sido invalorable". Sin embargo, 10 años después en entrevista en el Diario el Comercio de Lima, señaló que "Hubo un asesor chileno infiltrado, lo descubrimos y salió, pero no fue mi asesor personal".

El paso del tiempo vuelve a muchos amnésico, y hace difícil el situar el contexto político e histórico en que muchos hechos transcurrieron. Gran razón tenía el gran luchador Argelino anticolonialista Franzt Fanon al señalar que los pueblos tienen que asumir el deber de recuperar la memoria.

"Carta Abierta al pueblo de Arequipa"

Vivimos momentos difíciles, de desencuentros y malentendidos, cuya primera explicación la encontramos en la pobreza y la impaciencia de nuestra gente, heredada de la dictadura de los noventa.

Cuando el 16 de Abril de 2001 suscribimos un acta de compromiso de trabajar juntos por mejorar las condiciones de vida de los trabajadores de Arequipa, jamás imaginamos que asumiríamos un país en escombros económicos y financieros. A ésto se suman los gastos ocasionados por la necesidad imperiosa de atender la reconstrucción de los pueblos del sur del país, devastados por el terremoto de Junio del año pasado.

Por esa razón, no todos los compromisos asumidos en el período electoral han podido cumplirse en los diez primeros meses de gobierno, a pesar nuestro honesto deseo. Como lo hemos dicho reiteradamente, seguiremos trabajando hasta el final de mi gobierno para hacer realidad las expectativas de los peruanos.

En el caso de las empresas eléctricas de Arequipa debemos reconocer que nuestro ímpetu de hacer progresar a ese pueblo pudo más que las frías cifras de las limitaciones económicas. Enfrentamos una contradicción severa entre lo que nuestro corazón quería y lo que la recesión y el deterioro económico que heredamos nos permitía, porque nos eligieron para gobernar para los más pobres y para aliviar el sufrimiento de los arequipeños que padecen la extrema pobreza.

En ese marco tomamos la decisión de privatizar EGESUR y EGASA, bajo el concepto de una privatización con rostro humano, que no aumentará las tarifas de servicio público, ni generará desempleo y que estará presidida por la honestidad. Bajo esos principios, hemos decidido que el 50% de los recursos de la privatización se destinen a la construcción de carreteras, la electrificación, rural, instalaciones de agua y desagüe, salud y educación.

Si esto no ha sido suficientemente explicado, a pesar de que en el Plan de Gobierno de Perú Posible, y en las leyes aprobadas por el Congreso se afirma que promoveremos las privatizaciones para reorientar los recursos hacia la inversión social, le extendemos nuestras satisfacciones al pueblo arequipeño. Los hermanos de Arequipa deben estar seguros que sólo trabajamos para su desarrollo y para que la tierra de sus hijos sea mejor que la de sus padres.

Alejandro Toledo
Presidente del Perú
Lima, 19 de Junio del 2002

Perú y "Cuba que linda es Cuba"

La Habana, Plaza de la Revolución, Sábado 1º de Mayo del 2004, ante más de un millón de personas, Fidel Castro Ruz, Presidente del Consejo de Estado y del Gobierno de Cuba, refiriéndose a la posición del Perú frente a la resolución en contra de Cuba en la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra, señalaba:

"Perú, el quinto gobierno latinoamericano que votó con el de Estados Unidos contra Cuba, constituye un ejemplo del grado de abyección y dependencia a que han conducido el imperialismo y su globalización neoliberal a muchos estados de América Latina, a los cuales arruinan políticamente en un abrir y cerrar de ojos, cuando los obligan a estas cosas que son como el beso del diablo. El jefe de estado peruano, en sólo unos meses ha visto reducir su popularidad a sólo el 8%. Yo creo que los que lo apoyan caben en un pedazo de esta concentración. Es absolutamente imposible enfrentar los colosales problemas económicos y sociales que afectan a ese país con tan insignificante apoyo. En realidad, no dirige ni puede dirigir nada. De eso se encargan las transnacionales y los oligarcas, y hasta que la sociedad estalla, como ya empieza a ocurrir en más de algún país.".

Su discurso era respuesta como parte de la votación adversa del gobierno peruano contra Cuba producida en Ginebra, el inicio de un nueva escalada de endurecimiento norteamericano hacia la isla, y el recrudecimiento del conflicto en Irak que comenzaba a generar estragos en la administración de Bush a causa del aumento de bajas estadounidenses.

Al día siguiente, después de leer el discurso de Fidel, llamé a Rogelio Sierra, entonces embajador de Cuba en el Perú y me comentó que esa misma tarde había sido citado al palacio de Torre Tagle.

A las cinco de la tarde, Sierra era recibido por el Viceministro Luis Solari en compañía de los embajadores Maurtúa y Pérez Sánchez Cerro. Como era previsible al comenzar la reunión, el embajador Solari le representó a Sierra el enérgico rechazo del gobierno de Toledo frente a las declaraciones del Comandante Fidel Castro, entregándole una nota formal de protesta. Sierra, deliberadamente no abrió el sobre en presencia de sus interlocutores, seguramente para tener el tiempo suficiente para que su Cancillería evaluara su contenido y determinar su respuesta.

En la breve cita, se intercambiaron comentarios con respeto y firmeza, concluyendo rápidamente la reunión. Sin embargo, en aquella reunión, al embajador cubano no se le comunicó que el gobierno peruano había tomado la decisión de "disminuir el rango de su representación diplomática en Cuba a nivel de un encargado de Negocios a.i. Oficial RE/012-04, comunicado que sería entregado a la prensa luego que el embajador cubano abandonara Torre Tagle. El comunicado señalaba textualmente que:

"Consecuentemente, el día de hoy, se ha procedido a trasladar a Lima al actual embajador del Perú en la Habana".

Aquella decisión emitida en el comunicado público de la cancillería peruana, no formaba parte del contenido de la nota de protesta formal que le había sido entregada minutos antes al embajador de Cuba. Al parecer, como quedaría de manifiesto más adelante, la decisión del traslado permanente a Lima del embajador peruano en la Habana había suscitado una intensa discusión entre los sectores más anticubanos y de derecha, versus los institucionales del ejecutivo, influidos por la decisión del gobierno del Presidente Fox de expulsar al embajador de Cuba en México y declarar persona non grata a un funcionario de esa embajada ocurrido ese mismo Domingo.

Durante toda esa tarde de Domingo, mi mujer y yo habíamos estado a la expectativa preocupados por la situación de Rogelio Sierra y de Déborah Rivas, su compañera, quienes eran en primer lugar nuestros amigos además de ser embajadores de un país por el cual guardamos tanto afecto y respeto. Temíamos que tuvieran que regresar a Cuba intempestivamente.

Enterado que el comunicado de Torre Tagle hablaba de una nota de protesta y de la disminución del rango de la representación del Perú en Cuba, no podía tener claro si aquello significaba inmediata reciprocidad y por lo tanto el consiguiente retiro de Rogelio Sierra como embajador de Cuba en Perú, por lo que inmediatamente de enterarme, comencé a llamar a Rogelio a su celular para conocer sus implicancias. Al lograr comunicarme con Sierra, se enteró por mi llamado que el gobierno peruano había tomado la decisión de disminuir su representación diplomática en Cuba, se manifestó sorprendido, pues en su reunión con el Viceministro en Torre Tagle la medida no le había sido informada.

Por la noche, visitamos a Rogelio y Déborah en su residencia compartiendo con ellos la amistad y la solidaridad latinoamericana, junto con unas sabrosas galletas de chocolate de la Panadería San Antonio.

Lo anterior constituía uno de los episodios más álgidos de la larga lista de hechos y tensiones ocurridas con Cuba a lo largo de casi tres años, desde el inicio del gobierno de Alejandro Toledo, y que había llevado al borde de la ruptura diplomática a ambos países. En varios de estos episodios, sería testigo directo y de alguna manera protagonista durante mi paso por palacio, y mucho tiempo después luego de renunciar como consejero presidencial.

Era la mañana del día cuatro de Mayo del 2004, llegaba al jardín infantil para dejar a mi hija Francisca, cuando sonó mi celular: "¿Aló? Aló? Buenos días señor Silva, le va hablar el embajador Manuel Rodríguez".

"Esteban ¿Cómo estás?""¿Bien y tú?", repliqué. "Mira, me gustaría que intercambiáramos opiniones sobre el tema de Cuba", dijo el Canciller. "¿Por dónde te encuentras? Podrías venir ahora a mi oficina"?

Su invitación inmediata me tomó de sorpresa. Ganando un poco de tiempo le dije: "Manuel tengo en un momento más una breve reunión, -¿Podría ser a las 10.00 de la mañana?" Interrumpió un momento para preguntarle a su secretaria, y me dijo: "No puedo pues han adelantado el Consejo de Ministros a las 9:30 hrs. Pero te adelanto a cuenta de que conversemos en el curso del día. Tú sabes que hoy los amigos cubanos hacen una conferencia de prensa en la Habana para referirse a nuestra posición". "Yo no estoy por subir más el tono del conflicto ni por que nuestro amigo acá se vuelva por el tema de la reciprocidad." "Pero para ésto -prosiguió- sería bueno si le puedas transmitir a nuestro amigo que no haga ninguna declaración aquí en Lima". "¿Quieres que le transmita ésto a nuestro amigo ahora mismo?" -dije para confirmar. "Sí, te lo agradecería, creo que es importante". "Okey, nos llamamos en el curso del día para reunirnos, chao". "Chao, hermano."

Rodríguez Cuadros volvía, como en los dos años anteriores cuando se desempeñaba como Viceministro, a recurrir a mí para establecer puentes de diálogo informal con el embajador de Cuba.

Al cortar, descendí del auto y llamé al celular del embajador Rogelio Sierra.

"Aló Rogelio?" "Hola hermano, ¿Cómo estás?" Tratando de ser lo más exacto posible al reproducir las palabras del Canciller, dado lo delicado de la situación bilateral, le dije: "Mira hermano, acabo de recibir un llamado de Manuel Rodríguez y me ha pedido que te transmita ahora mismo un mensaje" y volví a repetir: "Me ha pedido que te transmita que él no quisiera que el conflicto bilateral siga en aumento, y que tampoco quiere que se aplique la reciprocidad sobre tu presencia en Lima. Considera que ayudaría mucho que no hicieras ningún tipo de declaración". Al otro lado de la línea, Rogelio reaccionaba: "Yo no he hecho ninguna declaración, pero eso me suena a amenaza. Pero no te preocupes yo he tomado nota y te agradezco la información. OK nos hablamos más tarde, un abrazo", y colgó.

Horas más tarde, en Palacio de Gobierno, Toledo, junto a los Ministros de Comercio Exterior y Turismo y de Relaciones Exteriores anunciaba el acuerdo formal de los Estados Unidos de América para iniciar las negociaciones de un Tratado de Libre Comercio con el Perú.

Por la tarde, desde Washington, Colin Powell respaldaba con entusiasmo las acciones tomadas por los gobiernos de México y Perú en contra de Cuba. Cuatro días después, el gobierno de Bush anunciaba un paquete de nuevas y duras medidas contra Cuba, con el abierto propósito de intervenir en la Isla para "acelerar el día en que Cuba sea libre". Uno de los argumentos utilizados por la administración Bush, para fundamentar estas nuevas medidas, fue la votación sobre Derechos Humanos contra Cuba ocurrida en Ginebra. En política las coincidencias no existen.

Algunos días después, desayunando en Torre Tagle, el Canciller Manuel Rodríguez me explicó su visión sobre los factores y razonamientos nacionales e internacionales que primaron en la decisión tomada. Me comentó que el Presidente del Consejo de Ministros, Carlos Ferrero había tenido una posición mucho más dura a favor de la ruptura de relaciones pero que finalmente había primado su posición.

Camino a ese desayuno había leído un artículo de Ángel Velásquez, académico cubano residente en el Perú, publicado ese día en el diario la República titulado: "Cuba y Toledo, verdades y formas". El artículo establecía por primera vez públicamente como un factor de previsible deterioro entre ambos países la vinculación entre el candidato Toledo y miembros de la Fundación Nacional Cubano Americana (FCNA) así como

el incidente producido a raíz de la Cumbre Iberoamericana en torno a la venida de Fidel a Lima y la ceremonia de condecoración en Palacio de gobierno del escritor Mario Vargas Llosa. Los antecedentes expuestos me permitieron evocar ante Rodríguez pasajes quizás por él desconocidos que ampliaban y aumentaban los episodios a los cuales se refería Velásquez en su artículo, hechos sobre los cuales me había tocado intervenir durante mi corta pero intensa estadía en palacio como consejero presidencial.

En el 2005, la relación peruano-cubana volvería lentamente a sus causes históricos, debido a la abstención del gobierno peruano frente a Cuba en la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra. Ello se debió en parte muy importante, a la ingeniería diplomática construida por el Canciller Rodríguez Cuadros para convencer a Toledo de la necesidad de la abstención frente al tema cubano. El Perú trabajó una propuesta de reforma del trabajo y composición de la Comisión, reforzando con ello la idea de que mientras no se introdujeran cambios en aquella instancia, el Perú no se pronunciaría en temas de fondo. Jugó también un papel relevante la moción mayoritariamente aprobada por el Congreso, solicitándole nuevamente al Gobierno no votar en contra de Cuba y las gestiones realizadas ante el propio Presidente Toledo por congresistas como Javier Diez Canseco y Gustavo Pacheco, Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Congreso.

Durante la campaña presidencial del 2001, si bien es cierto de manera secundaria el tema cubano apareció en más de una oportunidad tanto en la prensa como a través de las relaciones que algunos miembros de la campaña tenían con el exilio cubano, nunca consideré que llegaría a ser importante, al evaluar que aquello no sería importante o incidiría en la política futura de Alejandro Toledo hacia Cuba, y en eso me equivoqué. Así lo creí por las conversaciones que había tenido con el propio Alejandro Toledo, quién en una oportunidad en que había sido publicado en el diario Correo que había asistido a finales del 2000 a una comida en un restaurante de Miami para recaudar fondos supuestamente organizada por gente vinculada a la Fundación Cubano Americana, me respondió ante mi pregunta y desacuerdo que no me preocupara, pues primero, la actividad había sido organizada por peruanos que lo apoyaban allá como Gabriel Díaz y que si hubiera habido ahí alguien de ellos, "él cojudeaba a los gusanos", y que no tenía ninguna relación ni compro-

miso con ellos. Las pocas veces que hablamos sobre el tema, siempre me respondía que a pesar de tener algunas discrepancias con el régimen cubano él admiraba profundamente al Che y a Fidel, y la dignidad que tenía la revolución cubana en América Latina, lo que me llevaba a pensar que el ruido sobre el tema formaba parte del deseo de cierta prensa o de la agenda particular de algunos, como Alvaro Vargas Llosa, que siempre mantuvieron relaciones con la Fundación Cubano Americana.

Durante la campaña, Toledo incorporó al equipo de estrategia a Mario Elgarresta, especialista en estrategia y encuestas de campañas, cubano americano, quién reside en Miami, lo que probablemente aumentó la circulación de especulaciones sobre el tema. Elgarresta (quién anteriormente había asesorado al Alcalde Andrade de Lima) venía cada quince días para evaluar externamente la campaña. Trabajamos estrechamente con Mario, y me consta que fue en todo momento un profesional en los temas que le son propios, y jamás introdujo el tema. Mario conocía perfectamente mis opiniones sobre el tema y yo las suyas, por lo que como un acuerdo implícito, jamás discutimos sobre las percepciones o posiciones sobre Cuba, ni el tema fue sujeto de ninguna discusión de contenido. Para mí era claro que la política internacional del Perú, y que asumiría Toledo de llegar a ser electo Presidente, la tenían que definir los peruanos, de acuerdo a los intereses del país y a los principios del respeto a la autodeterminación y la búsqueda de la integración, y no existía ninguna razón o propuesta que nos hiciera pensar que se impondría una política hostil hacia Cuba o hacia cualquier otro país de América Latina. Al contrario, en el discurso de Toledo durante el 2000 y en la campaña del 2001, dominaba una mirada pragmática y equilibrada sobre las relaciones internacionales con un énfasis en la integración latinoamericana, e incluso un tímido esbozo de posición progresista, al definirse en una entrevista que yo mismo le hice en Noviembre de 2000 para el diario electrónico primera línea que dirigía Juan Pablo Cárdenas: "Soy un hombre socialdemócrata moderno, defensor de la tercera vía en América latina". Todo esto permitía prever que sobre el tema su política internacional sería abierta, marcada por una tradición de amistad cubano-peruana y sin sesgos ideológicos de ninguna especie.

Sin embargo, creo que subestimamos la poderosa fuerza de los lobbys anti-cubanos y la alta influencia de la política norteamericana, en los entornos más conservadores que se fueron vinculando en las som-

bras a Toledo, como se evidenciaría más adelante. Algunos hechos que en ese entonces escapaban a nuestra percepción, evidenciaron posteriormente alguna presencia de aquella Fundación o de gente con ciertos vínculos con ellos en el entorno del candidato Toledo. La presencia de algunos asesores para supervisar a los encargados de la seguridad del candidato fue la primera señal. Un día, durante Enero de 2001, mientras nos encontrábamos en el Hotel Country Club almorzando, Jorge Coqui Toledo, sobrino muy cercano de Toledo, se acercó a nuestra mesa y nos presentó a Amado Gayol. Le saludamos cortésmente y luego partió del lugar mientras Coqui Toledo se quedaba unos momentos en nuestra mesa. El acento cubano del personaje me llamó la atención por lo que le pregunté a Coqui que hacía con él. "Bueno", dijo, "como tú sabes sobre las amenazas de muerte que ha recibido mi tío, hemos traído a este señor para que forme al equipo que se ocupa de su seguridad". "El es un experto en temas de seguridad y forma guardaespaldas, ha sido comando en el Ejercito de Estados Unidos y ahora presta asesorías privadas". Volví a divisar a Gayol un par de veces, siempre en compañía del sobrino de Toledo, pero al cabo de corto tiempo no apareció más. Algunas semanas después, llegaron unos expertos en seguridad israelíes enviados por el empresario Joseph Maiman. Sin embargo, a pocas semanas de que Toledo asumiera la Presidencia, me crucé nuevamente con Gayol en varias oportunidades en el restaurante del hotel Country Club. Según supe luego, se instaló en Lima durante varios meses para tareas de asesoría en el Ministerio del Interior. Con el correr del tiempo, me he enterado que Amado Gayol, cubano nacionalizado norteamericano, formó parte de los grupos anticastristas financiados por Estados Unidos, que intentaron una fallida invasión contra Cuba en Playa Girón en 1961. Gayol, quién fuera entrenado por el ejército norteamericano por más de 50 días en Guarrapatenango, en las selvas de Guatemala, se encontraba también vinculado estrechamente a grupos anticastristas extremos.

Consciente de los ruidos generados durante la campaña presidencial sobre Cuba, algunos días previos a la segunda vuelta de la elección presidencial llamé al entonces embajador de Cuba en Perú, Benigno Pérez, con quién habíamos construido una buena relación al llegar al Perú dado que Cuba era observador del Organismo Andino en Salud, Convenio Hipólito Unanue. En aquella conversación, Benigno me expresó su preocupación en relación a lo que había leído en la prensa acerca de la relación de Toledo con el exilio cubano de Miami. Le expresé mi opi-

nión, que no creía que fuesen sustantivos y relevantes aquellos hechos, y más bien insistí en que no había que dejar pasar la oportunidad para construir desde el comienzo una relación de diálogo fluida con el nuevo presidente.

Benigno Pérez había conocido a Toledo durante los últimos años del régimen Fujimorista, le había invitado en varias oportunidades a la residencia de la embajada. Otro aspecto conversado fue sobre los saludos de Jefes de Estado a partir de la confirmación del triunfo electoral, le sugerí que si así lo estimaban (e insistí en que sería además bueno para las relaciones bilaterales) el día del triunfo presidencial de Toledo, el Presidente Castro podía comunicarse con él para felicitarlo, tal como lo harían diversos Jefes de Estado esa misma noche. Le dí mis números de celular y le señalé que si llamaban esa noche me encargaría personalmente que Toledo recibiera el llamado. El embajador fue cauto, señalándome que transmitiría mis opiniones y por supuesto los teléfonos ante cualquier eventualidad.

Esa misma tarde, al conversar con Alejandro Toledo sobre lo que haríamos la noche de las elección, le pregunté si le parecería que Fidel Castro le llamara para felicitarlo, tal como lo harían varios jefes de estado y me respondió: "Por supuesto ¿ y por qué no voy a hablar con él?" Aprovechó de contarme una anécdota de cómo había conocido a Fidel durante las ceremonias de transmisión del mando Presidencial del Presidente Vicente Fox, el 1º de Noviembre de 2000, en ciudad de México. Caminaba Toledo por un largo pasillo en dirección al almuerzo que ofrecía el nuevo Presidente mexicano a los jefes de estado y altos representantes invitados, (Toledo había recibido de Fox un tratamiento de Jefe de Estado) cuando una mano se posa sobre su hombro, diciéndole: Tú tienes que explicarme ¿cómo lo hiciste para movilizar a todo el Perú contra Fujimori?. Era Fidel Castro que caminaba detrás de él. Ambos se fueron conversando y bromeando juntos hacia el comedor.

Al día siguiente, Toledo le informaría a la prensa que se estaba coordinando el llamado de saludos de varios jefes de estado para la noche del Domingo 28 de Mayo, entre ellos de Fidel Castro, información que sería consignada por el diario Liberación dirigido por César Hildebrandt.

Luego de la segunda vuelta presidencial del 28 de Mayo, el Presidente electo recibía, como es costumbre, la solicitud de audiencia de los em-

bajadores acreditados en el Perú para presentarle sus felicitaciones y entregarle los saludos de sus respectivos Presidentes o Jefes de Gobierno.

Las solicitudes eran múltiples y por consiguiente la agenda del Presidente electo se encontraba sobrecargada. Por esos días, todavía despachábamos en la sede del partido Perú Posible en Pershing, distrito de Jesús María. Otras reuniones se efectuaban en la casa de Toledo en el distrito de Surco.

Entre Mercedes Carreño y yo procurábamos ordenar las solicitudes recibidas y proponerle agenda de reuniones. Las solicitudes de audiencia de todo tipo de instituciones nos llevó a constatar que por razones de tiempo, sería imposible que el Presidente electo pudiera recibir a todos los embajadores y representantes de Organismos internacionales acreditados, antes de que asumiera formalmente la Presidencia el 28 de Julio. Por lo tanto, se decidió recibir a los embajadores de ciertos países considerados importantes por el propio Toledo, y entre los latinoamericanos se haría otro tanto, priorizando los países limítrofes por razones obvias. Al resto les recibiría después de asumir la Presidencia de la República.

A pesar de que el embajador de Cuba no se encontraba entre los embajadores que serían recibidos en la primera lista, volví a la carga ante Toledo y le señalé que debido a las informaciones y rumores que habían circulado durante la campaña sobre su relación con Cuba, era aconsejable que hiciera una excepción en el orden de audiencias para recibirlo. Cuestión que le hizo sentido y me pidió coordinar la reunión. Cada vez que hablábamos sobre el tema, Toledo me decía bromeando: "Ya estas haciéndome lobby para tus compañeros cubanos".

La tarde en que el Presidente electo recibiría al embajador Benigno Pérez en la oficina de Pershing, el local de Perú Posible se encontraba abarrotado de gente.

A pesar de ser un experimentado embajador que había cumplido misiones en países tan complejos y conflictivos como Afganistán, Benigno Pérez se apreciaba bastante inquieto momentos antes de ingresar a la reunión con Toledo.

Toledo recibió al embajador en el salón de la oficina de la Presidencia de Perú Posible. El encuentro, en el cual también participé yo, se inició protocolarmente con los saludos y felicitaciones de rigor por parte

del embajador cubano en nombre de su gobierno al nuevo Presidente electo. Toledo le agradeció el saludo formulando algunos comentarios sobre la larga campaña que venía de vivir, habida cuenta que ésta se había prolongado desde el fraude del 2000, situación que implicó una campaña política de movilizaciones y esfuerzos, no sólo para reponer elecciones democráticas sino que para recuperar la democracia misma en el país. Luego, señaló que él tenía una gran admiración por Cuba y la había tenido por figuras como el Che y Fidel en su juventud, y que pese a cualquier discrepancia las relaciones entre el Perú y Cuba continuarían profundizándose durante su gobierno. Mis expectativas sobre aquella reunión (y creo que las del embajador también) aumentaron súbitamente cuando Toledo, mirando fijamente al embajador Benigno Pérez, con un tono solemne y más bien teatral le dijo: "Mire embajador, a mí me gusta tomar el toro por las astas: se ha dicho que recibí apoyos y dineros para mi campaña del exilio de Miami y los gusanos cubanos, yo le quiero decir que eso es absolutamente falso". El embajador (quién no tenía pensado mencionar el tema) agradeció la franqueza del Presidente electo y le volvió a reiterar el interés del gobierno cubano por estrechar relaciones con su gobierno y con el Perú. Al terminar, acompañé al embajador hasta la puerta, quién se mostró sorprendido por la franqueza de Toledo y consideró que la reunión había sido una buena señal para Cuba.

Toledo volvería nuevamente sobre el tema la noche del 27 de julio, en vísperas de asumir la presidencia, al recibir al entonces canciller cubano Felipe Pérez Roque en Petroperú. Pérez Roque había llegado a Lima para participar en los actos oficiales en que asumiría el Presidente Toledo. Me tocó recibirlos y acompañarlos en la reunión a él y a su entonces jefe de gabinete Rogelio Sierra.

El encuentro protocolar fue distendido y amigable. Pérez Roque le entregó un saludo y las disculpas del Presidente Fidel Castro, quién invitado oficialmente a los actos no podría asistir, además de hacerle entrega de un gran cofre repleto de habanos, los que causaron más de alguna envidia entre los que éramos fumadores. Ambos, Toledo y Pérez Roque hablaron de la voluntad de mantener las mejores relaciones entre los gobiernos y pueblos de Perú y Cuba. Sin que mediara referencia ninguna a los rumores generados durante la campaña, Toledo volvió a señalar que quería decirles que "no tenía ninguna relación ni había recibido ningún apoyo por parte de opositores del exilio cubano". Situación sobre la

cual se sembraría un manto de duda y su palabra quedaría en entredicho ante los cubanos al día siguiente, durante la recepción del 28 de Julio en Palacio de Gobierno.

Por la tarde, después del almuerzo oficial de los Presidentes y delegaciones oficiales en la residencia de palacio, y mientras eran anunciados representantes de instituciones invitadas que protocolarmente saludaban al Presidente en el Salón Dorado, y en los instantes en que el canciller cubano se aprestaba para salir de su hotel hacia la recepción, grande fue su sorpresa al ver por la transmisión en directo de televisión que José Hernández, alto directivo de la Fundación Nacional Cubano Americana era presentado ante Toledo en el saludo protocolar. La reacción no se hizo esperar, el Canciller cubano decidió cancelar su asistencia a la recepción oficial.

Aquella noche de recepción el Palacio se encontraba repleto de asistentes. Presidentes, Cancilleres, diplomáticos, políticos de diferentes países se confundían entre empresarios locales, sindicalistas, periodistas, representantes de organismos de derechos humanos, congresistas y dirigentes y adherentes del partido Perú Posible.

Me encontraba saliendo del salón de embajadores cuando recibí la llamada del embajador cubano, quién me explicó la situación producida y me comunicó que el canciller no asistiría a la recepción. Me trasmitió un razonamiento lógico y enteramente válido: "Mira Esteban, ésto es lo mismo que si tú invitas a tu casa al representante de un gobierno con el cual tienes relaciones diplomáticas plenas y al mismo tiempo invitas a sus enemigos. La gente de la Fundación Nacional Cubana Americana ha estado involucrada en varios hechos de sangre que han costado la muerte de ciudadanos cubanos, esto sería lo mismo que si nosotros invitáramos al Presidente Toledo a Cuba y al mismo tiempo invitásemos a los terroristas de Sendero Luminoso a la misma recepción". Le dije que transmitiría al Presidente los motivos por los cuales el Canciller no asistiría a la recepción de la noche, y le señalé que según la lista de invitados especiales internacionales, ningún representante de la Fundación Nacional Cubano Americana se encontraba en ella, y mucho menos considerado para hacer un saludo oficial al nuevo Presidente. Si bien me preocupó la situación, en medio de las muchas actividades y vorágine de aquella noche no dimensioné lo importancia de aquel incidente. Mucha gente que no se encontraba en las listas de invitados internacionales ni locales

ingresó a la recepción de palacio, por lo que todavía a la luz del tiempo, resulta difícil reconstruir cómo ocurrió aquel incidente. Sin embargo, es claro que hubo más de alguien en el entorno interesado en que aquello sucediera.

Tres meses y medio después se desencadenaría otro tenso episodio. Se acercaba la realización de la XI Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y Presidentes de Gobierno, cuyo país anfitrión sería el Perú en Lima los días 23 y 24 de Noviembre de 2001.

Volviendo de una intensa visita al Chile de Salvador Allende y la Unidad Popular, en Diciembre de 1971, Fidel Castro había desembarcado en suelo peruano por breves horas, para reunirse en el aeropuerto Jorge Chávez con el entonces Presidente del Perú, General Juan Velasco Alvarado. Treinta años después, Fidel Castro visitaría el Perú por segunda vez junto a los Jefes de Estado de Íbero América. Su presencia en estas cumbres nunca pasó desapercibida, despertando mucha expectativa mediática, posiciones políticas favorables y críticas, y más de algún intento de complot para atentar contra su vida, como había acontecido años antes en las Cumbres de Isla de Margarita, Venezuela, República Dominicana y Panamá.

Los preparativos de la Cumbre desencadenaron intensos lobbys, y fuertes presiones internacionales y locales para influir sobre el gobierno anfitrión del Presidente Alejandro Toledo, y generar un clima negativo frente a la presencia de Fidel en la Cumbre (o introducir en su agenda el tema cubano).

Como era de esperar, la administración del gobierno de Bush jugó un activo papel junto con organizaciones del exilio cubano y sectores de derecha dentro y fuera del gobierno en esa tarea. Sus efectos no se hicieron esperar: Roberto Dañino, entonces Presidente del Consejo de Ministros, propuso a Toledo y al gabinete que en el marco de las actividades oficiales de la Cumbre, el gobierno peruano distinguiera al conocido anticubano y escritor Mario Vargas Llosa en ceremonia oficial con la Orden del Sol del Perú, en su grado de Gran Cruz con brillantes, máxima condecoración otorgada por el Estado peruano.

La merecida condecoración que se otorgaría al prestigiado escritor, no hubiese entrañado ciertamente conflicto alguno, si no fuera porque

la ceremonia de condecoración se había introducido como una actividad dentro del programa oficial de la Cumbre.

Es conocida la dura y activa crítica y el virulento ataque que por años ha mantenido Vargas Llosa contra Fidel Castro y la revolución cubana, por lo que su introducción en el programa oficial presentaba una provocación gratuita que hacía prever un inevitable conflicto. Circulaba el rumor en palacio que participaría además, como invitado destacado en la condecoración, el conocido opositor cubano anticastrista Carlos Alberto Montaner, situación que corroboré más delante con el propio Toledo.

La ceremonia de condecoración que en nombre del estado peruano le conferiría el Presidente Toledo, se efectuaría inmediatamente después de la ceremonia de inauguración, y como parte de la actividad previa a la cena de gala que ofrecería el Presidente a sus colegas en el gran comedor de palacio de gobierno.

Sabiendo que el Canciller Diego García Sayán no estaba de acuerdo en que la ceremonia de condecoración se incluyera dentro del programa oficial, consideré mi deber como consejero del Presidente, ex- presarle mi opinión sobre los riesgos que esta decisión le implicaría a él en su calidad de anfitrión de la Cumbre, y por cierto lo agresivo que sería para el Presidente Fidel Castro y el deterioro que conllevaría para las re- laciones entre ambos países.

Al ser recibido por el Presidente, le expuse varios argumentos para sustentar mi sugerencia de que se programara la ceremonia de condecoración como una actividad independiente del Programa oficial de la Cumbre. Buscando reducir su previsible reacción ante mis palabras, comenté que no había que ser un gran analista para inferir que su introducción (la condecoración) como activad oficial de la Cumbre, generaría un momento de alta tensión política, y podía generarle al Perú y a su gobierno un incidente internacional que empañara su primera Cumbre Internacional como Presidente.

Era previsible que Mario Vargas Llosa en su discurso de agradecimiento y ante la presencia obligada de Fidel en la ceremonia oficial, no se privaría de referirse a él y a su régimen en duros términos. Del mismo modo, insistí que no era conveniente poner en situación de tensión a un invitado, tampoco se podía limitar o restringir la libertad de opinión de

un homenajeado por lo que todo hacía aconsejable el organizar el acto unas horas antes de la inauguración de la Cumbre, o inmediatamente al término de su clausura, lo que permitiría que el Rey de España y los Presidentes que lo desearan, participaran en ella, y al mismo tiempo, permitiría a los Presidentes Castro y Chávez no participar sin afectar el protocolo.

Segundo, la presencia en la ceremonia de palacio de conocidos opositores a Cuba como Montaner, sería considerado lógicamente por el gobierno cubano como agresivo y no hospitalario, perjudicando diplomáticamente al Perú no sólo en su relación con Cuba si no que también frente a otros Jefes de Estado.

Esto, argumenté, es de sentido común puro, independiente de cualquier tipo de consideración política o ideológica, pues cualquier regla esencial de cortesía y buena vecindad enseña que no es pertinente ni prudente invitar a alguien con el cual mantienes relaciones de amistad y diplomáticas plenas a tu casa, y violentarlo invitando a sus enemigos o detractores al mismo tiempo.

Tercero, si el Presidente Toledo quería resaltar legítimamente su perfil como conductor de la Cumbre, los acuerdos y beneficios que ella generaría para el país y los contenidos de integración que se alcanzarían, resultaba evidente que la introducción de esta ceremonia en medio del Programa, a lo único que contribuiría sería a "Fidelizar" aún más la Cumbre, resaltando un episodio polémico que podía ser evitado. Además, emitiría una señal negativa a miles de peruanos de distintas orientaciones, particularmente progresistas o de izquierda que tienen un gran afecto y respaldo a Cuba, y que habían votado por él, muchos de ellos que al igual que yo colaboraron estrechamente en su campaña y ahora lo hacían en su gobierno, le insistí.

Aquella mañana de 21 de Noviembre, en el diario la República, en la sección Ofidio se informaba que Carlos Alberto Montaner (quién había llegado a Lima días antes de la Cumbre para participar en una serie de encuentros organizados contra Fidel Castro) había sido recibido en privado por el Presidente de la República. La información pasó prácticamente desapercibida en la prensa peruana, pero el mismo Montaner se encargaría de divulgar los contenidos de su encuentro privado al señalar al diario Mami Herald: "Toledo expresó su interés en respaldar el proce-

so de democratización de Cuba". Toledo me escuchó y dijo: "¿Y entonces qué hacemos ahora?"

Toledo nos convocó a reunión en el salón Grau, para evaluar la situación producida por la ceremonia de condecoración, la cual tuvo momentos de tensión. Se encontraba presente el Canciller Diego García Sayan, el director de protocolo, embajador Luis Chuquihuara, asesor en temas internacionales, y Jorge Salmón, por entonces asesor de imagen del Presidente, y yo. Al analizar las posibilidades de conflicto que podrían producirs, volví a repetirle al Presidente de la necesidad de que la ceremonia de condecoración de Vargas Llosa se efectuara, o antes o inmediatamente después de la Cumbre, con el objetivo de evitar cualquier tensión o conflicto con el Presidente Fidel Castro. Toledo se paseaba inquieto de un lado a otro del salón, volví a insistir: "Presidente, creo que es altamente conflictiva la participación de Carlos Alberto Montaner en la condecoración de palacio". Alejandro Toledo reconoció ante nosotros que lo había invitado y decía. "¿Y ahora qué hacemos?"

Toledo me preguntó: "¿Cuál crees que sería la reacción de Fidel?" Le respondí: "Presidente, conociendo a Fidel Castro no se va a quedar callado si es agredido, puedes sumar también al Presidente Hugo Chávez, lo que generaría un incidente en palacio absolutamente inaceptable, desaconsejable y además todo esto contribuiría finalmente a "Fidelizar" la Cumbre".

Los argumentos expuestos ante el Presidente por el canciller, aconsejaban también modificar la programación y reforzaban mi punto de vista de que era imprescindible retirarle la invitación a Alberto Montaner a participar en la ceremonia de condecoración de Vargas Llosa, formulada por el Presidente a Carlos Alberto Montaner. Casi al comenzar la reunión, el Presidente pidió a la sala de edecanes que lo comunicaran con el Presidente del Consejo de Ministros, Roberto Dañino, quién era uno de los autores de la iniciativa y estaba detrás, en mi opinión, claramente de la operación que enfrentaría diplomáticamente al Perú con Cuba.

Bobby, (como lo llamaba Toledo) llegó a Palacio en unos minutos para conversar el tema. Dañino, un hombre culto y serio, de gestos pausados y buenos modales, nunca se notaba ofuscado en momentos de tensión o desacuerdo, sin embargo, en esa oportunidad al llegar su actitud y gestos eran muy distintos. Al entrar a la sala, el Presidente le hizo un breve resumen de las preocupaciones que le habíamos expresado

sobre la oportunidad de la ceremonia durante el programa oficial de la Cumbre, y los incidentes políticos y diplomáticos que esto podría significarle a su gobierno. El Premier se notaba claramente ofuscado con mi presencia y el grupo convocado por Toledo, pues era evidente que habíamos logrado a esas alturas convencer al Presidente de modificar la planificación original, y ahora se mostraba favorable a la idea de que la condecoración se realizara inmediatamente concluida la ceremonia de clausura de la Cumbre. Dañino se quedó de pié muy incomodo y le pidió al Presidente si podían hablar a solas en su despacho. Momentos antes, telefónicamente había señalado que si se cambiaba la programación de la condecoración, Vargas Llosa no la aceptaría.

Esperamos algunos minutos en el salón de acuerdos que volviera el Presidente y Dañino del despacho presidencial. A nuestra sorpresa, al cabo de unos 10 minutos, Toledo volvió sólo al salón Grau. Su primer Ministro se había retirado por la puerta que sale hacia el salón de embajadores. Al retomar la reunión, el Presidente dijo: "Bueno, vamos a hacer la ceremonia inmediatamente después de la inauguración oficial, (sentí decepción pues creía que habíamos estado muy cerca de convencerlo de trasladar la ceremonia al final de la clausura) y vamos a decirle a Montaner que no venga para evitar problemas. Jorge, (Salmón) tú puedes hablar con él? Yo voy a hablar con Mario Vargas Llosa", continuó, para solicitarle que no haga ninguna mención explícita en su discurso contra Fidel Castro". Me pareció que no era una buena decisión, pero al menos nos permitiría maniobrar para impedir que la situación se deteriorara aún más. Jorge Salmón tuvo la tarea de ir a conversar con Carlos Alberto Montaner para retirarle la invitación de la ceremonia. A Jorge lo conocía poco pero me formé de él una buena impresión, en todo momento se mostró muy profesional y equilibrado en sus consejos y opiniones. Otro factor que jugó en la opinión del Presidente fue un llamado telefónico que le hizo el congresista Javier Diez Canseco, por entonces Quinto Vicepresidente del Congreso, señalándole que si se cometía una falta de cortesía o de agresión gratuita a la delegación cubana en palacio, él sería el primero en alzar su voz. Javier había sido alertado por mí del conflicto en curso.

Por encargo del Presidente, había estado trabajando sus discursos para la inauguración, palabras en los brindis de la cena oficial y discurso de clausura de la Cumbre Iberoamericana. Esta responsabilidad la fuimos alternando y compartiendo progresivamente con Juan de la

Puente, periodista y abogado, tarea en la cual siempre nos entendimos armónica y complementariamente, gracias a que teníamos un alto nivel de coincidencias y al mismo tiempo forjamos una sólida amistad. La metodología siempre era la misma, primero le presentábamos un borrador, éste lo leía, le hacía observaciones, sugerencias y cortes. Luego volvíamos a integrarlas, y nuevamente le presentábamos un nuevo texto hasta llegar a uno definitivo.

Eran las 7:30 de la mañana del día 22 de Noviembre cuando llegaba al Grupo 8 de la Fuerza Aérea del Perú para esperar al Presidente, (quién viajaba ese día a la ciudad de Arequipa) con el objetivo de entregarle los borradores de sus discursos en la Cumbre, pues me había señalado su intención de aprovechar el viaje para leerlos y trabajar a su vuelta de Arequipa sus observaciones y comentarios.

En el salón, como era habitual, le esperaban un grupo de congresistas y autoridades que viajarían con él. En la otra sala (lugar absolutamente separado) esperaban su "boarding pass" el grupo de periodistas que siempre le acompañaba en estos viajes. Uno de los congresistas presentes era Gilberto Díaz, Perú posibilista de Arequipa, quién se me acercó muy amablemente y me dijo: "Hermano, te quiero presentar al señor de la Fundación Nacional Cubano Americana, quienes van a acompañar al Presidente para poder conversar con él durante el vuelo". Con sorpresa, saludé a los dos cubanos cortésmente y me aparté unos metros diciendo: "¿Gilberto, hermano, podemos hablar un segundito?" y le dije: "Gilberto, estos amigos tuyos, ¿Quién los autorizó a llegar hasta aquí y a viajar en el avión presidencial?" Continué: "¿Fue el mismo Presidente el que te dijo que los trajeras aquí?"

"Lo único que te puedo decir", agregué, "es que su presencia aquí en una instalación de la Fuerza Aérea del Perú, y más si viajan con el Presidente en el avión hacia Arequipa, le puede crear a Toledo y al Gobierno un incidente diplomático muy grave con Cuba".

Díaz dijo: "Fue Avi Dan On, (asesor israelí en temas de seguridad) el que me dijo que los trajera y que podían viajar con Toledo para que aprovecharan de conversar". "Mira Gilberto", comenté, "yo creo que en un tema tan delicado como éste, el único que puede autorizarlos es el propio Presidente Toledo y nadie más". El Presidente estaba todavía en su casa, lo que retrasaría el vuelo de la hora prevista. Conciente de lo delicado de

la situación, decidí conversar con el edecán de la FAP, responsable de los boarding pass de las personas que subirían al avión presidencial para el viaje. Le pregunté si él tenía la lista de invitados, y le advertí que en mi opinión, si había alguien que no estuviera en la lista, sólo el Presidente lo podía autorizar, adelantándome a la posibilidad de que Dan On lo ordenar, (como acostumbraba) a edecanes y funcionarios a su antojo, situación que ocurrió, pues Dan On llegó antes que Toledo al grupo 8, y lo primero que hizo fue intentar controlar la entrega de los boarding pass. Decidí llamar a Toledo a su casa y advertirle sobre la situación creada, y el riesgo que implicaba que subieran al avión para viajar con él. No recuerdo si me contestó Paola, su sobrina, o Carmen, con las cuales siempre tuve las mejores relaciones, e imagino que ellas tenían a la época instrucciones de comunicarme inmediatamente con el Presidente. "¿Aló Presidente? Habla Esteban". "Hola, dime". "Mira Alejandro, estoy aquí en el grupo ocho esperándote para entregarte los borradores de los discursos, pero me encuentro que hay aquí dos representantes de la Fundación Nacional Cubano Americana que me dice Gilberto Díaz que van a reunirse y viajar contigo. Francamente creo que sería súper complicado si se reúnen y viajan contigo, además van periodistas y creo que sería un conflicto más con Cuba si esto ocurre". "Yo no sé nada y no he acordado ninguna reunión con ellos ¿y quién los autorizó?", replicó. "Gilberto dice que los autorizó Avi", contesté. "Mi sugerencia es sacarlos de aquí cuanto antes". "Bueno, que no viajen entonces", dijo Toledo, "ubícalos en el salón privado y antes de partir paso y los saludo y se acabó". "Ok, nos vemos allá", y cortó.

Toledo llegó con casi dos horas de atraso al grupo 8, alcancé a entregarle los discursos y luego saludó brevemente a los invitados del israelita y de Díaz, y partió sin ellos rápidamente a abordar el avión presidencial.

No deja de ser paradojal que en circunstancias en que muchos sectores de prensa se manifestaban incómodos o escandalizados porque Toledo tuviera un asesor chileno, fuera un israelita vinculado en algún momento al Mossad quién impusiera al Presidente del Perú relaciones tan conflictivas, que podían generarle dificultades internacionales o sen- cillamente diera órdenes a oficiales peruanos.

Gilberto Díaz Peralta constituye otra curiosidad para mí, por un lado su hermano vivía muchos años en Miami, el que en el 2003 sería gerente general de PetroPerú y seguramente en esa ciudad habría hecho amistades con aquellos personajes.

Sin embargo, en la tarde del 9 de Abril de 2002, cuando en el congreso se votó la Moción 1427 presentada por Javier Diez Canseco, solicitándole al gobierno de Toledo abstenerse de votar en contra del gobierno cubano en Ginebra, Díaz la votó favorablemente, apoyando por tanto al gobierno que tan ferozmente combatían aquellos señores que habían llegado en su compañía aquélla mañana al grupo 8.

Aquella noche cenamos con el canciller cubano Felipe Pérez Roque junto a Javier Diez Canseco y Liliana Panizo, en el hotel Country Club. Pérez Roque había llegado por la mañana con la intención de reunirse con el Presidente Toledo, para entregarle personalmente una carta del Presidente Castro, pero finalmente había sido recibido sólo por su colega Diego García Sayán en horas de la tarde.

Durante la cena, Pérez Roque nos informó que Fidel no vendría a la Cumbre, a causa de la emergencia y estragos causados en la isla por el paso del ciclón Michelle. Al día siguiente, la carta de Castro a Toledo sería entregada a los medios, y Toledo declararía a la prensa sobre las razones esgrimidas en la carta de Castro, en la cual informaba las razones de su no-asistencia a la Cumbre: "Creo en la razón de la carta personal que he recibido del Presidente Fidel Castro", y añadí, "Si yo hubiera sido presidente y hubiera tenido que asistir a una cumbre teniendo el desastre que ha tenido, yo no hubiera venido", subrayó. "No tengo duda alguna. Su carta es explícita y por eso he pedido que se haga público." Siempre he pensado que más allá de la versión oficial que dieron nuestros amigos cubanos, la suspensión del viaje de Fidel al Perú no se debió exclusivamente a la emergencia del ciclón, ni tampoco al temor de un eventual incidente que se montaría con Montaner y compañía en el forzado acto de condecoración de Vargas Llosa durante la Cumbre, como señaló cierta prensa, creo que también pesó en la decisión antecedentes que les permitían albergar la posibilidad de que la propia seguridad del mandatario en Lima, (la que estaría bajo responsabilidad del Ministerio del Interior del Perú) no estaría del todo asegurada, dada la presencia en Lima con mucha antelación a la Cumbre y en el entorno del Ministro del Interior, de personajes como Ama- do Gayol, con estrechas vinculaciones con el mismo Ministerio del Interior y de altos personajes de la Fundación Nacional cubano americana.

La Cumbre Iberoamericana.

La Cumbre fue inaugurada por el Presidente Toledo en medio de una gran expectativa mediática.

La expectativa por la presencia de Fidel Castro se había disipado la noche anterio, al anunciarse que no vendría a Lima y que Cuba estaría representada por su Vicepresidente Carlos Lage. Esa misma noche se realizaría en el gran comedor de Palacio una gran cena de gala para recibir a los Jefes de Estado y de gobierno, y los Reyes de España y sus cancilleres, la que estaría precedida de la solemne ceremonia de condecoración en el Salón Dorado, del escritor Mario Vargas Llosa. Resueltas las dificultades que amenazaron tensionar estos actos, la ceremonia se realizó sin mayores sobresaltos y cada uno de los actores involucrados se comportó con la prudencia requerida y de acuerdo a las previsiones que habíamos adoptado previamente.

En presencia de los reyes de España, Presidentes y jefes de Estado Iberoamericanos y altas autoridades internacionales y nacionales, Vargas Llosa agradeció la condecoración y las palabras del Presidente Toledo, congratulándose con evidente moderación discursiva en referencia implícita al mandatario cubano, que por primera vez se celebraba una Cumbre Iberoamericana "sólo con asistencia de Jefes de estado y de Gobiernos democráticos, nacidos de elecciones libres, respetuosas de la legalidad y la libertad".

Momentos antes que comenzara el discurso de Vargas Llosa, el Presidente Hugo Chávez y el canciller Chaderton abandonaron el Salón Dorado y decidí acompañarlos, esperando su término en el hall de palacio. Para evitar cualquier incidente, los cubanos habían resuelto que el Vicepresidente Lage y Pérez Roque llegarían inmediatamente terminada la ceremonia de condecoración a Palacio para participar en la gran cena de Gala, y me mantuve en contacto telefónico con el embajador, a quien llamé inmediatamente finalizada la ceremonia para que se dirigieran a Palacio.

En las puertas de palacio Carlos Lage, Felipe Pérez Roque y el embajador de Cuba fueron recibidos por el canciller Diego García Sayán, a quién acompañé en la puerta a recibir a la delegación. Meses después, en una cena familiar en la Habana con Felipe Pérez Roque y su señora, dimensionaría lo importante que para ellos había sido nuestro gesto de recepción en la puerta de palacio debido a la tensión previa que se había creado.

Del escritor Mario Vargas Llosa discrepo de la visión ideológica y política, pero creo que merecía el reconocimiento que le fue entregado por el gobierno del Perú, sin embargo, sigo pensando que no debió introducirse la ceremonia como parte de los actos oficiales de la

Cumbre. Las relaciocirse la ceremonia como parte de los actos oficiales de la Cumbre. Las relaciones entre dos Estados y pueblos no pueden ser puestas en tensión por hechos que pueden ser perfectamente evitables.

Creo que de diferentes maneras, todos contribuimos a impedir que se desencadenara un hecho político ofensivo a la naturaleza de la Cumbre Iberoamericana.

Al día siguiente en el Suiss Hotel, en una pausa en las sesiones de la mañana, previa coordinación realizada por el mismo canciller cubano con la Habana, el Presidente Toledo se comunicó con Fidel Castro para solidarizar con Cuba frente a los estragos producidos por el Huracán Michelle; durante la cordial conversación, acordaron reunirse en cuanto se diera la oportunidad. La comunicación se efectuó desde mi celular. Habíamos sorteado y logrado cerrar un tenso episodio, el que lamentablemente no tardaría de ser sucedido por otro: la posición del ejecutivo en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU en Ginebra.

Durante los primeros meses de la gestión del Presidente Toledo, tanto su canciller Diego García Sayan como su Viceministro el embajador Manuel Rodríguez habían realizado una fructífera visita de trabajo a la Habana, y se habían reunido largamente con el Presidente del Consejo de Estado y de Ministros Fidel Castro Ruz. En la reunión se repasaron todos y cada uno de los aspectos de la relación bilateral entre ambos países. Lo que para los cubanos había quedado claro en aquellas reuniones era que la tradicional postura peruana de abstención en materia de la resolución condenatoria contra Cuba en Ginebra, auspiciada año tras año por la administración norteamericana era compartida por ambos diplomáticos. Sin embargo, ya comenzaban intensos ruidos y presiones que hacían presagiar que en el gobierno de Toledo había importantes sectores que presionarían por plegar a Perú a un voto condenatorio, y que la presión de la administración Bush llegaría al punto de presionar que fuera el mismo gobierno de Alejandro Toledo el que redactara y encabezara la resolución condenatoria en Ginebra.

La administración Bush y Cuba.

El 23 de Marzo del 2002, a las 14:45 hrs. de un soleado Sábado Limeño, aterrizó el avión presidencial Air Force One en el grupo ocho de la FAP el Perú.

Por primera vez un presidente norteamericano realizaba una visita de Estado al Perú.

La visita de un presidente norteamericano constituía un hecho importante para el Perú en sus relaciones bilaterales con los Estados Unidos, y al mismo tiempo emitía una importante señal para la estrategia de la administración republicana de George Bush hacia sus relaciones con la subregión andina y América del Sur.

George Bush, en compañía de su esposa Laura y una numerosa comitiva fueron recibidos por Alejandro Toledo y Eliane Karp junto al gabinete, en medio de un gran despliegue de agentes de seguridad.

Los sucesos del 11 de Septiembre de 2001, el ataque e invasión norteamericana en Afganistán habían dominado la agenda internacional, poniendo casi sin contrapeso los temas de la lucha antiterrorista y la lucha contra el narcotráfico presentadas como dos componentes casi exclusivos e indisolubles, desde la particular interpretación de la administración Bush. Complejo y negativo enfoque para los países andinos, quienes abogaban simultáneamente por una política equilibrada de sustitución del cultivo de la coca y la renovación de preferencias arancelarias (APTDEA) en su comercio con los Estados Unidos.

Otros aspectos en juego eran los diferentes enfoques sobre la situación colombiana y la tensa y agresiva relación de la administración Bush con el gobierno del Presidente Hugo Chávez. Por lo mismo, esgrimiendo la importancia de la renovación del APTDEA para los países andinos y aprovechando la visita del mandatario estadounidense al Perú, el Presidente Toledo invitó a sus colegas presidentes de Colombia, Bolivia y Ecuador a sostener una reunión con Bush en palacio de gobierno. El hecho que Venezuela no participara de las Preferencias arancelarias andinas permitió presentar la iniciativa diplomáticamente, sin que ésto creara mayores dificultades, por el hecho evidente de que se excluía ideológicamente de esta reunión al Presidente Hugo Chávez Frías.

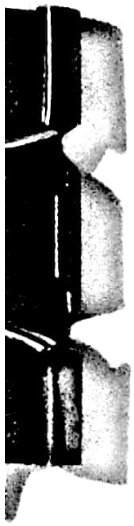
El Jefe del Imperio en Lima.

Los días previos a la llegada del Presidente Norteamericano ante el palacio de gobierno modificó drásticamente su rutina cotidiana. Un verdadero despliegue de agentes con lógica imperial invadió el palacio de gobierno. En cada rincón circulaban como Pedro por su casa miembros del "secret service"

estadounidense. Dada la cercanía del despacho y sala de edecanes con las oficinas de los consejeros presidenciales, en estas últimas se nos informó que se instalarían miembros de la seguridad del mandatario norteamericano. Al abandonar mi oficina en víspera de la llegada de Bush, (la dejé cerrada con llave) le dije al General Luis Arias Graciani, Jefe de los consejeros del Presidente, que a mí me parecía que la seguridad de Bush podía ser asegurada por los militares del Perú que cuidaban al presidente, por lo que me parecía un exceso la presencia masiva de agentes estadounidenses en el palacio.

Yo por mi parte, tomé la decisión de dejar mi oficina cerrada con llave para que nadie ingresara en ella, y le dije a Graziani que solo aceptaría que la abrieran si él consideraba en su calidad de jefe de los consejeros y como autoridad peruana, que debía permitir que los secret service se instalaran en ella. Mi oficina permaneció cerrada durante la visita.

El Presidente Bush permanecería varias horas en palacio de gobierno. Primero, sería recibido en su despacho por el Presidente Toledo, para luego conversar en el Salón Embajadores. A continuación, sostendría una reunión en la residencia con los Presidentes de Bolivia, de Colombia y el Vicepresidente de Ecuador. Finalmente, ofrecería con su anfitrión una conferencia conjunta terminando en el gran comedor en una cena en su honor.



Durante la reunión entre ambos presidentes el tema cubano adquirió una insospechada importancia. Reunidos en el Salón Embajadores en palacio, George Bush argumentó con mucha fuerza la necesidad de que el gobierno de Alejandro Toledo, por su legitimidad adquirida en la lucha por la recuperación democrática del Perú, jugara un rol de liderazgo en la región en la condena contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra. La respuesta de Toledo fue como siempre, ambigua y evasiva, evitando pronunciarse explícitamente frente a la clara presión imperial, señalando que el Perú tenía preocupación y especial sensibilidad por la defensa de la democracia y los derechos humanos en la región y evaluaría con mucha atención el tema.

Bush volvió a insistir en la necesidad de condenar al régimen de Fidel Castro. Rompiendo todo protocolo, (pues cuando se trata de una conversación entre presidentes, solo éstos hablan, a menos que le soliciten a sus colaboradores presentes intervenir o complementar algún tema) y dejando en una inconfortable posición al canciller Diego García Sayán, el ministro de Economía y Finanzas, Pedro Pablo Kuczynski, expresó que si él fuera Ministro

de Relaciones Exteriores no vacilaría en condenar al régimen cubano. Tal fue la incomodidad de García Sayan, que al terminar la cita le expresó al Presidente Toledo su molestia por la interferencia de Kuczynski en su responsabilidad como canciller y el debilitamiento de la posición que soberanamente tendría que adoptar el Perú, pues la intervención inconsulta del Ministro de Economía y Finanzas ante el Presidente Estadounidense les dejaba sin piso para cualquier otra posición que se estudiase adoptar.

Toledo estuvo acompañado por el Vicepresidente Raúl Diez Canseco, el primer Ministro, Roberto Dañino, su canciller Diego García Sayán y el Ministro de Economía y Finanzas Pedro Pablo Kuczynski. Bush estuvo acompañado por el Secretario de Estado, Colin Powell, la asesora de seguridad nacional, Condolezza Rice, junto a los respectivos embajadores. Lo que quedó claro para los participantes de aquella reunión, era que el tema cubano, para los norteamericanos formaba parte central de la agenda bilateral, y reflejaba una especial obsesión del Presidente del país más poderoso del planeta respecto de la pequeña isla caribeña.

No se borrará de mi recuerdo aquella noche, en la cena de gala en honor del Presidente George Bush y comitiva, al ver circular por el gran comedor al Quinto Vicepresidente del Congreso, Javier Diez Canseco, con un pin de solapa que decía "Alto al Bloqueo contra Cuba". Yo por mi parte, ya en la sobremesa, encendí un espléndido habano Cohiba, comentando ante nuestros interlocutores de la delegación estadounidense que se encontraban en nuestra mesa, que aquél habano era un regalo que me había enviado con afecto el Comandante Fidel Castro, a quién yo admiraba.

El Encuentro reservado y la carta de Fidel

Durante los meses previos a la realización a la Asamblea Anual de la Comisión de Derechos humanos de Naciones Unidas en Ginebra, muchas fueron las presiones del país del norte sobre el gobierno peruano acerca del tema Cubano. Recuerdo un día de Enero conversando con el Vicepresidente y Ministro de Comercio Exterior Raúl Diez Canseco, quién volvía de una gira por los Estados Unidos en relación al ADTPEA, me formuló un comentario sumamente ejemplificador: "Tú sabes, Esteban, me han planteado en todas las reuniones el problema de cuál es nuestra posición sobre tu amigo el barbón", en clara alusión a Fidel Castro. No era difícil comprender que aunque no se explicitara, para los norteamericanos la negociación comercial estaba condicionada a la posición que adoptaría el Perú en torno a Cuba.

Para la administración republicana, que la República Checa (títere) continuara encabezando la moción en contra de Cuba en Ginebra, había dejado de ser una opción.

Para el diseño imperial, el prestigio internacional con que comenzaba la gestión Toledo, (al cual consideraban cercano y en su gabinete tenían amigos muy cercanos como Kuczynski y Dañino), era mucho más funcional que fuera Perú quién liderara la condena a Cuba en la región.

Durante los primeros días de Marzo del 2002, Toledo recibió en la residencia de palacio, en visita reservada al canciller cubano Felipe Pérez Roque. Cuando días antes le pregunté a Toledo si estaba dispuesto a recibir en visita reservada al canciller cubano, para transmitirle un mensaje personal y reservado del presidente Fidel Castro, Toledo me miró con un dejo de sorna diciéndome: "Veo que ya estás haciendo lobby por tus amigos cubanos, pero no tengo ningún problema en recibirlo y decirle lo que pienso así que coordina el encuentro"

Pérez Roque ingresó de manera reservada por la puerta trasera de la residencia de palacio y fue recibido por Toledo. Participamos también en el encuentro el embajador cubano en Lima, Luis Chuquihuara, el canciller Diego García Sayán y yo.

El encuentro fue franco y en algunos momentos tenso. Luego de los protocolares saludos de rigor, Pérez Roque fue franco y sin rodeos, expresando la preocupación del gobierno cubano sobre la nueva postura que el Perú se encontraba en proceso de adoptar en relación a la condena que se preparaba en contra de Cuba, en la 58 comisión de derechos humanos en Ginebra.

La carta fechada el 8 de Marzo del 2002 de Fidel Castro dirigida a Alejandro Toledo, y que le fuera entregada personalmente por Pérez Roque en ese encuentro, señalaba en sus párrafos más relevantes:

"Sabemos que en la actual coyuntura, tras el fracaso de las acciones con otros países de la región, Estados Unidos pretenderá que el Perú desempeñe un papel protagónico a favor de sus intereses en una eventual condena contra Cuba, y que abandone así su tradicional postura de distanciamiento de esta burda manipulación.

Quiero expresarle con toda franqueza que el pueblo peruano no entendería nunca que el nuevo gobierno del Perú, que ha llegado al poder acom-

pañado de importantes expectativas y reclamos de justicia y participación de su pueblo, dé la espalda a la razón y a la verdad, apoyando el proyecto anticubano que promueve Estados Unidos en Ginebra.

Tampoco lo entendería el pueblo peruano, que está unido al cubano por sólidos e históricos lazos de amistad y solidaridad a lo largo de la historia. Fue el Perú el primer país latinoamericano que en el siglo XIX reconoció al gobierno cubano de la República en Armas.

Cuba confía en que el Perú se mantendrá fiel a su posición digna e independiente, y no apoyará iniciativa alguna contra nuestro país. Una acción de ese tipo no podría menos que ser interpretada como un endoso a la política hostil de Estados Unidos contra Cuba.

Es por ello, Excelencia, que con todo respeto le solicito reflexionar sobre estos argumentos y tomarlos en cuenta a la hora en que deba Usted adoptar la decisión sobre un tema tan sensible no sólo para Cuba, sino también para la autoridad y el prestigio internacional de su país".

En respuesta a los argumentos del mensaje de Fidel, Toledo le señaló a Pérez Roque que al gobierno peruano le preocupaban la democracia y los derechos humanos en la región, pero que no había tomado una decisión, señalando que estaba bajo presión de los norteamericanos y que reflexionaría sobre los argumentos expuestos por el gobierno cubano.

Pese a sostener en aquel encuentro que no había adoptado una posición, quedaría en evidencia al poco tiempo que Toledo había instruido a su cancillería de presentar el texto borrador del voto en contra de Cuba en la 58° Sesión de la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra.

Con Cuba me une una profunda admiración por una pequeña isla que fue capaz de hacer una revolución a pocos kilómetros del imperio, modificando así el escenario político latinoamericano y sobre todo el imaginario de millones de hombres y mujeres. Me une una profunda admiración por la dignidad que representa para el tercer mundo la patria de Martí. Con Cuba me unen también afectos profundos y amigos entrañables cubanos y latinoamericanos que conocí allá, con muchos de los cuales sigo manteniendo lazos de amistad y de colaboración. Durante la dictadura de Pinochet, Cuba fue para miles de chilenos tierra de activa solidaridad, asilo y acogida.

Como dirigente político tuve la oportunidad de viajar clandestino en varias oportunidades a Cuba, y en 1987, junto con un grupo de dirigentes de la izquierda chilena nos reunimos con el Comandante Fidel Castro y con legendarios dirigentes de la revolución como Armando Hart y Manuel Piñeyro (barba roja).

Muchos años después, como funcionario internacional, mi trabajo me volvió a vincular con ellos y volví a Cuba después de la desaparición de la Unión Soviética y el campo socialista. Volví a Cuba por un tema sobre el cual han experimentado importantes y admirables avances, a pesar de las difíciles condiciones económicas e internacionales de los últimos años: la salud pública.

Creo que la revolución Cubana no puede ser analizada fuera del contexto de acoso y brutal bloqueo económico que ha sufrido por más de 46 años. Tampoco puede ser entendido su rol e influencia fuera del contexto geopolítico e ideológico de la guerra fría marcada por un mundo bipolar. No puede ser comprendida sin apreciar su importante rol e influencia en el imaginario de buena parte de los movimientos de izquierda y progresistas en décadas pasadas.

Mirando desde el sur del mundo, no podría ser percibida sin apreciar el gigantesco rol que jugó en apoyo de los movimientos de liberación de América latina y el Caribe, y en las gestas y luchas que permitieron la independencia de varios países africanos, contribuyendo así con el término del Apartheid en Sudáfrica, como lo destacó con tanta fuerza y autoridad una figura mundial como el premio Nobel de la Paz, Nelson Mandela, al asumir la presidencia de Sudáfrica en Mayo de 1994.

Pero Cuba no es sólo pasado, también juega hoy un importante rol en los procesos de integración de la región a través del ALBA y la CELAC, y tiene impresionantes indicadores de desarrollo social como lo destacan importantes organismos del sistema de Naciones Unidas, lo que contrasta con los indicadores de desarrollo humano de muchos de nuestros países. Al respecto, se podría citar las declaraciones formuladas por alguien libre de toda sospecha izquierdista, como fue el Presidente del Banco Mundial, James Wolfensohn, quién en el 2001, a raíz de la publicación del Banco titulado estudios de Indicadores de Desarrollo Mundial (IDM) declaró ante la prensa: "Yo creo que Cuba ha hecho un gran trabajo en la educación y la salud. Yo no vacilo en reconocer que ellos han hecho un

buen trabajo y no me avergüenza decirlo. No tenemos nada que ver con ellos en la actualidad, pero deben ser felicitados por lo que han hecho".

Encuentro con dirigentes políticos peruanos opositores a Fujimori, Lima, Perú.2000

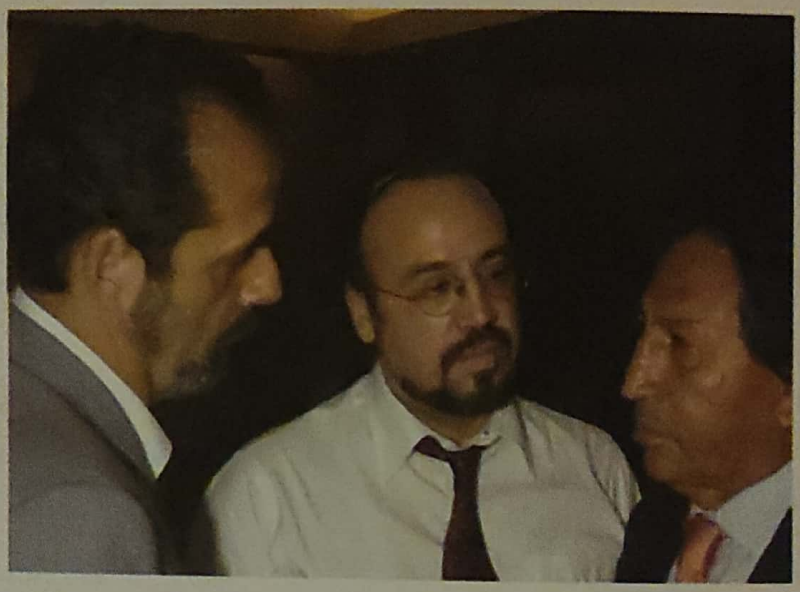
Con el Presidente Toledo y la directiva de la Central General de Trabajadores del Perú en el Palacio de Gobierno.2002

Con el Presidente Alejandro Toledo en la ciudadela de Machu Picchu.2001

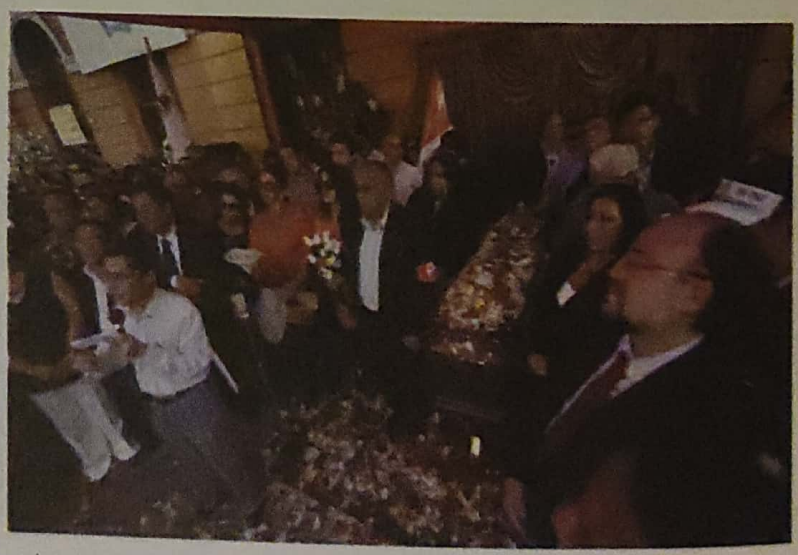
En la sede de la Comunidad Andina de Naciones, Lima, Perú.2006

Alejandro Toledo, Rómulo Pizarro, Esteban Silva y equipo de campaña presidencial, Lima.2001

Con el Presidente Ollanta Humala y Nadine Heredia, Palacio de Gobierno de Perú



Javier Diez Canseco, Esteban Silva y Presidente Alejandro Toledo, Lima. 2006



Despidiendo a Javier Diez Canseco en la sede del Partido Socialista en Lima. Mayo del 2013.

Nuestra América

Javier Diez Canseco, el optimismo de la voluntad

18 de Mayo de 2013

Javier Diez Canseco era un dirigente socialista cuya honestidad, consecuencia y radicalidad (del sentido mismo de ir a la raíz) lo hicieron ser respetado más allá de las fronteras de la propia izquierda en vastos sectores de la sociedad peruana.

Como parlamentario era temido por los grandes poderes económicos y fácticos, pues fue intransigente en la lucha contra los corruptos y la corrupción. Fue contundente y eficaz en la investigación de los grandes desfalcos y delitos económicos producto de las privatizaciones que se impusieron en el Perú de la mano de las políticas neoliberales de ajuste estructural.

Javier fue también un tenaz defensor de los derechos humanos, asumió la voz de los que no la tenían y la defensa de las víctimas y familias frente a las violaciones a los derechos fundamentales que afectaron a tantos peruanos durante los años de la violencia del terrorismo polpotiano de sendero luminoso y del terrorismo de Estado que cobró miles de víctimas en el sur andino entre los más pobres y humildes.

Luchó como pocos frente a la dictadura disfrazada de democracia de Alberto Fujimori. Cuando la izquierda peruana, diezmada y fragmentada se batía en retirada y se imponía el pensamiento único neoliberal, Diez Canseco junto a un puñado de hombres y mujeres levantó las banderas de la izquierda, reivindicó el mariateguismo y el socialismo como posibilidad de construcción de un nuevo proyecto de transformación social basado en la decencia y la justicia, la soberanía económica, la participación popular y la democracia participativa y redistributiva.

Pero su discurso no fue puramente intelectual, lo encarnó con su práctica y testimonio más allá de su incansable labor parlamentaria, en su compromiso militante al lado de los marginados, discriminados y discapacitados.

Diez Canseco era de aquellos políticos que escasean y que se mencionan con mayúscula. Entendía la política como un compromiso solidario y verdadero al servicio de proyectos colectivos y liberadores. Podía sostener en público lo mismo que sostenía en privado y por lo mismo, vivió en coherencia a sus valores y convicciones.

Javier era tenaz y sólido en el combate por las ideas y en la defensa de sus convicciones. A pesar de su firmeza tenía una gran tolerancia y un profundo sentido humano como base de su compromiso militante. La pobreza, la explotación y la injusticia le dolían de verdad. El abuso, la discriminación y la arbitrariedad lo hacían revelarse intelectual y políticamente. Javier era un humanista, un marxista profundamente amante del Perú, de su pueblo y de su cultura. En pocas personas y dirigentes que he conocido se conjugó tan coherentemente aquella consistencia que debe tener un revolucionario como señalaba Antonio Gramsci: el ejercitar el "Pesimismo de la razón y el mantener el optimismo de la voluntad" para encarar la vida y la lucha por la transformación socialista solidaria y democrática.

No tengo dudas que Javier como dirigente, alcanzó en su fecunda vida el nivel y la estatura de los grandes líderes y luchadores que forman parte del patrimonio e inspiración de nuestra izquierda latinoamericana y que han abierto nuevos rumbos de futuro en nuestro continente como Salvador Allende, el Che, Fidel y Hugo Chávez.

Lamentablemente, luego de una larga y consistente trayectoria de lucha alcanzó su más alto nivel de madurez como socialista y dirigente político en tiempos de una feroz y poderosa hegemonía neoliberal y del reflujo de la izquierda y del movimiento social y progresista peruano y por tanto no pudo ser electo Presidente del Perú.

Diez Canseco fue como pocos un internacionalista que trascendió las fronteras del Perú. Fue uno de los fundadores y principales impulsores del Foro de Sao Paulo en la búsqueda de reconstruir la fuerza, coordinación y el rearme de la izquierda socialista. Fue un latinoamericanista convencido de la necesidad de la lucha común de los pueblos frente al gran capital depredador y al imperialismo. Fue solidario con la revolución cubana, amigo desde las primeras horas (a la diferencia de muchos que se acercaron cuando ya habían accedido al gobierno) de la lucha del Partido de los Trabajadores y de Lula en Brasil. Fue solidario como pocos

con las luchas de liberación en Centroamérica y acompañó activamente a los hombres y mujeres del Farabundo Martí de Liberación Nacional FMLN en el proceso de paz, luego de la cruenta guerra civil e injerencia extranjera que afectó a el Salvador. Fue un compañero cercano de las luchas de la izquierda y del Socialismo Allendista de Chile.

Luchó contra todo neocolonialismo por la autodeterminación de pueblos más allá de nuestro continente, sin dejarse abatir con la misma consistencia y perseverancia que lo caracterizaba en su trabajo como congresista y militante. Hoy en el África del norte en el todavía ocupado Sahara Occidental, Javier es recordado con afecto y agradecimiento por el pueblo saharaui y los dirigentes del Frente Polisario, quienes enterados de su fallecimiento expresaron de corazón su profundo pesar por la partida de "un hombre integro, honorable y solidario"

Asistí a sus funerales. Fue un día de sol radiante y doloroso pero lleno de energía y de afecto del pueblo pobre y de miles de personas hacia Javier Diez Canseco. Fueron miles los que lo acompañaron en su último viaje con dolor, con rabia, desconcierto y tristeza. Me impresionó ver a tantos jóvenes marchando a su lado, caminando junto a su compañera Liliana, sus hijos y familiares, marchando en medio de gritos y cantos junto a sus compañeros y compañeras de lucha de tantos años compartidos.

Recorrimos con Javier y su pueblo desde la Casona de la Decana Universidad de San Marcos la ruta hacia la plaza del Congreso, donde fue reivindicado por miles en respuesta a la ignominiosa y arbitraria suspensión que como venganza política por sus convicciones inquebrantables le impuso una espuria mayoría circunstancial en el Congreso.

Luego de las palabras de justo reconocimiento y homenaje a una vida entera al servicio de los oprimidos y de la justicia, continuamos caminando hacia la sede de la Central General de Trabajadores del Perú CGTP, donde fue sentidamente despedido por las organizaciones de trabajadores y campesinos para llegar finalmente a la Plaza Bolognesi a la sede del Partido Socialista su partido. Al son de la internacional, de cantos y bailes andinos, del llanto y el afecto más profundo retumbo el grito recordando a Javier: "cuando un revolucionario muere, nunca muere".

Me resulta imposible hacer una semblanza de su compromiso político sin vincular los afectos y la emoción, pues para mí fue despedir a un

amigo y compañero, fue despedir a un hermano mayor y acompañarlo en su último viaje junto a los que lo quisieron y a miles quienes lucharon junto a él por un Perú más justo y solidario.

Nidia Díaz, dirigenta del FMLN y yo hablamos junto a su féretro en la sede de su partido, en nombre de todos los hombres y mujeres de izquierda de nuestra América que aprendieron de Javier el valor de la consecuencia, la honestidad y el compromiso revolucionario por construir "un socialismo sin calco ni copia sino que como creación heroica".

Como me dijo Lucia su hija, al despedirnos en Huachipa, ya al terminar el día luego de su cremación: "Fue todo un honor tener un padre como él". En verdad, fue todo un honor haberlo conocido y haber luchado junto a Javier.

Javier es de esos muertos que nunca mueren, uno de esos imprescindibles. Su legado es ahora patrimonio de nuestros pueblos, de la izquierda y el socialismo latinoamericano. No te decimos adiós querido Javier sino hasta siempre.

Maduro hizo una gran campaña.

15 de Abril de 2013

Nicolás Maduro hizo una gran campaña. En menos de un mes de campaña obtuvo un importante triunfo. Sin Hugo Chávez (cuyo liderazgo es irrepetible), y bajo el asedio de una derecha envalentonada y una prensa local escrita y televisiva y en el mundo entero muy hostil en favor de Capriles.

Un triunfo que adquiere mayor significación pues se produce a pesar de sistemáticas y sofisticadas operaciones de desestabilización efectuadas por el Imperialismo y la ultraderecha, para sembrar temor y confusión en los venezolanos,

CNN en español y la cadena de diarios de las Américas asumieron abiertamente la vocería de la candidatura de Capriles sembrando desinformación y temor.

En Chile todos los grandes medios escritos y televisivos exhibieron una cobertura sesgada, unilateral altamente ideológica en favor de Capriles y la MUD.

Qué proceso de transformación por la vía democrática de carácter socializante, ha resistido bajo tal brutal asedio durante tantos años, como bien lo han hecho los socialistas venezolanos? El Chile de Allende de la Unidad Popular no tuvo la misma suerte y sucumbió en medio de los bombardeos al palacio de la Moneda en un cruento golpe militar.

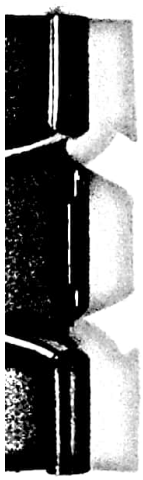
En la mayoría de nuestros países con democracias meramente representativas, la aceptación de los gobernantes se mide con encuestas que suplantan el ejercicio democrático ciudadano. En la Republica Bolivariana de Venezuela la aceptación y respaldo se ha medido incesantemente en las urnas en una sucesión vertiginosa de procesos limpios y transparentes. Referéndums revocatorios, elecciones presidenciales, de parlamento y de gobernaciones han generado una gran movilización ciudadana en la sociedad venezolana. En la gran mayoría de estos procesos el pueblo venezolano los socialistas bolivarianos han triunfado.

Lo cierto es que en Venezuela hay un proceso revolucionario de participación democrática desde la base de la sociedad que es muy profundo.

Quienes sacan cuentas alegres ante el resultado más estrecho que de costumbre no dimensionan que la lucha por la hegemonía en esa sociedad no se expresa solamente en las urnas, sino que en una democracia movilizada y participativa y en las instituciones de la V República refundada en un proceso constituyente y la nueva Constitución.

Es claro que habrá que hacer rectificaciones importantes para seguir avanzando y enfrentar con fuerza temas como el acaparamiento, la seguridad ciudadana y la gestión del Estado, como bien lo señalara Maduro en el balcón del pueblo en el palacio de Miraflores.

Lo cierto y concreto es que ha surgido un Chavismo aún después de la desaparición física de Chávez y éste se ha consolidado en las recientes elecciones presidenciales. Resultado de un proceso de transformación revolucionario en curso, el que más allá de sus contradicciones, errores y debilidades es real y se expresa en una democracia participativa y en la redistribución social de la renta y riqueza venezolana.



Por todo ello, resulta muy importante el triunfo democrático del Presidente Nicolás Maduro.

COMANDANTE TOMAS BORGE. Ciudadano de nuestra América

18 de Mayo de 2012

Comandante Tomás Borge Martínez. Ha partido uno de los grandes de nuestra América con el que me unieron convicciones comunes y una amistad que guardaré siempre con afecto y agradecimiento con la vida. Augusto Cesar Sandino, "el general de Hombres libres" como bien lo llamara nuestra Gabriela Mistral, señaló en 1929 en su Plan de Realización del Supremo Sueño de Bolívar, refiriéndose a la necesidad de la integración Latinoamericana:

"Hondamente convencidos como estamos de que el capitalismo norteamericano ha llegado a la última etapa de su desarrollo, transformándose como consecuencia, en imperialismo y que ya no atiende a teorías de derecho y de justicia, pasando sin respeto alguno por sobre los inconmovibles principios de independencia de las fracciones de la nacionalidad latinoamericana, consideramos indispensable, más aún inaplazable, la alianza de nuestros Estados latinoamericanos".

Allí, Sandino reitera sus ideas unitarias. Pone en primer plano la propuesta de unidad Latinoamericana, en la mejor tradición de Simón Bolívar, Francisco Bilbao y José Martí; declara abolida la doctrina Monroe y proclama la nacionalidad y ciudadanía latinoamericana.

Tomás Borge Martínez fue un militante fervoroso de aquellas ideas, y obtuvo con creces la ciudadanía de aquella Latinoamérica propuesta por Sandino.

Junto a Lula y a los dirigentes del PT de Brasil, del Partido Comunista Cubano y otras fuerzas, el FSLN con Tomás Borge participó en la Fundación del Foro de Sao Paulo hace más de 22 años. Cuando la izquierda se batía en retirada y parecía que triunfaban las ideas neoliberales y muchos antiguos izquierdistas renegaban de su pasado y se acomodaban al presente gris y a la "real politique" de aquellos años difíciles de reflujo y dificultades.

Por ello, el XVI del Foro de Sao Paulo, al cumplir 20 años en Agosto del 2010 en Buenos Aires, le rindió un justo reconocimiento y homenaje. Habíamos hablado días antes en Lima de encontrarnos en Argentina pero una complicación de última hora le impidió participar y recibir personalmente el reconocimiento.

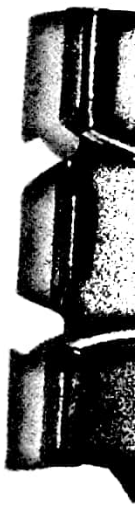
Nuestro amigo Jacinto Suarez, encargado internacional del FSLN y hoy Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Asamblea Nacional de Nicaragua leyó en su representación una carta de Tomás en que señalaba lo honrado que se sentía por recibir un reconocimiento del FSP, "por sus modestos aportes a la lucha de su pueblo y a la unidad de los revolucionarios en América Latina". En su carta, no dejaba de mencionar otro de sus grandes compromisos que lo distinguió siempre en el ámbito internacional: fue un antiimperialista y anticolonialista claro y categórico. Fue solidario con la lucha del pueblo Palestino, con el combate por la autodeterminación de Puerto Rico y del pueblo Saharaui y solidarizó con la revolución Iraní.

Decía Tomás: "Para Nicaragua y el FSLN es intolerable la presencia británica en las islas Malvinas. Ese territorio es sagrado por la voluntad de los pueblos y sobre los coloniales caerá la maldición de la historia".

Tomas decía que hay un parámetro para detectar la calidad de un revolucionario y ese era su defensa de la revolución cubana por su heroísmo y constancia y por su solidaridad internacionalista y su lucha en contra del imperialismo. Y sostenía recordando una frase de Fidel Castro contenida en su libro "Un Grano de Maíz" que la virtud más importante de una o un revolucionario es la "lealtad a los principios" En los últimos 8 años tuve la oportunidad de participar con Tomás Borge en muchas iniciativas y eventos importantes en nuestra América.

Recuerdo su potente reflexión e intervención en la Paz Bolivia en Enero del 2006, en un seminario sobre la izquierda y los movimientos sociales que se realizó en el marco de nuestra participación en los actos de asunción del gobierno del cro. Evo Morales. Su palabra en favor de la unidad de los revolucionarios y de la unidad de los anti-neoliberales siempre fue constante, enfática y permanente. Recuerdo nuestra conversación junto a Tomás, Shafick Handal dirigente histórico del FNLM (quién falleció al día siguiente regresando de La Paz) y Carlos Moya, sobre la necesidad persistir en la construcción de la unidad de la izquierda. En esa misma línea, algunos meses después Tomás nos envió un mensaje (que yo mismo le grabé en su oficina de la embajada en Lima) sobre Salvador Allende y la unidad de las fuerzas populares, antiimperialistas y de izquierda, con ocasión de la conmemoración del natalicio del Presidente Salvador Allende en Santiago, acto que organizamos en conjunto ILAES Posgrados y el Instituto de Ciencias Alejandro Lipstchuz.

Hoy, una amiga desde la patria de José Carlos Mariátegui me envía un artículo en su homenaje publicado en el día de ayer en el diario la Primera de Perú, en el que recuerda un encuentro que tuvimos en Octubre de ese mismo año en Caracas Venezuela junto a Tomás y ella, pues ambos fuimos observadores (por cierto que no muy imparciales) en las elecciones presidenciales que nuevamente le dieron un contundente y inequívoco triunfo al Comandante Hugo Chávez Frías. Tuve la oportunidad de presenciar personalmente en dos oportunidades el profundo aprecio y relación existente entre Tomás Borge y el Presidente Hugo Chávez. El Presidente Chávez decía que su libro Un grano de Maíz fue su libro de cabecera cuando era soldado. Sin ir más lejos, en Enero de este año con ocasión de la asunción a la presidencia del Presidente Daniel Ortega en Managua, participé junto con Tomás Borge en una conversación con el Presidente Hugo Chávez, y le oí decir que él era "Borgista," y tengo claro que Chávez quería expresar con aquello su profunda admiración frente a las convicciones de Tomás Borge.



Una expresión similar sobre la lealtad a los principios, sobre la necesidad de la unidad de los revolucionarios y sobre la firmeza en la defensa de la revolución cubana y el latinoamericanismo de Tomás, le escuché al cro. Presidente del Ecuador Rafael Correa en Quito en Abril del 2010.En aquella oportunidad, Tomás presentó una nueva edición ecuatoriana de su libro Un grano de Maíz en la cual como ILAES habíamos colaborado activamente. Asistí acompañándole al lanzamiento que fue presentado por el propio Presidente Rafael Correa en la sede del Consejo Provincial de Pichincha en Quito. Tomás, quién además de embajador de Nicaragua en Perú, era concurrente en Bolivia, Paraguay y Ecuador.

En su intervención el Comandante resaltó el avance que ha venido teniendo el Ecuador desde hace tres años con la dirección del Presidente Correa.

"Rafael, me conmueve respirar el aire que alguna vez aceleró el corazón de mi generala Manuelita Sáenz... Debo confesar, estuve hablando por teléfono hace poco con Daniel Ortega y me dijo, desde que salí de Nicaragua, que a todos los Sandinistas nos llena de orgullo –y así me pidió que lo dijera- que Rafael Correa, a quien consideramos un hermano ejemplar y entrañable", refirió el comandante Borge.

Dentro de su discurso, Borge puntualizó que: "la salvación del género humano está vinculada como la sangre a las arterias, a la consolidación

de los procesos de cambios amanecidos en conocidos países de Latinoamérica".

Habló sobre la integración Suramericana y comentó sobre los procesos políticos y dijo que los mismos no modificarán el indetenible caudal de los cambios revolucionarios y progresistas de este lado del planeta, donde se siembran los jardines de la igualdad y de la conformación de una patria única soñada por el Libertador Simón Bolívar.

Tomás vino a Chile el 2006 y sostuvimos varios encuentros. El 2009, presentamos junto a él su libro un Grano de Maíz en nuestra sede de ILAES Posgrados. En aquella oportunidad, aprovechó de participar en una concurrida conferencia de prensa junto a Jorge Arrate, Juan Andrés Lagos, Salvador Muñoz y quién habla, y se dió el tiempo de grabar unas palabras sobre la opción de izquierda para nuestra franja televisiva presidencial.

En Noviembre del 2010, le otorgamos el Doctorado Latinoamericano Honoris Causa de integración. En aquella oportunidad, refiriéndose a Allende volvió a resaltar que lo más importante era su consecuencia y lealtad a los principios y al programa que el pueblo le había encomendado, explayándose en visión sandinista, internacionalista y de unidad de nuestra América para luchar contra el capitalismo y contra la opresión de nuestros pueblos. Al día siguiente, en lo político le solicitamos que aceptara ser embajador del socialismo Allendista y fue hasta el fin consecuente con ello. Se dió el tiempo para conversar con los combatientes internacionalistas y con los estudiantes en ARCIS y hablar sobre los errores y aciertos de la revolución sandinista y sobre la lucha hoy por el cambio con los jóvenes secundarios al visitar el colegio Rubén Darío, en compañía de su colega la embajadora de Nicaragua en Chile, María Luisa Robleto.

Lo visitaba regularmente en Lima en mis constantes viajes de trabajo. No olvidaré la noche del triunfo de Ollanta Humala en Mayo del 2011, en que invitados por nuestros hermanos y cros. socialistas mariateguistas concurrimos juntos a la sede del Partido Socialista del Perú, (ex PUM, Partido Unificado Mariateguista) y ante un salón repleto de compañeras y compañeros, el embajador pronunció un sentido discurso militante sobre el camino de lucha, sobre el primer paso que se le habría a las fuerzas de izquierda que se habían aliado en Gana Perú en torno al programa de

Ollanta para seguir avanzando en la lucha por la transformación socialista del Perú, en su segunda patria, la que tanto amó.

No quiero extenderme pues podría evocar muchos episodios a lo largo de estos últimos 10 años sobre el comandante Tomás Borge y su aporte y compromiso de lucha en los combates por la liberación, por el socialismo y la transformación en nuestra América.

Tomás fue un internacionalista, un antiimperialista, un anticolonialista un ciudadano de nuestra América.

Para nosotros y para mí en lo personal Tomás fue un amigo, un sandinista Allendista y sobre todo supo transmitirnos la paciente impaciencia para seguir luchando, para continuar con energía en el combate por la integración de nuestros pueblos, por el socialismo del siglo XXI.

¡Hasta la victoria siempre querido Tomás!

Puerto Salvador Allende en Nicaragua.

15 de Enero de 2012

Con ocasión de la asunción de un nuevo período del Presidente Daniel Ortega tuve la oportunidad de visitar el Puerto Salvador Allende en el lago Xolotlán de Managua.

El puerto Salvador Allende es hoy una realidad y se encuentra en pleno proceso de expansión. Sus instalaciones ubicadas muy cerca de la Plaza de la Fe y del Teatro Nacional Rubén Darío son hoy un lugar muy concurrido de encuentro ciudadano, popular y de recreación familiar.

Visité el Puerto gracias a una fraternal invitación y en compañía de Paul Oquist, Ministro Secretario Privado del Poder Ciudadano para políticas nacionales de la Presidencia.

Luego de una grato almuerzo conversando sobre los desafíos actuales del nuevo periodo de gobierno del presidente Ortega mezclado con recuerdos compartidos de nuestras mutuas historias internacionalistas y de intensos recuerdos de la lucha sandinista. Tuve la posibilidad de conocer algunos episodios memorables de su profunda solidaridad con la resistencia chilena y recordar a amigos y compañeros comunes junto al recuerdo de Clodomiro Almeyda. Al escucharlo, pensaba en lo ingrato que hemos sido los chilenos y en el poco reconocimiento que hemos tenido frente a tantas mujeres y hombres que en todo el mundo nos brindaron su activa solidaridad cuando luchamos contra la dictadura para recuperar nuestra democracia.

Al llegar al Puerto nos encontramos con una gran placa en homenaje a Salvador Allende llamado el Presidente de la dignidad, junto a un Panel de altura que anuncia el Puerto Salvador Allende de la empresa Portuaria Nacional de Nicaragua. Puerto impulsado e inaugurado hace pocos años por el Presidente Daniel Ortega, al frente del gobierno de reconciliación y unidad nacional del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN).

En el centro de la plazoleta principal del puerto se encuentra un busto de Salvador Allende, a su costado se ubica la figura de Cesar Augusto Sandino y en lo alto flamean las banderas de Nicaragua y del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Junto al Ministro Paul Oquist y a Virgilio Silva, Presidente Ejecutivo de la Empresa Portuaria Nacional de Nicaragua, conversamos sobre Puerto y los planes de operación y desarrollo previstos. Sin embargo, con vergüenza reconocí ante ellos que en el largo país costero de Salvador Allende ningún puerto lleva todavía su nombre. Pero más vergüenza experimenté al informarles que el Magistrado Carroza quiere cerrar el sumario del proceso que lleva la Justicia chilena en torno a su muerte violenta y que, hasta hoy, ninguno de los pilotos que bombardearon la Moneda buscando asesinarle a él y sus colaboradores han sido procesados.

A pesar de los sistemáticos intentos en nuestro propio país por borrar la historia y construir amnesia colectiva sobre la muerte violenta del Presidente Salvador Allende su nombre y legado es recordado en la Nicaragua de hoy.

A pesar de aquellos que creyeron que bastaba probar que Allende se puso fin por mano propia para que la impunidad y la "tranquilidad" regresaran nuevamente a nuestra sociedad, seguiremos luchando confiados que la justicia se impondrá. Tal como cita el panel en la entrada del Puerto Salvador Allende en su homenaje: "mucho más temprano que tarde se abrirán las grandes alamedas" de nuestra patria para hacer justicia y conciencia histórica ante el crimen perpetrado en su contra.

Otra justicia y otro Chile es posible, tal como lo han demostrado valientemente los estudiantes y los jóvenes luchando por una educación pública gratuita y laica vinculando su demanda con una gran transformación y cambio a través de una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución.

En Enero del 2013 recibiremos en Chile al Presidente Daniel Ortega y la delegación de Nicaragua en el marco de la II Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC), y las y los Allendistas lo recibiremos con el afecto y el agradecimiento por el Puerto que lleva el nombre de Salvador Allende, esperando que hayamos avanzado en hacer justicia al Presidente de la dignidad, como bien le llaman en la tierra hermana de Rubén Darío y de Sandino.

Exposición en el Seminario "Experiencias de Alianzas Políticas de Gobiernos de Izquierda y Progresistas de América Latina: los casos de Brasil, Chile y Uruguay". Secretaría Andino Amazónica – Foro de Sao Paulo.

27 de Septiembre de 2011

Buenas tardes a todas y a todos, yo primero, obviamente, quiero sumarme al importante momento que está viviendo el Perú en esta semana de Fiestas Patrias. A pocos días de asumir el gobierno encabezado por el presidente Ollanta Humala Tasso con Gana Perú. Al hecho que se encuentre presente, como lo señalaba Javier Diez Canseco, una compañera que asumirá como Ministra la compañera Mocha, Secretaria General del Partido Socialista, miembro de Gana Perú. Una coalición donde hay fuerzas Mariateguistas, de Izquierdas, populares y sociales en una confluencia amplia con fuerzas nacionalistas y democráticas bajo un objetivo de gran transformación.

Yo creo que esto marca un momento histórico, opinión sobre la cual, estoy seguro, represento a todas y a todos los compañeros que venimos de otros países hermanos que compartirnos esta confluencia y este momento histórico que se inicia y por lo tanto en este contexto compartimos este seminario internacional.

Aquí se encuentran viejos y viejas amigos y hermanos de otras fuerzas de la fuerza de Izquierda peruana, del Partido Comunista, Nueva Izquierda. Se encuentra la Presidenta de la Central General de Trabajadores del Perú (CGTP), hay representantes de fuerzas políticas y sociales con una extensa trayectoria y creo que es muy pertinente por lo mismo esta reflexión poder compartir las experiencias que hemos tenido muchas de ellas tienen una absoluta vigencia, y digo una absoluta vigencia por que como bien lo señalaba Carlos Ominami, en el caso de la particular experiencia de los llamados gobiernos democráticos y progresistas chilenos durante muchos años también formó parte de un debate y de un supuesto modelo, de lo que había que hacer y seguir, sobre el tipo de izquierda supuestamente o de alianza en donde había sectores de izquierdas más moderadas, más sistémicos respecto de otras visiones de izquierda de cambios, mas antisistémica y transformadora y por lo tanto este tema forma parte, también para nosotros, de la necesidad de hacer juntos una reflexión.

No voy a repetir varios de los ejes de reflexión que aquí comparto de este lado con Carlos Ominami, pero también quisiera señalar que los que estamos en la mesa sobre Chile somos el reflejo de lo que estamos hablando, del propio balance político en que culminan los gobiernos de la Concertación luego de 20 años de la post dictadura.

A propósito de esta reflexión no es sólo pasado respecto de los que estamos hablando y haciendo una evaluación, sino que también cómo se concatena aquel con el pasado, presente y futuro. Con las transformaciones y democratizaciones que siguen pendientes en Chile. Sobre la situación chilena yo quiero solo señalar muy telegráficamente, que ella tiene una particularidad que es bueno analizarla justamente para tenerla presente. Es cierto que nosotros hace 40 años intentamos un proceso de transición al socialismo encabezado por el presidente Salvador Allende en un contexto de un mundo muy distinto al de hoy. En un contexto de guerra fría, de desarrollo de fuerzas productivas diferente, etcétera. Proceso que fue golpeado y que terminó a sangre y fuego por un golpe militar el año 1973. El proceso chileno fue, sin lugar a dudas, un proceso "sin calco ni copia" como diría José Carlos Mariátegui. Es decir, fue una vía chilena al socialismo inédita o propia con "vino tinto y empanadas" como decía Salvador Allende. El gobierno de la Unidad Popular (UP) intentó una transformación profunda del aparato del Estado y de la producción. Impulsó con firmeza la nacionalización fundamental de la economía y la lucha por la recuperación de la soberanía económica cultural e institucional en un contexto distinto y probablemente bastante más radical en un sentido de raíz que todos los procesos actuales los cuales, en otro contexto distinto, son tan importantes hoy en nuestra América, los que hablan y reivindican el Socialismo del siglo XXI y que encabezan Hugo Chávez, Rafael Correa, Evo Morales, Daniel Ortega y gobiernos socializantes como el del Frente Amplio con Pepe Mujica y el PT con Lula y ahora con Dilma en Brasil.

Entonces, tuvimos esa particularidad primero un proceso de radicalización y avance hacia el socialismo y luego un cruento golpe con una dictadura que probablemente incluso no era un tema de cantidad de violencia política, de detenidos, desaparecidos y ejecutados, etcétera, que fue muy brutal ciertamente incluso la cifra vuelve hacer bastante menor entre comillas, respecto de otras dictaduras en cantidad proporcional como la de Argentina pero que tuvo y golpeó la conciencia mundial por su brutalidad y violencia contra un gobierno que caminaba

intentando una vía democrática e inédita al socialismo, la que fue sustituida por una dictadura que impuso una restauración capitalista conservadora radical. La privatización de la economía se profundizó a un extremo y luego de una resistencia creciente y de multitudinarias luchas democráticas y populares anti dictatoriales se abre paso una transición democrática limitada y sesgada; y que probablemente es uno de los orígenes justamente que ha señalado Carlos, porque nosotros no derrotamos a la dictadura en toda la profundidad que se requería para abrirle paso a una transformación democratizadora económica, social, política e institucional profunda, si no que tuvimos una correlación de fuerzas que estableció una transición democrática limitada que se fue consolidando en los últimos 20 años.

Nuestro punto de vista está contenido en un documento, en una reflexión que entiendo se encuentra impreso en la carpeta que yo lo he llamado de manera provocativa "Chile 20 años de "gobiernos progresistas" en Cohabitación Binomina, entre comillas, en un intento de hacer una reflexión sobre los principales ejes que constituyeron y constituyen el modelo económico chileno que ha sido presentado con un cierto progresismo, con una apertura económica indiscriminada en el mercado mundial con la concepción hasta el día de hoy de un Estado subsidiario. Yo creo que hubo algunas reformas que efectivamente comparto con Carlos, en los orígenes del gobierno del presidente Aiylwin, limitadas por la correlación de fuerzas que había, pero más allá de la evaluación que podamos hacer sobre la autolimitación que eso significó lo cierto es que se legitimó progresivamente un modelo económico neoliberal que hoy día además de tener un sistema electoral binominal que reproduce justamente un pensamiento único de márgenes muy estrechos de diferenciación respecto de los cambios y de las reformas frente a este modelo de acumulación económico imperante y hegemónico en Chile.

Desde el punto de vista electoral lo reproduce el sistema binominal y lo consagra constitucionalmente a través de una constitución que sufrió reformas menores que no afectaron el núcleo central de la constitución pinochetista que consagra un Estado subsidiario, la desnacionalización de la economía y la primacía del capital privado en prácticamente todos los ámbitos. Constitución neoliberal que finalmente lleva hoy día la firma de un presidente democrático, Ricardo Lagos Escobar y que hoy día es visualizada como un obstáculo por los estudiantes de Chile y sectores importantes movilizados que demandamos una educación

pública y laica. También cuando los trabajadores de distintos sectores particularmente los trabajadores cupríferos que plantean la necesidad de la renacionalización del cobre, cuando las movilizaciones empiezan a crecer y otro Chile empieza a emerger y que parecía olvidado, derrotado y que parecía que había asumido el pensamiento único, que había un consenso sobre el modelo, que el modelo económico chileno había sido reformado por lógicas supuestamente progresistas moderadas y por lo tanto era perfectamente administrable y solo tenía un cierto margen de dificultad pues en lo central supuestamente la gran mayoría estaba de acuerdo y con márgenes muy menores para la trasformación y la reforma. Hoy ha comenzado a insurgir un Chile que se creía olvidado con un vigor democrático, social, político, cultural y rebelde. En las calles se movilizan dinámica y creativamente nuevas generaciones, son post gobiernos democráticos y establecen una vinculación con la necesidad de cambiar y poner en cuestión el modelo económico dominante y de eso estamos hablando. Se contesta como nunca la especulación de las altas tasas de interés producto que la mayoría de las y los chilenos estamos endeudados intereses absolutamente abusivos. Tenemos un mercado del trabajo desigual, asimétrico e injusto, con debilitamiento de la sindicalización y de otras formas de atomización de la organización de los trabajadores.

Chile tiene hoy día una alta concentración patrimonial. Los grandes grupos económicos están sobre concentrados, y son hoy exponencialmente muchísimo más poderosos y han incrementado su patrimonio aumentando las brechas de desigualdad. Nosotros tenemos en ello un gran problema, entre otras cosas en nuestra relación vecinal la que es muy importante, particularmente con el Perú. Es muy importante que dialoguemos entre fuerzas de izquierda, con miradas internacionalistas y que generemos una discusión e intercambio sobre el nacionalismo, a propósito de la soberanía de nuestros pueblos. Debemos analizar la voracidad del gran capital chileno o de ciertos grupos económicos. Su voracidad, la presión por desregular las legislaciones y obtener todo tipo de facilidades y ventajas para expandirse y lucrar ha sido y es una fuente de conflicto en nuestra relación bilateral y vecinal. Esta orientación fue implementada por las políticas de relaciones exteriores dominantes de los gobiernos Concertacionistas muy economicistas y fenicias que privilegiaron el fomento de la expansión del gran capital chileno en países como Perú y Colombia presentando la defensa de esos capitales y de

sus lógicas especulativas e intereses como si se tratara del interés del conjunto de los chilenos. Esa política exterior dominante ha ido de la mano con un incremento excesivo del gasto militar. Es decir, con Fuerzas Armadas que se les arma y se les adecua para proteger la expansión de los grandes grupos económicos chilenos en el vecindario y acompañar su inserción en la globalización neoliberal.

Chile, a 20 años de gobiernos llamados progresistas, de concertación, arroja un balance bastante dramático y negativo para el pueblo chileno en su lucha por construir un desarrollo nacional de otro tipo, popular, democrático y redistributivo.

En primer lugar, que yo llamo cohabitación binominal, cohabitación con la derecha económica y financiera, en términos de que no se modificó lo esencial de la hegemonía neoliberal del modelo del desarrollo chileno y más bien los gobiernos democráticos hicieron reformas parciales pero legitimaron finalmente el modelo económico chileno actual de regulación y de privatización prácticamente en todos sus ámbitos. Nosotros los chilenos y los peruanos estamos, por ejemplo, en un diferendo en la Haya de delimitación marítima. Unos y otros hablamos de la defensa del mar de Grau y de Arturo Prat y uno se pregunta realmente cual es el conflicto y que estamos defendiendo realmente, porque fíjense que el mar chileno está completamente privatizado, desde el punto de vista de las leyes de pesca, en favor de las grandes trasnacionales pesqueras, etcétera. Por lo tanto, incluso para realizar estas discusiones, nosotros requerimos como pueblos retomar el sentido de recuperación de soberanía en nuestros países y reflexionar sobre otro tipo de integración posible con lógicas sociales y de desarrollo productivo y no solamente hablar del tema de la inversión privada, de la macro inversión y de su volumen respecto de nuestra relación vecinal. Necesitamos hablar y construir estrategias conjuntas para las de pequeñas, medianas y micro empresas, generar cadenas productivas y asociatividad entre nuestras empresas estatales.

Tenemos que repensar cuando hablamos de evaluar la experiencia y proyectar futuro a partir de ello, y encontrar los puntos comunes que podemos identificar en términos de la experiencia que están en curso de nuestros pueblos, de cómo podemos ir en esa perspectiva. Yo termino diciendo que en Chile ha habido una cohabitación entre los gobiernos Concertacionistas y la derecha que ha profundizado el modelo neoli-

beral, que ha sido binominal como sistema electoral para garantizar su reproductibilidad y que ha tenido como pilar arquitectónico una Constitución neoliberal que asegura la supremacía de un Estado subsidiario y una limitada democracia oligarquizada y restringida que ha hecho que la mayorías ciudadanas y populares crecientemente estén fuera del sistema. Hoy eso tiene un correlato con el tema de los instrumentos institucionales y la búsqueda de una confluencia política, social de alianzas políticas es también una dimensión que yo considero muy relevante en el caso nuestro a tener en consideración como balance negativo y por cierto el núcleo central respecto del tipo de modelo de desarrollo económico. En síntesis, Chile con 20 años de gobierno de cohabitación binominal, es un país que ha perdido progresivamente su soberanía económica, cultural, ciudadana e institucional y por lo tanto la reconstrucción de nuevas formas de participación, impulsar nuevas relaciones para la participación ciudadana y el protagonismo popular. Una democracia participativa para la transformación anti neoliberal forma parte de un gran desafío si queremos hablar de progresismo y de una Izquierda transformadora. Para un diálogo entre nuestros pueblos a partir de nuestras experiencias. Muchas gracias.

Respuestas a preguntas de asistentes:

Esteban Silva: Un par de reflexiones sobre lo que se contaba y como pregunta a reflexión abierta, también escucho de Carlos desde la perspectiva que Chile tiene una crisis de representación larvada muy profunda, en una representación, no solamente porque está la política, desde el punto de vista de los subordinados en todos los sentidos más amplios del término de los sectores que han sido expoliados progresivamente por la política económica del tipo de modelo que ha sido hegemónico en Chile hasta el día de hoy. Lamentablemente con respaldo y muchas veces con el entusiasmo de los gobiernos de la concertación. Seamos claro, el ex Secretario General del Partido Socialista Carlos Altamirano que fue Secretario General durante el gobierno del Presidente Salvador Allende de la Unidad Popular; a propósito del gobierno de Ricardo Lagos que fue presentado con mucho ánimo previamente como un liderazgo progresista señalaba que el Gobierno de Lagos probablemente que fue el mejor gobierno de la historia Republicana de Chile, pero aclaraba a continuación que fue el mejor gobierno de centroderecha. El balance es clarito y eso tiene que ver a propósito de como la política se va deslegitimando cuando se aleja los pueblos, o sea se

ganaba con unos, pero se gobierna con los otros. Uno también entiende lo que son las correlaciones de fuerza y la brutalidad de los sectores dominantes. El pensamiento único de los medios de prensa, ustedes lo conocen muy bien, ustedes acaban de vivir una campaña electoral de una gran brutalidad, con un alto nivel de demonización contra ustedes y que además después de que perdieron, los que pierden presionan por imponer y digitar ministros para que ejecuten la política de ellos, no la que gano y eso es y será un constante conflicto de correlación política, cultural e institucional.

Entonces primera reflexión, a propósito del Chile actual, pero como una reflexión que podamos hacer conjunta la necesidad de la disputa, no sólo política, no solo en el ámbito ejecutivo, cultural fundamental, es fundamental fomentar la repolitización en sentido también de como los pueblos se organizan en distintos niveles: ciudadanos, populares, comunitarios, campesinos, etcétera eso es fundamental.

Nosotros tenemos una democracia oligarquizada que fue perdiendo no solo vitalidad, hoy día los jóvenes, los estudiantes de Chile y crecientemente la sociedad chilena pide una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución y esto es muy importante y central para cambiar la correlación conservadora e institucional del país del futuro. Para mí no hay nada peor que cuando uno ve a una ex izquierdista o gente proveniente de la llamada izquierda social democracia y constata que cuando están en el Gobierno ejecutan la política económica de la derecha y cuando pierden, y se encuentran en la oposición tiene discursos izquierdistas porque al final la gente no les cree, por eso está las crisis la política. Porque no sacaríamos nada en volver a una concertación reencauchada con los mismos personajes y los mismos vicios y conflictos o diciendo no, hay que poner a las generaciones por delante y necesitamos cambiar la correlación política, cultural y social que tiene Chile, porque hoy día tenemos un país bastante reaccionario en ese sentido, no resolvimos. Mire, Marco Enríquez Ominami obtuvo alrededor de un 20% sobre un padrón electoral muy antiguo. Con Jorge Arrate, respaldado por nosotros los Socialista Allendistas, los Comunistas y la IC en el Juntos Podemos /Frente Amplio obtuvimos más de seis y tanto. Eduardo Frei de la Concertación obtuvo alrededor de 29%, pero estamos hablando de un padrón donde hay una cantidad de más de 3 millones y pico de personas, de jóvenes que no votaron y que no se han inscrito en los registros electorales.

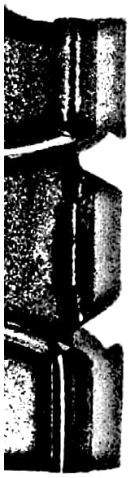
Y que hoy día pudiera ocurrir que la lógica actual dominante en el congreso pero solo quería reflexionar porque tiene que ver con el futuro como pudiera ocurrir que los que hacen política con calculadora y en los salones nos les conviene que esos millones de jóvenes no inscritos se inscriban en los registros electorales y voten. Porque Chile pasó de ser un país predecible a un país impredecible. Los que decían que nuestro país era una excepción en América Latina se equivocaron. Pues no, Chile no es una excepción en América Latina. Menos mal, que irrumpen los pueblos, menos mal que lo que vivimos años antes, vuelve aparecer de nuevo. Con respecto a los partidos políticos yo sí creo en la importancia en los partidos, sin lugar a dudas. Pero hay que plantearse nuevas formas, nuevas representaciones de los partidos, de los movimientos, la construcción de vanguardias político sociales y no tengo ningún problema en decirlo en ese plano, tiene que readaptarse. La construcción debe ser más ciudadana, más popular. Nosotros somos y estamos entre una mezcla de movimiento y partidos, por ejemplo, con el caso del Socialismo Allendista, pero también vamos necesitando enfrentar la parte democrática y las formas de la vieja política, respecto del sistema de partidos.

Bueno, dicho todo lo anterior, resumo que observamos en Chile un renacimiento de la participación y del protagonismo popular y su vinculación con los jóvenes, los que faltan, los que no se han inscrito, los que no se pronunciaron la vez anterior. Yo creo se van a inscribir esta vez si ven alternativas, con más razón todavía hay que construirlas. Entonces hay que modificar las prácticas políticas y dejar de declarar sino que hacer de manera diferente. Yo creo por ejemplo, a propósito de la política económica neoliberal actual que sigue la derecha gobiernista, lo dijimos muchas veces, nosotros los socialistas de izquierda durante el gobierno de la Presidenta Bachelet, lo dije en ese tiempo, y lo decimos ahora, para nosotros su Ministro de Economía y Finanzas, que es el Ministro de Hacienda en Chile podría haber sido perfectamente el Ministro de Economía y Finanzas de Sebastián Piñera y probablemente podría ser aun más ortodoxo, que algunos de los que tiene la derecha hoy día, se los aseguro.

Entonces cuando se produce ese trastoque, esa mutación ocurre que en el fondo se modifica el ADN. Es decir, parece una cosa pero al final no lo es, se dice una cosa pero se hace otra. Yo creo que es muy importante no abandonar la disputa cultural contra el poden neoliberal, contra lo

conservador, contra la individualización, contra la política de la impotencia. Esto es parte también de nuestra política con relación al Estado y en el ámbito del parlamento hoy en crisis de representación severa, también lo es en el ámbito de la descentralización que no existe. Chile es un país atrofiado e hiper centralizado, etc. Evidentemente esto ocurre cuando los pueblos salen a caminar por un lado y la política tradicional sale por otra, se empiezan a enfrentar, entonces no termina de morir una cosa y no termina de nacer lo nuevo. En el Chile actual estamos en medio de eso.

Ahora, una palabra sobre el tema salud, la verdad que el tema de la salud, a propósito de la pregunta del compañero, evidentemente que el tema de la municipalización de la salud que es para analizar largo incluyendo los cambios y las reformas que hubo durante los gobiernos democráticos con el Fondo Nacional de Salud, el programa AUGE, etc. Pero aquello es uno de los déficits permanentes que ha demostrado el mismo problema que tenemos con la municipalización de la educación lo que ha hecho evidentemente que haya grandes asimetrías y desigualdades, porque además hay importantes diferencias de ingresos de los municipios, no solamente por ingresos, por capacidad de gestión de recursos humanos, de infraestructura y servicios etc. que han consagrado la desigualdad, al final aquello le otorga siempre la ventaja al sistema privado en este caso a las ISAPRES y en el caso de la educación, al equivalente privado que persigue fines de lucro.



Muchas gracias.

Esteban Silva rechaza declaraciones guerreristas contra el Perú de Andrónico Lucksic.

8 de Junio de 2011

Con sorpresa e indignación he leído el martes 7 de Junio un artículo extremista e inaceptablemente guerrerista en el diario El Mercurio del empresario Andrónico Lucksic en contra del electo Presidente peruano, Señor Ollanta Humala Tasso.

El Señor Lucksic confunde la voracidad que muchas veces han tenido y demuestran los grandes capitales y sus empresas con los intereses del pueblo chileno.

Qué pretende el señor Lucksic cuando habla de "hasta donde vamos a aguantar" y de "responder en un tono distinto" a los peruanos?

Quiere el Sr Lucksic arrastrar a Chile y a nuestras FFAA en un inaceptable camino de confrontación guerrerista en contra de los peruanos?

Lucksic se suma así a la irresponsable presión que intentan ejercer los poderes fácticos en contra de la decisión soberana y democrática del pueblo peruano al elegir el camino del cambio y de la transformación democrática con crecimiento redistributivo encabezado por Ollanta Humala.

El pueblo chileno es respetuoso de la soberanía de cada país. Aspiramos a construir otro tipo de relación entre chilenos y peruanos basado en la integración y cooperación, bilateral y sudamericana, basado en la solución pacífica de nuestros diferendos, la reducción de nuestros gastos en defensa para destinarlos a la inversión social y el respeto a las decisiones soberanas de cada país.

Lo que no cabe duda que si genera sentimientos negativos en Chile como en el Perú es el amenazante tono ocupado por el Sr Lucksic y el comportamiento de algunas de sus empresas en ese país. Sus opiniones no nos representan y las rechazamos.

OEA: Los pueblos y la historia absolvieron a Cuba.

4 de Junio de 2009

Una nueva manifestación del cambio de correlación en nuestra América viene de materializarse en San Pedro de Sula, Honduras, durante la Asamblea General de la OEA al aprobarse la propuesta de los países integrantes del ALBA más Ecuador y Paraguay, que deroga sin condiciones la resolución VI con la cual en 1962 se expulsó de esa organización a la Revolución Cubana.

Cuarenta y siete años después se deroga una medida injusta y anacrónica que formó parte de la brutal agresión imperial de los sucesivos gobiernos de los EEUU y de sus aliados de las derechas conservadoras en nuestros países en contra de la revolución cubana para frenar también su influencia sobre los movimientos de izquierda y su solidaridad con las luchas populares de nuestro continente.

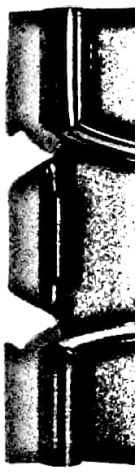
Su derogación forma parte de la nueva correlación de fuerzas que emerge en nuestra América, debido a múltiples factores y hechos, entre los cuales podemos resaltar: los avances de fuerzas de izquierda, progresistas y democráticas que en distintas intensidades y profundidad asumieron liderazgos internacionales en importantes países de América del Sur como en el Brasil con Lula da Silva y la Venezuela Bolivariana con Hugo Chávez; la nueva correlación en Centroamérica generada a partir del triunfo de Daniel Ortega en Nicaragua hasta la reciente asunción de Mauricio Funes en el Salvador; la constitución y ampliación de la membrecía de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA); la instalación de la Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR), la histórica derrota del ALCA en Mar del Plata en el 2005, el impulso de la Carta Social de las Américas por parte de Venezuela; la derrota del candidato norteamericano para la Secretaría General de la OEA y por cierto- y a pesar del criminal bloqueo y de los constantes y diversos atentados en contra de su soberanía- gracias a la consolidación de la revolución cubana reflejada internacionalmente en una activa, positiva y amplia política exterior y de relaciones internacionales.

La anulación de la resolución expresa también una derrota contundente de la política del Imperialismo hacia Cuba y la región, evidenciando su más alto nivel de debilidad hegemónica más que por un cambio

o concesión producto de la nueva administración del presidente Barack Obama.

Los auto designados "intelectuales voceros" de la derecha latinoamericana, activos miembros del lobby anticubano en la región como Mario Vargas Llosa y su hijo Alvaro, vienen de experimentar una nueva derrota en menos de dos semanas. Después de su fallida incursión caraqueña insistiendo en su tesis de las "dos izquierdas" respecto de los gobiernos Latinoamericanos, para diferenciarlos entre una izquierda "troglodita, bolivariana, estatista y pro cubana" en dicotomía con las izquierdas "democráticas y social liberales", se lamentan ahora frente a esta histórica resolución que "países como Brasil, Uruguay y Chile", al respaldar a Cuba sin condiciones, se hayan resistido a permitir que su diplomacia reflejara "su puesta al día ideológica".

Cuba ha señalado que si bien no ha pedido ni quiere regresar a la OEA, reconoce la decisión impulsada por los gobiernos populares de América latina. Lo que corresponde ahora no es librar una batalla por el ingreso de Cuba a la OEA, sino más bien, como bien lo ha señalado en varias oportunidades el Presidente del Ecuador, Rafael Correa, se hace necesario avanzar en una nueva organización de integración soberana de nuestra América sin tutelas y hegemonías imperiales.



La Cuba de Fidel, Raúl y el Che ha sido absuelta por los pueblos, y ahora oficialmente en la historia por los gobiernos de las Américas reunidos en Honduras.

El TLC Chile-Perú es necesario revisarlo y modificarlo. Ambos países merecen una integración más equilibrada y simétrica.

5 de Marzo de 2009

Discrepo de las declaraciones de nuestro canciller Alejandro Foxley en relación al debate crítico que se ha planteado en el Perú sobre el TLC entre Chile y Perú.

Debemos construir otro tipo de integración, sobre todo para una relación en donde el comercio justo se constituya en el centro de nuestra relación comercial y no la lógica del libre comercio desproporcionado asimétricamente a favor del capital por sobre el trabajo y la soberanía económica de ambos países.

Es mejor tomarse más tiempo y revisar los Acuerdos complementarios, para que ellos no sean asimétricos y no favorezcan la concentración de los grupos económicos y las grandes empresas y generen un problema y perjuicio en relación a los trabajadores, las industrias nacionales y los trabajadores tanto peruanos como chilenos.

Los chilenos tenemos pendiente que este debate y debemos revisar también desde esta perspectiva -(es decir desde la perspectiva de de los trabajadores y de las pequeñas y medianas empresas)- el actual Tratado de libre Comercio entre Chile y Perú.

Desde este enfoque, es perfectamente legítimo y sano que desde importante sectores políticos y sociales del Perú se quiera revisar algunos aspectos asimétricos del acuerdo comercial entre ambos países, sobre todo para fortalecer una relación más estable, duradera y con lógica productiva y social de integración entre ambos países. Dicho de otra manera, también en Chile los socialistas y la izquierda pensamos que se hace necesario evaluar ante la ciudadanía y el pueblo la pertinencia del Tratado de complementariedad económica entre ambos países.

Considero que la lógica de los gobiernos de Chile de establecer TLC como única lógica e instrumento de relaciones comerciales internacionales debe ser profundamente revisada y se ha agotado. Se requiere un cambio de rumbo del modelo de desarrollo chileno y de su relación e inserción económica internacional. Ese es el debate de fondo que se encuentra pendiente.

Intervención de Esteban Silva, en las Jornadas de Reflexión "Actualidad del Socialismo" organizadas por la Fundación Vivián Trías.

Sala del IMPO, Montevideo, Uruguay.

12 de Noviembre de 2008

El título es bastante inhibidor por la complejidad que supone y la amplitud del tema: "La actualidad del socialismo", las reflexiones desde una mirada socialista, sobre lo que estamos viviendo hoy y las perspectivas, tratando de proyectar una mirada global.

En el caso nuestro, estamos ante una nueva arquitectura, una nueva geografía del poder. Ciertamente va a tener una repercusión enorme esta crisis del neoliberalismo a partir del estallido de esta burbuja financiero-especulativa que ha hecho que salgan los estados a rescatar a las Financieras y bancos de una manera concisa e insólita. Lo anterior, ni siquiera se puede imaginar más allá de las cifras en sí mismas lo que implica, el volumen que aquello implica. Y ésto tiene particular importancia en el caso nuestro, en el caso de Chile, que se transformó por un período, no solo durante la dictadura, sino también durante los años de la democracia, de la reconstrucción democrática, en una suerte de "modelito". El modelo -y esta crisis en particular- ha hecho que de un golpe se reduzca de manera significativa una parte sustantiva e importante de los dineros que los trabajadores y las trabajadoras chilenos han cotizado y acumulado para sus pensiones a través de las administradoras de Fondos de pensiones (AFP).

Son muchos los temas que sugiere el tema actualidad del socialismo, y uno podría desde lo global, desde lo macro, ciertamente abordarlos desde distintos puntos de vista, porque son muchos los ámbitos desde los que podríamos reflexionar sobre aquello. Pero voy a desarrollar algo un poquito más acotado, ciertamente porque los chilenos, y particularmente nosotros los socialistas y la izquierda chilena, durante años y después del golpe en particular, teníamos una enorme capacidad de efectuar y elaborar todo tipo de tesis. Los cubanos nos decían: "Mira, chico, si ustedes toman todos esos documentos que han escrito, las múltiples tesis de caracterización de los primeros días post golpe, hasta después -si era fascista o bonapartista, y por lo tanto si creábamos alianzas del

tipo de frente antifascista o un tipo de frente de liberación, etcétera, y ustedes pusieran esas tesis en un avión y las dejan caer sobre La Moneda, seguro que lo aplastan".

En general ocurría que cuando venían los allanamientos de las fuerzas represivas, aquello provocaba en las fuerzas que formábamos parte de la Unidad Popular y en distintos niveles de clandestinidad, más que agarrar y llevarnos los pocos fierros que tuviéramos, agarrábamos el mimeógrafo antes de escapar del cerco, de manera de poder reproducir inmediatamente una nueva tesis. Entonces, trataré de acotar más mis reflexiones esta tarde.

A propósito de ese binomio renovación y socialismo, socialismo y renovación, que se ha señalado como desafío al comenzar este evento; quiero partir señalando que a nosotros nos ocurrió exactamente lo contrario, de manera dramática, de lo que aquí se señalaba, porque hace bastante tiempo que en la izquierda chilena, y en particular los y las socialistas chilenos, estamos bastante carentes de reflexión, de autocrítica y de perspectiva.

Para entrar en este tema diría dos cosas: En primer lugar, algo que aparece como evidente, que ha sido aquí mencionado, que es que estamos gozando de nuevos aires, en todo sentido, particularmente en América Latina y el Caribe, en América Latina y en América del Sur. Es decir, estos debates que estamos haciendo hoy sobre el socialismo han vuelto a ver el día, han vuelto a adquirir ciudadanía. Hace diez años habría sido imposible imaginar que Brasil hoy estuviera gobernado por un dirigente sindical de los metalúrgicos como Luiz Inácio Lula da Silva, pero que además tiene que ver con un acumulado histórico del Partido de los Trabajadores y los movimientos sociales, que lleva a este proceso, que ha contribuido de manera importante en la arquitectura de la nueva geopolítica, y en otros procesos más recientes o simultáneos. Uno no habría imaginado que existiera un proceso de la dimensión y profundidad como el de Bolivia, la refundación del Estado encabezada por un dirigente cocalero de la envergadura de Evo Morales. Tampoco hubiésemos imaginado el avance significativo de Alianza País encabezada por Rafael Correa, y el avance tan interesante que viene de concluir en su primera fase respecto de la aprobación de la Constitución luego de ser elaborada por la Asamblea Constituyente y la visualización y las nuevas definiciones que ella hace de lo que es Ecuador en relación con el Estado y la eco-

nomía, pero también con sus vecinos. Ciertamente no habría imaginado el despegue y profundización que iba a tener la revolución bolivariana en sus distintas fases, encabezada por Hugo Chávez Frías, ni que hoy, gracias a ese proceso, fuera parte del debate y de la práctica el debate sobre el socialismo del siglo XXI y ellos están intentando no solo teorizar, han tenido que construir e ir avanzando en una suerte de políticas paralelas al Estado tradicional conformado en lo que fue la Cuarta República, y toda la temática que eso ha generado y despierta en América del Sur.

Tampoco habríamos imaginado que la correlación conservadora de América Central estuviera cambiando, con la vuelta de Daniel Ortega en Nicaragua, con un socialdemócrata en Guatemala como Álvaro Colom, o incluso que países como Honduras con el presidente Zelaya a la cabeza, en niveles distintos, hubiesen ingresado al ALBA. Y por cierto en Chile, que somos un país machista, más allá de que llevamos cuatro gobiernos de coalición de la Concertación, que estuviera dirigido por una mujer como Michelle Bachelet, o en Argentina por Cristina Fernández de Kirchner. No necesito decirles a ustedes la importancia que ha tenido el gobierno del presidente Tabaré Vázquez con el Frente Amplio (FA), porque ustedes tienen además una experiencia de coalición de izquierda de larga data, de una larga acumulación de trayectorias y luchas. Y ciertamente mencionar también lo que representa el Presidente Lugo y lo que está ocurriendo en Paraguay.

Pero eso nos lleva a un elemento que aquí se ha señalado y que también tiene que ver con esta discusión de los y las socialistas: hay una emergencia de nuevos actores sociales y políticos, hay también una desaparición de algunas fuerzas políticas "tradicionales" del movimiento obrero y socialista, y hay otras que se tienen que poner al día o están a medio camino de ponerse al día respecto de esto, para dar respuesta a viejos problemas que siguen presentes. Pero también hay una emergencia de nuevos actores sociopolíticos, hay una irrupción y una mayor visibilidad de los movimientos sociales, de los movimientos campesinos, de movimientos indígenas, de los movimientos de mujeres, etcétera, del concepto de lo ciudadano en distintos niveles de interpretación que uno pudiera tener.

Hay emergencia de nuevos movimientos, como el Movimiento Al Socialismo (MAS) de Bolivia; el mismo Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que tiene una explicación en otro tipo de acumulación

y de cambio histórico, en el paso de la Cuarta a la Quinta República de Venezuela. Tenemos formaciones nuevas como Alianza País, en el Ecuador más los aliados como el Partido Socialista Frente Amplio de Ecuador y otros partidos. Y en muchos de ellos hay muchos militantes que vienen de esos partidos pero que han concluido en la necesidad de nuevos instrumentos y formaciones políticas. En Perú todavía hay fuerzas que formaron parte de la Izquierda Unida, como el Partido Socialista, que viene del Partido Unificado Mariateguista (PUM), junto a los partidos comunistas. Pero ha emergido hoy una fuerza como el Partido Nacionalista (PN) que significó que Ollanta Humala estuviera a punto de ganar la Presidencia de Perú en una disputa de una enorme complejidad y envergadura geopolítica, en la disputa que yo llamo por las tierras altas, las que van desde Quito hasta La Paz. Estamos hablando de territorios que tienen enormes reservorios de agua dulce, de gas y minerales, por lo tanto estamos hablando de una disputa geopolítica y geoestratégica entre las fuerzas de izquierda, populares y progresistas y las fuerzas conservadoras y del gran capital, que tiene que ver con nuestro continente, particularmente con América del Sur.

En ese contexto, que uno no habría dimensionado antes también se producen los avances (llenos de contradicciones) para los procesos de integración. Por primera vez desde su nacimiento, la Unión de Naciones del Sur (UNASUR) ha servido para poner freno inmediatamente y gestar un proceso de solidaridad entre los estados miembros con el proceso democrático y legítimo que encabeza Morales en Bolivia. Se han debilitado otros procesos e instancias como la OEA. Y ciertamente estamos viendo contradicciones en estos procesos, porque está también la discusión sobre las asimetrías. Ustedes lo conocen más que nosotros respecto al debate en el Mercosur y de su proceso de constitución.

Nos encontramos en un contexto que- sin perjuicio de compartir lo que ha dicho Enrique Rubio- ciertamente podría tener regresiones para los procesos de democratización y de apropiación desde el punto de vista de los movimientos sociales y políticos progresistas y populares. Por ejemplo, vengo de participar en un evento hace unos días en España de solidaridad con la lucha del pueblo saharaui y el Frente POLISARIO, encuentro en el que había mucha gente de Europa y había una interesante delegación de América Latina, y me impresionó en ese encuentro la alta expectativa política que ha despertado la elección de Barack Oba-

ma, más allá de que es un dato de enorme envergadura cultural para la sociedad estadounidense, por lo que implica, casi equivalente a John Kennedy. Se trata de una expectativa positiva, ciertamente, más allá de sus impactos reales. Yo lo tomo con pinzas, pero con respecto a los temas de segregación y de discriminación que tiene esa sociedad, por cierto lo es. En síntesis, nos encontramos en un escenario global más favorable, interesante y desafiante.

Yo vengo de un país que inició una transición democrática (después de una dictadura de la dimensión de la de Augusto Pinochet y de refundación capitalista) bastante más débil, casi inexistente. Hemos hecho una transición y un proceso de cambio con la lógica de la "medida de lo posible y del posibilismo", y desde el punto de vista de una política socialista con un perfil muy subordinado y minimalista y con un balance de que hemos avanzado en estos temas, particularmente en materia de democratización institucional, pero no ha cambiado el balance del modelo de acumulación económico ni cultural. Y en esto, a propósito de Antonio Gramsci, los socialistas en particular, el Partido Socialista de Salvador Allende, tenemos un déficit gigantesco, lo tenemos todos los demócratas, pero en particular en la izquierda y dentro de ella, nosotros los socialistas. Estamos en una suerte de bancarrota cultural, y porqué el Chile de hoy es un país individualista y neoliberal en todo sentido, donde el individualismo, el debilitamiento del tejido asociativo fue profundo y proporcional al proceso de liberalización de la economía. Proceso que se materializó en políticas de ajuste estructural bajo lógicas de dictadura, pero que la Concertación ya en el gobierno no modificó en lo esencial a partir del inicio de la transición democrática del gobierno del presidente Aylwin hasta el día de hoy.

El propio Secretario General del Partido Socialista de Chile de la época hasta 1973, el compañero Carlos Altamirano, señaló hace poco en un medio de prensa que el gobierno del presidente Ricardo Lagos, que fue considerado fuera de nuestras fronteras por muchos como un gobierno progresista, había sido el "mejor gobierno de centroderecha en la historia del siglo XX en Chile". Lagos fue el primer militante de dos partidos, del Partido Socialista y el Partido por la Democracia, un partido instrumental al cual también concurrió en su fundación un sector del socialismo. El propio Altamirano, a cuyas opiniones sobre el gobierno de Lagos hago referencia, fue uno de los artífices del proceso de renovación

del socialismo, del debate inicial del socialismo chileno el que se inició para nosotros en el medio de un reflujo gigantesco y bajo condiciones de dictadura.

No quiero centrarme exclusivamente en Chile, pero Chile ha sido usado durante la dictadura por los ideólogos del neoliberalismo y los organismos multilaterales como un modelo a exportar, particularmente en varios temas, el sistema de fondo de pensiones, las isapres, etcétera, y también ha sido usado a posteriori en este debate –en mi opinión enteramente sesgado, por no decir falso– para sentar diferencias y distancias entre las llamadas izquierdas vegetarianas en relación a las izquierdas carnívoras o más populistas, frente a temas que tienen que ver con esta discusión de fondo, que tiene que ver con nuestra visión respecto de los temas del rol del Estado con la economía, el nivel de regulación, la vinculación respecto al control y gestión de nuestras riquezas naturales y el desarrollo, el tipo de democracia en relación a este binomio democracia representativa con democracia participativa, cómo eso se articula en recoger, articular y dimensionar los intereses de clase, en los ámbitos sociales, culturales y diversos de una sociedad. En el debate de esas distintas visiones y en el debate socialista o desde una visión progresista, ciertamente también la experiencia chilena ha sido usada como un falso "modelo" para algunos, particularmente entre los social liberales y social demócratas. Las veces que he tenido la oportunidad de ser invitado al Uruguay he dicho "por favor, no copien Chile". Tampoco en el debate de la centroizquierda, porque así como tenemos cosas en las que hemos logrado avanzar, ciertamente tenemos muchos déficits bien severos en esas materias.

Hoy estamos a 20 años del 5 de Octubre de 1988, cuando la sociedad chilena se confrontó bajo la lógica de la institucionalidad pinochetista con la presión de los movimientos sociales, de la oposición, a través de grandes paros nacionales y de movilizaciones que llevaron a que empujáramos, no que derrotáramos la dictadura con la dimensión y la densidad que requería. Por tanto tuvimos un inicio de transición extremadamente débil y con una correlación de fuerzas que nos significó durante mucho tiempo tener y vivir bajo cuidado –teníamos a Pinochet como comandante en jefe, en el primer período del gobierno democrático del presidente Aylwin. Pero también con una autocensura que fue mucho más allá de cualquier lógica razonable desde el punto de vista de los

objetivos democráticos y las reformas económicas básicas, de pago de deuda social y de reabrir un cierto proceso de democratización hacia una perspectiva progresista.

El balance hoy, a 20 años del 5 de Octubre de ese año, es que tenemos una sociedad con una enorme concentración económica, con niveles de desigualdad y exclusión altísimos. Por cierto, a la gente con dinero en Chile le está yendo muy bien y hay un pequeño sector con mucho poder perfectamente inserto en la economía globalizada. Por cierto que hemos logrado reducir ciertas intermediaciones, focalizar de mejor manera, establecer subsidios directos e indirectos con una cierta lógica de desarrollo básico que permita reducir pobreza más dura, pero los niveles de desigualdad han aumentado inaceptablemente de manera significativa.

Por eso estamos francamente en medio de un debate y bastante contentos de que la realidad, no solo la chilena sino la realidad de América Latina, nos interpele de nuevo. El Partido Socialista –soy miembro de su Comité Central, por lo tanto soy parte también de esa contradicción, el partido de Allende, ha devenido en un partido conservador. Esto forma parte de nuestra propia reflexión. Es decir sobre la necesidad de que finalmente efectuemos la discusión, no ya de las cosas positivas, sino que hagamos la discusión sobre la política estratégica del Partido Socialista, como fuerza allendista, como fuerza revolucionaria y transformadora que es parte de una coalición. En Chile hoy tenemos un sistema electoral binominal, que consagra la exclusión de un sector de chilenas y chilenos; el Partido Comunista, que tiene entre el 5 y el 7%, no tiene un solo parlamentario ni parlamentaria, y que es miembro de la coalición Juntos Podemos viene de tener alrededor del 9% en las elecciones municipales, hace unas semanas, y por lo tanto la diversidad se ha limitado severamente.

Como izquierda fuimos 17 años excluidos por una dictadura de la entidad y la brutalidad que Pinochet y lamentablemente en términos prácticos hemos excluido casi 19 años en los gobiernos democráticos de la Concertación a un sector de la izquierda, nosotros los socialistas en el gobierno. Es un tema complicado, sobre todo cuando estamos preguntándonos desde dónde nos planteamos la actualidad de la construcción de un proyecto socialista, progresista y anti neoliberal en nuestra sociedad. Felizmente, estos temas y procesos han vuelto a ser actuales y aquello está ocurriendo en América del Sur.

Por cierto, también hay cosas positivas que mencionar. Hemos tenido en estos últimos años grandes movilizaciones de jóvenes estudiantes que no habían nacido cuando se produjo el golpe militar, que nacieron con el advenimiento de la democracia –el fenómeno de "los pingüinos". Los jóvenes lograron colocar el tema del cambio y reforma de la ley general de educación, que privilegia el lucro en la educación, y que por lo tanto han generado nuevos niveles de movilización. Tenemos una sociedad en la que hay más de 2.680.000 jóvenes que han cumplido los18 años y no se han inscrito en el registro electoral. Y no hemos podido lograr un cambio porque tenemos un sistema electoral binominal que consagra el binominalismo, que consagra el pensamiento único y que hace que todos se vayan al centro. Y tenemos una Constitución que lleva la firma del presidente Ricardo Lagos, reforma que limó los aspectos más conservadores de la Constitución Pinochetista desde el punto de vista de la relación con las instituciones, de los poderes del Estado y los ciudadanos, pero que mantiene en lo esencial el modelo neoliberal y la visión en todos los aspectos centrales de la economía de un Estado subsidiario. Tenemos también un problema, que no resolvimos y que deberíamos enfrentar; necesitamos una nueva constitución a través de una constituyente, y que establezca la forma en que participa la sociedad civil en ese proceso.

Y todo en este contexto que señalé, se produce el debate de los y las socialistas sobre el futuro, de cuáles son los temas centrales para la construcción de un proyecto allendista, o más bien para la recuperación de un proyecto allendista para Chile. En un país que tiene una economía en la que más del 70% es privada, un país que tuvo un gran avance al nacionalizar el cobre, pero que con las políticas y leyes de los últimos años se ha ido desnacionalizando una parte importante de su producción en favor de la minería privada.

Aquello también forma parte de nuevos y viejos debates que se han puesto nuevamente en vigencia tanto por las demandas del movimiento popular, los estudiantes, los trabajadores, como por los temas que adquieren nueva fuerza en el movimiento socialista y progresista que están puestos hoy y que han vuelto a adquirir ciudadanía. Porque ustedes quizás no lo vieron ni lo han vivido así, pero para nosotros ha sido bien dramático durante un tiempo largo, el nivel de concesión hasta en el lenguaje que se produjo en un cierto sector de la llamada izquier-

da o socialismo renovado, todo se señalaba o mencionaba con la frase que antecedía el "como decíamos antes" para mencionar culposamente conceptos o palabras que eran propias de la izquierda. Ahora se llama "la gente", a lo que antes era "el pueblo", etcétera; podría nombrar innumerables casos y ejemplos del desarme ideológico en un sentido de aprehensión cognitiva, que se refleja en el debate político del socialismo chileno durante un período importante. Y de cómo, durante un período importante dominó el discurso y la política del posibilismo, es decir "no podemos hacer más que esto pues nuestra correlación es débil o frágil", y si uno entra en esa lógica era obvio que se perdía fuerza y vitalidad socialista en favor del pragmatismo y del desarme ideológico. Para cambiar es necesario abrir un debate sobre si se puede ser socialista con una lógica pragmática casi absoluta, donde es lo posible y donde se puede generar un sólo "poquito de regulación", "un poquito de reforma", es decir sólo un poquito de todo. Ciertamente ese es un tema y debate más global que tenemos pendiente.

El propio debate sobre nuestra relación como partido con la sociedad, de nuestra relación y organización militante como partido, podemos ejemplificarlo en nuestro debate sobre el padrón militante del Partido Socialista Y esto no es poco, somos un partido miembro de la coalición –que tiene entre sus filas a la presidenta de Chile, que fue dirigente del partido, miembro del Comité Central, de su dirección. El partido tiene un padrón de alrededor de 120.000 afiliados. En nuestro último Congreso partidario, que fue en marzo de este año, no participó en elegir a los y las congresales al evento más del 7% del total de militantes y adherentes que forman parte de ese padrón y que tenían la responsabilidad de participar en definiciones que eran muy relevantes. Eso también tiene que ver con el estado y el debate del socialismo y de los temas que nos convocan. Tiene que ver con el estado de movilización que tiene una sociedad y que tienen los partidos que buscan encarnar en el pueblo y en los trabajadores la idea socialista. Hoy, siendo un partido en el gobierno, no somos capaces de convocar más del 7%, y de ese 7% una parte no menor corresponde hoy a un partido que ha devenido en una práctica bastante cupular. Por ejemplo, luego de 18 años de estar en coaliciones en el gobierno, el grueso de los delegados a ese congreso eran funcionarios de gobierno, funcionarios de distintas instancias ministeriales, lo que también afecta el debate y la autonomía de la opinión y de las posturas políticas, el que al mismo tiempo de formar parte de un

gobierno de coalición pretende representar los intereses populares y de los trabajadores.

Yo soy partidario de la corriente de los socialistas allendistas, y ustedes percibirán cuál es el matiz, cuál es la posición que tenemos, pero en el marco del Partido Socialista cuando se debate y se vota, hemos llegado a que incluso se tome nota de cómo votan distintos funcionarios, y eso puede implicar pérdida eventual y en muchos casos pérdidas concretas de trabajo. Eso nos ha llevado a anquilosarnos, y refleja obviamente la tensionalidad que se produce entre ser un partido con ADN popular y de los trabajadores versus la concepción de la responsabilidad, de la gobernabilidad, y de una situación permanente y tensionante, que a veces se resuelve de mejor o peor manera. Tiene que ver con la lógica del compromiso, que refleja un distorsionado concepto de la lealtad.

¿A qué somos leales?, ¿Somos leales al programa de gobierno comprometido ante los chilenos, en el caso de los socialistas, que estamos en el marco de una coalición?, ¿O somos leales a los cargos que tienen y ejercen determinadas compañeras y compañeros? Eso también ha generado una tensionalidad cuando hablamos de ese debate, cuando lo hacemos en concreto, cuando se trata de gobernar y al mismo tiempo querer ser siendo fieles a un ADN popular y enfrentar la lógica neoliberal.

En este contexto estamos debatiendo los y las socialistas respecto de lo que viene en el futuro, pero también estamos haciendo nuestro balance. Llevamos casi 19 años de gobiernos de coalición en los cuales el PS se distanció de nuestra tradicional, antigua e histórica alianza con los compañeros y compañeras del Partido Comunista de Chile y otras fuerzas de izquierda. Alianza política y social que dio origen al momento más luminoso de democratización profunda y revolucionaria que ha experimentado la sociedad chilena encabezada por el presidente Salvador Allende y la Unidad Popular, ciertamente en estos últimos años tomamos una ubicación distinta. El Partido Comunista y otras fuerzas de izquierda quedaron fuera, fueron parte del precio del tipo de transición que se impuso, y que impuso una lógica dominante que licenció al movimiento social y a una parte importante de la sociedad. Esto caracterizó el tema de las alianzas y las coaliciones.

En ese contexto estamos iniciando un debate pendiente sobre el balance y hemos pasado por muchos cambios en un decurso de tiempo

histórico muy corto. Por ejemplo, en el año 68, en uno de sus congresos más históricos el PS plantea que es imposible transitar hacia el socialismo y transformar el poder exclusivamente por medios pacíficos. Y dos años después obtiene la Presidencia el compañero Salvador Allende, mediante la vía electoral de la democracia "burguesa" como la caracterizábamos por aquel entonces. Y tres años después sufrimos el golpe militar y finalmente viene todo el proceso de recuperación y de lucha antidictatorial que marcó a Chile, pero que nos transformó muy profundamente.

Al reflexionar sobre el socialismo en la actualidad, sobre el socialismo hoy, cuando uno escucha con todo el cuidado y respeto por no contar a cabalidad con todos los elementos y la profundidad del debate que ustedes están desarrollando, yo he querido poner énfasis en este balance autocrítico para contribuir a la reflexión. Comparto la reflexión de Gramsci de que más allá del pesimismo de la razón, uno guarda y percibe el optimismo de la voluntad por todos lados.

Chile transformó su base productiva, se transformó culturalmente, hoy día por ejemplo lamentablemente lo ciudadano en las zonas urbanas de aglomeración mayor lo representan los malls y los grandes centros comerciales de consumo, y se han debilitado los espacios de socialización de los barrios, haciéndose cada vez más necesaria la resistencia cultural y la construcción de espacios de socialización y de identidad colectiva. Tenemos un problema no menor con nuestro pueblos originarios, los mapuches, que no sólo es el reconocimiento constitucional, tiene que ver con el tema de la propiedad tierra, tiene que ver con relación de las comunidades con las empresas forestales, con los derechos y uso del agua, etcétera. Entre paréntesis, los derechos de agua se entregaron y privatizaron a un valor irrisorio, fue entregada el agua, fue privatizada por la dictadura, pero después esa lógica no ha sido modificada por los gobiernos en los cuales los socialistas hemos participado. Cuando se puso a votación el tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos hubo solo un diputado socialista que votó en contra. Y en aquel entonces, quienes nos oponíamos a ese TLC fuimos derrotados por un margen importante. Pero lo más grave es que no hubo debate real sobre ese Tratado y sus implicancias para nuestro modelo de desarrollo. Teníamos un desacuerdo y rechazo de fondo a los términos de la negociación, contenidos y concepción de ese tratado de libre comercio. Y sin embargo, en la Cámara de Diputados, lamentablemente hubo solo un compañero

nuestro que voto en contra. Varios esgrimieron distintos argumentos para fundamentar la aprobación: lealtad con la coalición y pragmatismo al sostener que no se había negociado tan desfavorablemente. A pesar de los argumentos esgrimidos en su contra no logramos que fueran asumidos por la mayoría de los parlamentarios del partido y que se generara un cuestionamiento y debate crítico. El peso del pragmatismo y del pensamiento único hegemónico tuvo también un impacto severo en el partido de Allende.

Resumiendo, los desafíos han venido de los nuevos aires que recorren nuestra América y también de nuestra realidad. Pero el resurgimiento y reposición de un conjunto de temas que estaban muy debilitados en el partido de Allende ha tenido que ver con una nueva correlación en la sociedad chilena que se expresa en demandas de transformaciones de mayor profundidad y que requieren de un nuevo proyecto alternativo al neoliberalismo y por lo tanto, de nuevas alianzas para construir esos cambios. También con compromisos que no fueron cumplidos por los propios gobiernos de coalición de la que hemos formado parte. Por de pronto la necesidad de una nueva Constitución y de una nueva relación entre el Estado, la economía y la sociedad chilena que fue planteada en 1989 y que hoy continúa pendiente.

Muchas gracias.

Honduras al ALBA visto desde Chile

27 de Agosto de 2008

Asistiendo a los históricos actos de instalación del gobierno progresista del Presidente Fernando Lugo, en la ciudad de Asunción, Paraguay, tuve la oportunidad de expresarle al Presidente Manuel Zelaya de Honduras, mis felicitaciones por la valiente, patriótica y soberana decisión tomada por su gobierno de ingresar a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).

La incorporación de Honduras al ALBA se formalizó en la ciudad de Tegucigalpa, con la presencia de los mandatarios y altos representantes de los países miembros. El presidente de Honduras, Manuel Zelaya, formalizó su ingreso en el Palacio de Gobierno José Cecilio del Valle, junto a los mandatarios de Venezuela, Hugo Chávez; de Bolivia, Evo Morales; de Nicaragua, Daniel Ortega, y Carlos Lage vicepresidente de Cuba.

La Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) es hoy una realidad como espacio de integración y cooperación multilateral centrada en la solidaridad y la promoción de valores progresistas y el comercio justo. Fue propuesta por Venezuela y Cuba en 2004, en contraposición a la hoy fracasada Área de Libre Comercio para las Américas (Alca), promovida por Washington.

En Chile, muchos conservadores y escépticos pertenecientes a la derecha política como mercurial, así como destacados tecnócratas de la Concertación, no se han cansado de señalar majaderamente que instancias como ALBA son "pura y simple retórica", ocultando a través de aquellas expresiones su verdadera concepción conservadora y abiertamente sesgada. Los acuerdos y proyectos concretos que adelantan hoy esos países, confirman el profundo error y la liviandad de aquellas afirmaciones.

Hoy ALBA es integrada por 6 países, los que se encuentran materializando iniciativas y proyectos concretos en el ámbito de la cooperación, el fomento productivo y la integración económica, social, energética y cultural. Por cierto, en un contexto planetario como el que hoy nos domina siempre será más difícil construir y fortalecer estrategias para una integración soberana y progresista basada en un comercio justo. No es posible el desarrollo de un comercio justo sin regular a los capitales fi-

nancieros y especulativos transnacionales, sin incentivar capitales nacionales estatales, mixtos y privados hacia lógicas de desarrollo productivo para fortalecer la competitividad de nuestras industrias nacionales, particularmente de nuestras PYMES.

Para avanzar sin retórica y echando raíces en la integración regional, resulta indispensable recuperar el control soberano de nuestros recursos naturales, tales como la minería, el gas y el petróleo, así como los derechos del agua y de la pesca, entre otros. Hay que fortalecer nuestros Estados y nuevas legislaciones que permitan construir alianzas fuertes en América Latina, tal como lo hacen hoy los países agrupados en el ALBA, ejemplo que deberíamos seguir nosotros en el marco de la UNASUR.

Al Presidente Zelaya le expresé que para nosotros los chilenos su decisión tenía especial significado, debido a que durante años en América Latina, se había intentado "vender como ejemplo a exportar el modelo chileno", como un modelo exitoso trasnacionalizado y profundamente desregulador, basado en los Tratados de Libre Comercio (TLC). Le señalé que aquello era aún más grave porqué se le ha pretendido presentar con un rostro de centro izquierda o progresista. Sobre este aspecto, por ejemplo, no hay que olvidar que lamentablemente sólo un reducido grupo de dirigentes y militantes socialistas nos opusimos hace algunos años a la suscripción del TLC con los EEUU y sólo un diputado socialista votó en contra de su ratificación en la Cámara de diputados.

Creo que hoy los chilenos tenemos la necesidad y la obligación de efectuar el balance crítico de ese modelo de desarrollo en lo global y sectorial. Es hora de realizar un balance y unir fuerzas para cambiar los elementos centrales de un modelo que ha permitido la desnacionalización y la pérdida de soberanía creciente de nuestra economía y que ha incrementado de manera escandalosa la concentración del poder económico y las desigualdades en nuestro país.

Felizmente nuestro continente se encuentra hoy en cambio y por tanto nuestra actual política fenicia exterior debería cambiar profundamente. Ella no puede continuar siendo un mero instrumento al servicio de la expansión e inversión externa de los grandes grupos económicos chilenos. Aquella concepción es portadora de una clara opción ideológica y aún cuando se exprese de manera diplomática o se formule empleando un lenguaje supuestamente progresista, finalmente se inscribe

en una visión geopolítica profundamente conservadora e inequívocamente alineada con el Imperio en la región.

Como chilenos tenemos una deuda también en nuestro propio país y por cierto con otros pueblos de la región. Tenemos pendiente el efectuar un gran balance y debate crítico de fondo sobre nuestro supuesto "modelo de transición y desarrollo exitoso".

Por eso desde Chile le decimos al Presidente Zelaya: ¡Qué bien se ve Honduras cuando llega el ALBA!

Fujimori extraditado.

23 de Septiembre de 2007

El 6 de Noviembre del 2005, mientras almorzaba en Lima recibí un llamado de Rómulo Pizarro, Ministro del Interior (hoy zar anti drogas en el gobierno de Alan García). Pizarro, necesitaba comunicarse con urgencia con su amigo Osvaldo Puccio, Ministro Secretario General de Gobierno (hoy embajador en España), para confirmar la información que acababa de recibir sobre la presencia en Chile de Alberto Fujimori.

Al día siguiente, el ministro Pizarro aterrizaba en Santiago, para coordinar el inicio del proceso de extradición. Atrás quedaron los errores cometidos por autoridades chilenas al dejarlo ingresar al país sin reparar de quién se trataba. Las suspicacias iniciales sobre una eventual protección de Fujimori en Chile, se fueron disipando gracias a la oportuna acción de la Policía de Investigaciones al lograr la detención de Fujimori y de las oportunas declaraciones de la entonces candidata y hoy Presidenta, Dra. Michelle Bachelet.

Con Alberto Fujimori en Chile se inició una situación inédita: la posibilidad real de que por primera vez se resolviera una extradición, estableciendo jurisprudencia en la propia justicia chilena en materia de violaciones a los derechos humanos y delitos de corrupción sobre dineros públicos. Por tratarse de un ex Jefe de Estado, introducía, además, una situación delicada por su eventual implicancia bilateral.

Luego de asumir el Presidente, Alan García, el tema la conveniencia o no de la extradición de Fujimori y la actitud de su gobierno, volvió a generar profusos análisis y especulaciones. Un cercano del propio Presidente García, el periodista Mirko Lauer, señala que la extradición de Fujimori y su "inminente aterrizaje en Lima es un presente griego, que solo puede rendir complicaciones. El triunfo es de aquella forma de conciencia cívica llamada a grandes rasgos sociedad civil, que la fuerte ala derecha del gobierno peruano viene maltratando desde el primer día. La derrota es de los fujimoristas, hasta ahora los más estables socios de esos sectores del gobierno" (1).

Sin embargo, el contexto político peruano que enfrenta hoy Fujimori es diferente al que dejó luego de su fuga el 2000 al Japón. El hombre que Fujimori persiguió luego del autogolpe de 1992, es ahora el Presiden-

te. Su ex cómplice Vladimiro Montesinos está en prisión. Los partidarios de Ollanta Humala (quien le hizo un alzamiento), representan un sector importante del congreso. Las organizaciones de derechos humanos, sociales y de izquierda, han logrado con este caso retomar iniciativa en los temas pendientes de violaciones a los DDHH. A su vez, importantes dirigentes del APRA, fueron decididos impulsores de la extradición de Fujimori. Hoy las filas del Fujimorismo se encuentran debilitadas, sobre todo en el ámbito popular, especialmente luego que Fujimori aceptó ser candidato al senado japonés, situación que - pese a la derrota sufrida- debilitó la moral de sus ya confundidos seguidores.

En este litigio, hubo aspectos poco conocidos, por coincidencia o no, el abogado de Fujimori en Chile, fue Gabriel Zaliasnik, Presidente de la Comunidad Judía de Chile, el abogado jefe de la unidad de extradiciones de la procuraduría peruana, Omar Chehade, es Presidente de la Federación Palestina del Perú.

Los organismos de derechos humanos y los familiares de las víctimas, así como los procuradores y la defensa del Estado peruano demostraron una alta perseverancia.

Nuestra Corte Suprema ha aprobado un histórico fallo al extraditar a Fujimori, el que sienta un importante precedente Ahora la justicia soberana del Perú debe hacerse cargo.

(1) Articulo de Mirko Lauer, "Fujimori, el reencuentro". Diario La República de Perú. 22 de septiembre de 2007.

Encuentro con el presidente electo Rafael Correa en Cochabamba, Bolivia

10 de Diciembre de 2006

Hoy es un gran día pues, a pesar de que no murió entre rejas ha fallecido el ex dictador Augusto Pinochet. Lo más relevante es que muere cuando renace con fuerza en América del Sur y el Caribe el avance de la izquierda y el avance de las fuerzas sociales y socialistas.

Hemos asistido recientemente a las contundentes victorias y reelección de Lula, Hugo Chávez y al triunfo de Daniel Ortega en Nicaragua y Rafael Correa en Ecuador.

Durante los días, 7 al 9 de Diciembre hemos asistido en la ciudad de Cochabamba, Bolivia invitados a la Cumbre de los pueblos y como invitados especiales por el gobierno del Presidente Evo Morales a la II Cumbre de Presidentes. En ese marco de actividades, tuvimos la oportunidad de sostener un significativo encuentro con el Presidente electo del Ecuador cro. Rafael Correa y compañeros de su equipo (quien visitará Chile el 14 de Diciembre).

Tuvimos la ocasión de felicitar en nombre de los y las socialistas chilenos al electo Presidente de Nicaragua, cro. Daniel Ortega y al Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, cro. Hugo Chávez.

Participamos también en la reunión del Grupo de trabajo Foro de Sao Paulo que se efectuó en el contexto de la Cumbre de los Pueblos.

Participaron el Secretario de Relaciones Internacionales del Partido de los Trabajadores de Brasil, cro. Valter Pomar, quien ejerce la Secretaría Ejecutiva del FSP y dirigentes del PC do B, del Frente Amplio del Uruguay, Partido Socialista/Frente Amplio del Ecuador, Partido Socialista del Perú, Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de Nicaragua, Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) del Salvador, Polo Democrático Alternativo de Colombia, Partido de la Revolución Democrática PRD de México, Movimiento al Socialismo (MAS) de Bolivia, PC de Cuba y PS de Chile.

En los próximos días circularemos los resultados y acuerdos de la reunión de trabajo.

Finalmente participamos ayer sábado en la clausura masiva de los eventos en la ciudad de Cochabamba. Ante un estadio repleto de punta a cabo con más de 50.000 personas de clausuró la Cumbre de los Pueblos y confluyó también con la clausura de la Cumbre de Presidentes Sudamericanos. Estuvieron presentes en el estadio e hicieron uso de la palabra dirigentes indígenas en representación de la Cumbre de los pueblos e hicieron uso de la palabra los Presidentes Evo Morales de Bolivia, Hugo Chávez de Venezuela y el Vice Presidente de Argentina. Se recibió también un afectuoso saludo del Presidente Lula (quién tuvo que viajar previamente) a los asistentes del acto solicitado expresamente al Presidente Evo Morales. No conocemos las razones de la ausencia en este impresionante acto de unidad sudamericana de la Presidenta cra. Michelle Bachelet.

Las conclusiones de la Cumbre de los Pueblos, la fuerza impresionante de los movimientos sociales en apoyo a Evo Morales en aquel acto, las intervenciones de Chávez, del Vice Presidente de Argentina, del Presidente electo de Nicaragua Daniel Ortega y del propio Evo Morales demuestran que la integración y liberación de nuestros pueblos no es mera retorica sino que una realidad que avanza creando un nuevo escenario en Sudamérica y América Latina y el Caribe.

Chile no puede estar ausente de este camino que nos recuerda en un contexto histórico por cierto diferente pero no menos desafiante el camino de Salvador Allende y la necesidad de refrescar y recuperar nuestro latinoamericanismo y la solidaridad con las luchas de los sectores populares y democráticos de nuestro continente.

Las resoluciones de los Presidentes fortaleciendo el proceso de la Comunidad Sudamericana de Naciones nos demuestra que se puede articular una política país, la que al mismo tiempo favorezca el avance de los sectores que buscan la integración y un desarrollo sustentable distinto al neoliberal.

El Perú después de las elecciones presidenciales: Derrota del continuismo neoliberal e irrupción política y social.

12 de Junio de 2006

La reciente elección presidencial en el Perú expresó e instaló, como tendencia, un profundo anhelo de reformas y cambio desde las mayorías populares y ciudadanas.

Las opciones de la derecha política y económica, y de la tecnocracia neoliberal a favor del continuismo en la política económica fueron las grandes derrotadas en el escenario electoral y se vieron obligadas a optar por la lógica del "mal menor" durante la segunda vuelta.

La polarización entre las candidaturas de Alan García y Ollanta Humala, en la segunda vuelta, adquirió por momentos, un sesgo extraordinariamente ideologizado y con ribetes "macartistas" en cierta prensa conservadora y en el discurso de sectores de derecha.

Resulta ilustrativo recordar las propuestas e ideas o principales que dominaron la campaña y que fueron desarrolladas con distintos énfasis y matices por los principales candidatos presidenciales durante primera y la segunda vuelta:

- A pesar del crecimiento económico experimentado en los últimos años, la actual política económica "No Chorrea". La política económica neoliberal ha generado un crecimiento que no ha favorecido a las mayorías, particularmente a los más pobres.

- Es necesario aumentar el gasto y la inversión social. El Estado peruano no es demasiado grande: más bien es demasiado pequeño. Hay que aumentar la inversión en educación, salud y lucha contra la pobreza, para que estos servicios públicos sean de calidad y de alcance universal.

- Hay que profundizar los derechos laborales. Los trabajadores peruanos no están debidamente protegidos ni las empresas enfrentan "sobrecostos" laborales.

- Se hace necesaria la renegociación de contratos con grandes empresas mineras y de hidrocarburos. En algunos casos están obte-

niendo sobre ganancias extraordinarias y actuando sin la consideración necesaria por las poblaciones rurales, el medio ambiente y la responsabilidad social.

- Rechazo a la privatización de empresas importantes como Sedapal (empresa de Agua) o Petroperú (petróleos del Perú), revalorizando su importancia y modernizando su gestión.

- Es urgente un apoyo especial a la agricultura y a las pymes. El agro y las pequeñas y medianas empresas requieren de apoyos prioritarios, con créditos, asistencia técnica y promoción comercial.

La noche de su victoria en la Avenida Alfonso Ugarte desde la Casa del Pueblo, el Presidente electo Alan García, formuló un llamado a un gobierno de unidad nacional y de inclusión social". Ollanta Humala, por su parte, invitó a sus partidarios a constituir un Frente Nacionalista Democrático y Popular con el objetivo de articular su proyecto político y enfrentar las elecciones municipales y regionales de fin de año.

Conciente de los estrechos resultados y de la nueva realidad con que asumirá la Presidencia del Perú, Alan García señaló ante sus partidarios: "Nadie puede llegar al poder si no acepta los errores de los que es culpable. Esta vez tenemos que demostrar amplitud y convivencia. Que no se vea apetito desordenado, que no aprovechen los seudoapristas para encaramarse en la administración pública. Nada de frivolidades, nada de viajes, nada de asesorías, nada de sueldos suculentos, nada que signifique ofender al pueblo".

El riesgo de un país fracturado.

En la primera vuelta del 9 de Abril, Ollanta Humala, obtuvo 3.758.258 de votos, mientras que el hoy presidente electo, Alan García obtuvo 2.985.858 de votos. La diferencia entre ambos candidatos fue de 762.400 votos.

Las cuatro candidaturas y alianzas electorales que les siguieron en votación, Lourdes Flores por Unidad Nacional, Marta Chávez de la Alianza para el Futuro, el ex Presidente Valentín Paniagua del Frente de Centro y Jaime Salinas de Restauración Nacional, sumaron 5.119.420 de votos. Los votos blancos fueron 1.737.045, equivalentes al 11.9% y los votos viciados o anulados llegaron a sumar 619.573, lo que representó un 4.2% de los votos válidamente emitidos.

Durante la segunda vuelta, del 4 de Junio, el ex Presidente Alan García, resultó electo vencedor con el 52,62%, obteniendo 6.964.067 de votos, mientras que su oponente el candidato nacionalista Ollanta Humala, obtuvo el 47,37%, obteniendo 6.269.957 de votos. La diferencia entre ambos candidatos fue de 694.110 votos.

Ollanta Humala ganó a Alan García en quince departamentos del país, pero no le alcanzó para convertirse en el nuevo presidente del Perú. En cambio, el líder del partido de la estrella, ganó en diez distritos electorales --desde Ica hasta Tumbes, en Pasco y Ucayali--, pero le fue suficiente para ganar la segunda vuelta y convertirse así en el nuevo mandatario del Perú hasta el 2011. El nuevo presidente electo ganó en los departamentos que tienen mayor población en todo el país, como son Lima y Callao, La Libertad, Piura y Lambayeque.

Por su parte, Humala ganó en las zonas más excluidas y las que tienen los más altos índices de pobreza y marginalidad, como son Cajamarca, Huancavelica, Ayacucho, Puno y Apurímac.

El reciente resultado electoral proyecta un mapa sobre el cual que emerge un país con grandes diferencias con una realidad territorial fragmentada en el plano político, económico, étnico y social, y cuya expresión más nítida se refleja entre las tierras altas de la sierra y las costeras. Entre las zonas geográficas del país con mayor nivel de desarrollo económico, productivo y mayores niveles de inserción en la economía global, en contraposición con las regiones y zonas con mayor atraso y con bajos niveles de productividad e inclusión social, particularmente en el trapecio andino. Sin embargo, no se trata de una mera división entre zonas con mayor o menor desarrollo relativo, lo anterior, expresa también que amplios sectores sociales y populares del país consideran que el actual modelo de desarrollo económico, político, cultural e institucional, les resulta ajeno y excluyente.

En síntesis, los resultados expresan la necesidad de cambios profundos en el actual modelo económico e institucional. Se requiere otorgar una mayor prioridad para implementar políticas sociales y productivas con una combinación de subsidios directos e indirectos apuntando a una mayor protección social. Se requiere un Estado activo regulador, promotor y agente de un desarrollo incluyente, descentralizado y redistributivo Al mismo tiempo, que estos cambios se efectúen con responsabilidad, gradualidad e inclusión.

Son estos los desafíos que enfrentará a partir del 28 de Julio próximo, el nuevo gobierno del Presidente Alan García, el que tendrá que concertar con amplios sectores sociales y populares y con un nuevo congreso en el cual todavía debe asegurar mayorías parlamentarias que le permitan asumir "el cambio con responsabilidad" como señalaba su lema de campaña.

El tema regional presente en la campaña.

El duro intercambio de declaraciones producido entre el Presidente Hugo Chávez y el actual Presidente electo, Alan García durante la campaña electoral del Perú, preocupa no solo a los peruanos, sino también a los gobiernos Sudamericanos progresistas, impulsores del proceso de integración de la Comunidad Sudamericana de Naciones.

La agenda energética y de infraestructura, de complementariedad productiva y comercial, así como la integración social y política de Sudamérica, requiere de un clima de cooperación y entendimiento, y por tanto, se hace necesario tender puentes para superar las diferencias. No se trata de negar u ocultar las diferencias, sino más bien de encontrar una manera de procesar los desacuerdos identificando las áreas de confluencia y cooperación con el objeto de que éstas contribuyan al proceso de integración.

Debemos impedir que se impongan las posturas conservadoras que pretenden repartir certificados de buena conducta. Buscando contraponer gobiernos y posturas de izquierda y progresistas, calificadas por ellos como correctas por ser supuestamente centristas, sistémicas, modernas y aceptables, con aquellas izquierdas y gobiernos supuestamente radicales, estatistas y bolivarianos. Aquel ideologizado reduccionismo frente a una realidad que es mucho más rica y diversa refleja. Sin embargo, reconocemos en este intento de dividirnos por parte de la derecha y de sus comentaristas y periodistas acólitos en el continente, constituye un saludable y positivo síntoma: las fuerzas de la izquierda y del progresismo, constituyen hoy un actor real, plural y dinámico. Inimaginable hace algunos años, y son los principales garantes e impulsores de la futura constitución del espacio común sudamericano.

Para el Chile de Bachelet en su relación vecinal y regional esto es muy importante. En América Latina no se debe reproducir una Guerra

Fría o un intento artificial de dividirnos "entre populistas y progresistas o entre izquierdas modernas versus izquierdas estatistas" enfoque que le interesa introducir en nuestro continente al imperio y a las fuerzas más conservadoras. Refiriéndose al tema la Presidenta Bachelet señaló recientemente que "acá no hay un eje del mal de ciertos gobiernos y un eje de los que pudieran ser democráticos. Acá las amenazas no son las personas, que por lo demás están siendo elegidas por sus ciudadanos". Agregando que su política exterior, "tendrá como centro de gravedad y sello la promoción de una identidad regional común en América Latina".

Para el Brasil de Lula esto es muy importante. No sólo por su importante relación y amistad estratégica con el Perú y su alianza energética con la República Bolivariana de Venezuela del Presidente Hugo Chávez, sino también por el rol peso geopolítico que tiene y juega el Brasil en la articulación y avance de la Comunidad Sudamericana.

Sobre los bienes culturales de Perú en Chile.

Abril del 2006

Con profunda sorpresa y estupor he leído la entrevista del historiador y ex Director de la DIBAM, Señor Sergio Villalobos. Titulada "Los Libros fueron tomados en Buena Lid".

Lo primero que resulta inaceptable, es el abierto anti peruanismo marcadamente xenofóbico del Señor Villalobos al autocalificar como ingeniosa su frase: " a los peruanos sólo hay que devolverles el saludo" para rematar señalando que: "hay que devolverles a los peruanos también". Sus expresiones son inaceptables por su alto contenido racista y conservador y son ofensivas para todas las chilenas y chilenos que creemos que debemos construir un futuro de colaboración e integración con los peruanos y el Perú de cara al siglo XXI.

Segundo, por su conservadora postura referida al patrimonio cultural peruano (libros y archivos) que se encuentra en nuestro país. El historiador Villalobos señala, refutando al prestigiado intelectual Ignacio Domeyko, que en la época en que se produjo la sustracción de libros y archivos peruanos por parte de tropas chilenas, existía el derecho a apropiarse de los bienes del enemigo, por lo que se trataría de normas del Derecho Internacional de la época. ¡Antojadiza y arbitraria interpretación! Tan es así, que incluso en el lenguaje y concepción militar de la época, se distinguía claramente entre lo que se denominaba "botín de guerra" (correspondiente a lo que se obtenía o capturaba en combate) y el pillaje o robo posterior efectuadas por las tropas, referido a piezas de museo, libros o bienes culturales particularmente civil, correspondientes al patrimonio cultural de un pueblo o nación. No hay en la evolución del derecho internacional (sujeto lamentablemente a la interpretación de los Estados más fuertes o poderosos) nada que se le parezca a la justificación legal del pillaje, del robo o de la barbarie. Otra cosa ha sido como se ha impuesto la fuerza o la arbitrariedad en algunos momentos o situaciones históricas por sobre el Derecho Internacional. Este último es el caso de los libros, archivos y cuños de moneda peruanos que fueron traídos hacia Chile por nuestro Ejército.

El Señor Villalobos, para justificar su postura y minimizar los hechos, cita a José Tamayo, quien habla de de los desastres de la Biblioteca de

Lima, la quema de la biblioteca intencional ocultar robos peruanos. ¡Novedosa tesis revisionista! La que justifica además la apropiación y traslado de los libros y archivos peruanos a Chile, llevándonos a inferir que solo gracias a esa acción se pudieron salvar y proteger. Insólita y cuestionable interpretación.

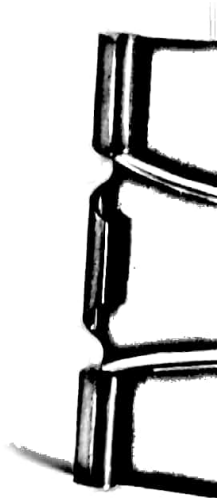
Creo que debemos hacer un esfuerzo nacional para devolver al Perú y a los peruanos a la mayor brevedad todo el patrimonio que podamos ubicar (mucho del cual sabemos que se encuentra debidamente inventariado y clasificado). En eso me inscribo en la línea de opinión de los ex ministros de educación Mariana Aylwin y Sergio Bitar. Estoy seguro que de nuestras FFAA colaborarán con esta iniciativa. A veces creo que los civiles somos "conservadores a priori" sobre ésto y hemos presupuestado que nuestras FFAA se niegan a tratar determinados temas, cuando nunca se les ha preguntado e involucrado expresamente en ellos.

Creo que deberíamos impulsar desde Chile durante el 2006, la creación de una Comisión Mixta al más alto nivel entre los dos países compuesta por representantes de los Estados junto a escritores, historiadores, creadores culturales e intelectuales, la que tuviera como objetivo establecer una versión conjunta de cuántos libros, archivos y piezas de patrimonio estamos hablando, y luego, proponer una metodología para darle tratamiento al tema con el objeto que se proceda a su devolución al Perú en el marco de un gesto de afianzamiento bilateral, de nuestras mutuas percepciones en el ámbito de la cultura y la vecindad.

Me gustaría ver en una Comisión de alto nivel por Chile a personas como Nivia Palma de la Dibam, a los rectores Edgardo Riveros (Universidad de Chile) y Jorge Arrate (U.ARCIS), a ex ministros de educación como Sergio Bitar, escritores como Volodia Teilteimboin, Marcela Serrano y Luís Sepúlveda e historiadores como Eduardo Cavieres, autor, junto a su colega peruano Aljovin de Losada, del libro "Perú-Chile, Chile Perú, 1820-1920".

Por el lado peruano me gustaría ver participar a Luís Lumbreras, director del Instituto Nacional de Cultura, a ex ministros de educación como Mercedes Cabanillas y Nicolás Lynch, intelectuales como Miguel Rubio, Mirko Lauer y Edmundo Murugarra y a escritores como Alfredo Brice Echenique y Santiago Roncagliolo junto a historiadores como Cristóbal Aljovin de Losada.

Muchas veces se confía en la cultura del secretismo para avanzar, es decir, que nada se explicite públicamente y que todo se maneje en las alturas. Es cierto que el avance de estos temas no debe ser objeto de polémica pública antes de sus conclusiones. Sin embargo, lo importante es que todo mundo conozca a sus integrantes y su metodología, pues se requiere de un respaldo de los ciudadanos de nuestros países para que estos avances se consoliden y materialicen en nuestra cultura y actitud.



POR AHORA, EXPECTATIVAS.

Comunidad sudamericana, por la senda de Bolívar.

2 de Diciembre de 2005

El pasado 29 y 30 de Septiembre se reunieron en Brasilia, los Presidentes y Jefes de Estado de Sudamérica. En su segunda reunión, la naciente Comunidad Sudamericana enfrenta un desafío fundamental: materializar la decisión política de los gobernantes para hacer realidad el proceso de confluencia e integración a través de una agenda concreta y medible en un corto tiempo.

Se hace necesario involucrar e incorporar a amplios sectores de nuestras sociedades para que este proceso pueda echar raíces sólidas en el ámbito de nuestras culturas e identidades. En la década de los 90, los acuerdos de complementariedad económica, desgravación arancelaria y otros, se inscribieron, en lo principal, en la tendencia mundial de desregulación, flexibilización y liberalización del comercio de bienes, servicios e inversiones.

Aquella orientación neoliberal dominante es crecientemente cuestionada y comienza a cambiar lentamente, gracias al retorno de la política debido a la emergencia de gobiernos progresistas con nuevos enfoques sobre la integración y el comercio. Se abre paso una concepción más amplia e incluyente de la integración sudamericana en la cual los estados tienen un mayor rol dinamizador, regulador y de complementariedad productiva e industrial.

Varios son los componentes que constituyen esta nueva agenda: La búsqueda de complementariedad comercial y productiva. Una mayor centralidad del desarrollo y la integración social. Un fuerte énfasis en infraestructura para la interconexión. Una apuesta de integración energética en el cual tienen un rol importante las agencias y empresas energéticas públicas junto con el sector privado. La revalorización de la identidad cultural propia y el desarrollo de industrias culturales sudamericanas.

En cifras consolidadas al año 2003, en el espacio Sudamericano, el Mercado Común del Sur, Mercosur [1], representa el 66% del Producto geográfico bruto, mientras que la Comunidad Andina de Naciones (CAN), representa el 25%, Chile el 9% y Guyana y Surinam el 0,2%. En materia de

exportaciones, Mercosur representa el 58%, la CAN el 30%, Chile el 11% y Guyana y Surinam el 1%. El Mercosur más Chile como estado asociado, tiene una población aproximada de 240 millones de habitantes.

Representa también un porcentaje muy importante de la producción y el comercio de la región. Su desarrollo ha estado centrado principalmente en los temas de arancel externo común y acuerdos aduaneros. Si bien es cierto que su densidad institucional es significativamente menor que la andina, en los últimos años ha avanzado en la institucionalización de grupos de trabajo en relaciones laborales, empleo, seguridad social, educación, salud. También se ha constituido la Comisión Parlamentaria conjunta y el Foro Consultivo Económico y Social.

La Comunidad Andina, por su parte, tiene una población de 120 millones de habitantes, lo que representa un tercio de Sudamérica y es aproximadamente la mitad de habitantes del Mercosur más Chile (240 millones). Su población económicamente activa se incrementó de 44 millones de habitantes en 1999 a 49 millones en el 2003 [2] .

En 1994, la tasa de desempleo abierto urbano promedio en los países de la CAN era de 7,7%. En el 2003, su tasa de desempleo promedio era del orden del 12 %. Las exportaciones comunitarias ascendieron a 54.297 millones de dólares en el año 2003, con una tasa de crecimiento acumulada de 5,3 % promedio anual durante el período 1994-2003. En importaciones, en el 2003, se registraron 37.634 millones de dólares, con una tasa acumulada promedio anual de 2,5%.

A partir de la creación del Pacto Andino, hace 35 años y su posterior transformación en Comunidad Andina de Naciones, el proceso de integración ha experimentado importantes cambios políticos, económicos, sociales y culturales, lo que ha incidido de manera significativa en los diversos ciclos experimentados por este proceso. En la década de los 60 y los 70, América Latina estuvo fuertemente influida por la lógica del fortalecimiento productivo e industrial y la concepción cepaliana de sustitución de importaciones y por tanto de esquemas de "desarrollo hacia adentro".

En la década de los 80 y los 90, estuvimos marcados por las políticas de liberalización y ajuste estructural, bajo la receta de Organismos Multilaterales como el Fondo Monetario y el Banco Mundial. En 35 años, los países andinos y la CAN han recorrido y experimentado visiones y ten-

dencias contrapuestas sobre el desarrollo y la integración. En la actualidad, la tendencia viene de vuelta hacia posiciones mixtas, heterodoxas y pragmáticas. En el ámbito comercial, las negociaciones y acuerdos andinos se han concentrado en torno a las áreas de libre comercio, de bienes y servicios, circulación de capitales y de personas. Los componentes de cooperación política, fortalecimiento democrático e institucional y agenda de desarrollo e integración social han tenido una preponderancia menor y asimétrica.

Sin embargo, es necesario destacar la acción multilateral de los Convenios sociales, como el Organismo Andino Hipólito Unanue de cooperación en Salud así como los Consejos Laboral y empresarial andinos. Si bien el proceso de constitución de un espacio común andino ha estado principalmente centrado en lo comercial, no es menos cierto que hoy la CAN es el único bloque en la región Sudamericana que ha desarrollado una experiencia de integración institucional incorporando la cooperación política y el desarrollo de un Plan Integrado de desarrollo Social [3].

Ello la distingue en la región al haber sostenido durante años la idea de una integración estratégica tipo Unión Europea. Esta es probablemente su mayor fortaleza, debido a que su experiencia acumulada en el campo de la cooperación política y de agenda social le permitiría incorporarse con mayor dinamismo a un proceso de confluencia sudamericana, ampliando la integración a un ámbito fundamental: el del desarrollo, la democracia participativa y la cohesión social como base para la construcción de bloques integrados. La nueva agenda andina, suscrita el pasado 18 de Junio en Lima, adquirirá una mayor dinámica bajo la conducción de su Presidencia pro tempore asumida recientemente por el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías. En Diciembre de 2004, en la ciudad del Cusco, Perú, los Presidentes y Jefes de Estado de América del Sur suscribieron la creación de la Comunidad Sudamericana de Naciones [4].

Esta histórica decisión, gracias entre otros, al decisivo liderazgo del Presidente Luiz Inácio Lula da Silva [5] en la región, apunta a constituir un bloque que progresivamente pueda expresar una política externa común y un proceso de confluencia institucional de la Comunidad Andina y el Mercosur al fortalecimiento de América Latina y el Caribe. La integración de políticas sociales de lucha contra la desigualdad y la exclusión, la Iniciativa de Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA), la

creación de un Fondo de Emergencia Social, la protección de nuestra biodiversidad, la constitución de un Banco de Fomento y Desarrollo Sudamericano.

Así como la integración energética regional (Petrosur) y el fortalecimiento de nuestra integración cultural a través de iniciativas como TeleSur [6], constituyen una gran oportunidad para generar una vasta corriente de dialogo y acción política para fortalecer nuestra integración. La Comunidad Sudamericana debe dar pasos concretos y abrir mecanismos que incorporen a las grandes mayorías para convertirse progresivamente en una la comunidad de los pueblos y ciudadanos de América del Sur, con una fuerte impronta social incluyente, democrática, descentralizada, participativa y progresista. La inspiración Bolivariana es ciudadana del siglo XXI.

[1] En 1985, los presidentes Alfonsín de Argentina y Sarney de Brasil reunidos en Foz de Iguazú, ratifican la voluntad de encarar un futuro conjunto. En 1991, ambos países acuerdan una asociación preferente. En 1991, Se adopta el Mercado Común del Sur (Mercosur), suscrito originalmente por Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay.

[2] Cifras proyectadas por la OIT. Indicadores Económicos de la CAN 1999-2003. iii) El Organismo Andino en Salud Convenio Hipólito Unánue, reúne a los Ministerios de Salud de los 5 países andinos más Chile. Es el único Organismo del Sistema Andino de integración en el que Chile forma parte.

[3] Decisiones 553, 592 y 601 del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores.

[4] Declaración del Cusco sobre la Comunidad Sudamericana de Naciones, III Cumbre Presidencial Sudamericana Cusco, 8 de diciembre de 2004.

[5] La unidad sudamericana, y la necesidad de integración de América Latina y el Caribe, formaba parte de las propuestas de Lula y el Partido de los Trabajadores de Brasil desde sus orígenes.

[6] Al respecto, es interesante destacar la Ley promulgada recientemente por el Presidente Lula que establece como segundo idioma obligatorio el español en el sistema educativo brasilero.

Bolognesi en el Morro de Arica.

19 de Febrero de 2005

No olvidaré aquella tarde del 28 de Julio de 2001 en Lima. Por primera vez conocí en Palacio de Gobierno el Despacho Presidencial. En un lugar destacado, se encuentra un impresionante cuadro del Coronel Francisco Bolognesi.

Me impactó profundamente la fuerza y solemnidad de la imagen. En ese instante dimensioné el profundo peso cultural de la historia en la memoria y socialización de los pueblos, su importancia y sentido simbólico.

La semana pasada, el Comandante en Jefe del Ejercito de Chile, General Emilio Cheyre anunció que se instalará en el Museo de sitio del Morro de Arica un cuadro del Coronel Francisco Bolognesi, héroe del Perú, encargado de la defensa del Morro, aquel 7 de junio de 1880. Cheyre explicó que: "El objetivo es rendir tributo a todos lo que allí lucharon por una causa noble, que hoy se proyecta en cooperación y amistad".

El anuncio del General Cheyre no hubiera sido imaginable sin el necesario proceso que actualmente viven los chilenos, de confrontarse con su propia historia buscando la verdad y la justicia para recuperar la memoria colectiva, frente a las graves violaciones de los derechos humanos que afectaron a la sociedad chilena a partir del golpe militar de 1973.

Comentando el informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y/o Tortura, el General Cheyre señaló que: "El Ejercito de Chile tomó la dura, pero irreversible decisión de asumir las responsabilidades que como institución le cabe en todos los hechos punibles y moralmente inaceptables del pasado."Unas violaciones que no justifica y respecto de las cuales ha hecho y seguirá haciendo esfuerzos concretos para que nunca más vuelvan a repetirse". En ese nuevo contexto, inscribe los cambios para una nueva arquitectura institucional: "-que se sustenta en considerar a nuestros vecinos como verdaderos socios y amigos con proyectos comunes".

Considero estas decisiones muy positivas, pues se inscriben en un proceso necesario e indispensable: realizar gestos y construir medidas de confianza mutua que tengan incidencia en nuestras percepciones culturales.

Las relaciones entre Perú y Chile se han incrementado significativamente en los últimos años. Durante el 2004, el intercambio comercial alcanzó alrededor de 1.300 millones de dólares. Múltiples y dinámicas son las áreas de cooperación públicas y privadas entre ambos países.

Sin embargo, la relación entre nuestros pueblos es mucho más rica, diversa y compleja y no se agota en el comercio y las inversiones. Ella debe comprender los factores políticos, sociales, económicos, comerciales, culturales, étnicos y de seguridad colectiva. Sin ir más lejos, en el mes de Enero, en el marco de su 27º Congreso, el Partido Socialista, partido de la concertación en el gobierno y de cuyas filas proviene la doctora Michelle Bachelet, quien tiene altas posibilidades de convertirse en la primera mujer Presidenta de Chile, señaló:

"Los socialistas estimamos que se deben tomar medidas adicionales que hagan posible disminuir el distanciamiento y la desconfianza que todavía predomina entre los pueblos chileno y peruano, cuya raíz se remonta a la Guerra del Pacífico y que de tiempo en tiempo se enardece artificialmente por causa de la acción de fuerzas ultranacionalistas y retrógradas en ambos lados de la frontera. Consecuentemente, somos partidarios que el Estado de Chile, a través de las instituciones pertinentes, haga gestos prácticos y simbólicos que remuevan ciertos obstáculos que ensombrecen y complican innecesariamente las relaciones entre nuestros respectivos pueblos".

Los gestos prácticos y simbólicos referidos apuntan a la ubicación seria y responsable en Chile de los libros y archivos pertenecientes a la Biblioteca Nacional del Perú, y de otros como los del Palacio de Torre Tagle, para ser devueltos al Perú y a los peruanos.

Solidaridad con Bolivia y con Evo Morales

Mientras los poderosos y la derecha de Santa Cruz intenta dividir Bolivia (con el respaldo del imperialismo y las derechas empresariales) para impedir el profundo proceso de transformación y refundación que encabeza el cro. Evo Morales en Bolivia, el pueblo Boliviano y su gobierno siguen avanzando, a pesar del peligro y las agresiones. Esta vez se avanzó con nuevas nacionalizaciones.

Defender Bolivia es defender nuestra dignidad como socialistas chilenos y latinoamericanos. Defender la integridad de Bolivia es defender

la verdadera integración de nuestros pueblos. Defender la integridad de Bolivia es defender el proceso de transformación impulsado por el pueblo boliviano.

Los allendistas apoyamos una salida al mar para Bolivia con soberanía. Chile no debe dilatar una solución en el marco de un proceso real de integración, ya es hora que la sociedad chilena discuta sobre esto. Deberíamos tener una consulta o plebiscito para resolver de una vez como sociedad este tema.

La Izquierda Socialista Griega

Gran Avance de Syriza la Coalición de Izquierda Socialista Griega.

17 de Junio de 2012

A pesar de la dura campaña de terror en sembrada en su contra por los gobiernos de la UE y por los grandes bancos, los grandes medios de comunicación, la derecha mundial y los poderes fácticos, la Coalición de la izquierda socialista #Syriza ha obtenido un gran resultado en las legislativas de Grecia!

El 2009 Syriza obtuvo un 4% hoy bordea el 28% registrando un significativo avance inmerso en el proceso de lucha y movilización del pueblo griego contra la imposición de un salvataje para los poderosos y los grupos financieros y bancos en Grecia en contra de los trabajadores y del pueblo griego.

Los mal llamados socialdemócratas del PSOK y lamentablemente también sectores de la izquierda comunista han participado y se han dejado arrastrar en posturas sectarias y hegemonistas sumándose a la campaña de ataques y desprestigio contra la izquierda socialista griega.

A pesar de ello, Syriza avanza y ha sido respaldada en la izquierda y movimientos sociales por una mayoría contundente de los trabajadores y de los jóvenes y el pueblo griego.

El Socialismo Allendista de Chile saluda a las y los cros de Syriza y les expresa su solidaridad con su lucha, su importante resultado y avance electoral y solidariza con la lucha y movilización del pueblo griego. Sus luchas no son ajenas para los Allendistas y para todas y todos los que en Chile buscamos construir un cambio profundo y una alternativa al duopolio y al neoliberalismo imperante en nuestra patria.

Encuentro con el Presidente Fidel Castro, La Habana, Cuba. 1998

Izquierda Unida en dictadura, Jecar Neghme, José Cademártori, Anibal Palma, Camilo Escalona y Esteban Silva

La tarde previa al triunfo del Presidente Lula en Sao Paulo, con Palozi y Marco Aurelio García 2002.

Con el Primer Ministro de Francia Lionel Jospin y Elianne Karp, Palacio de Matignon, París, Francia. 2002

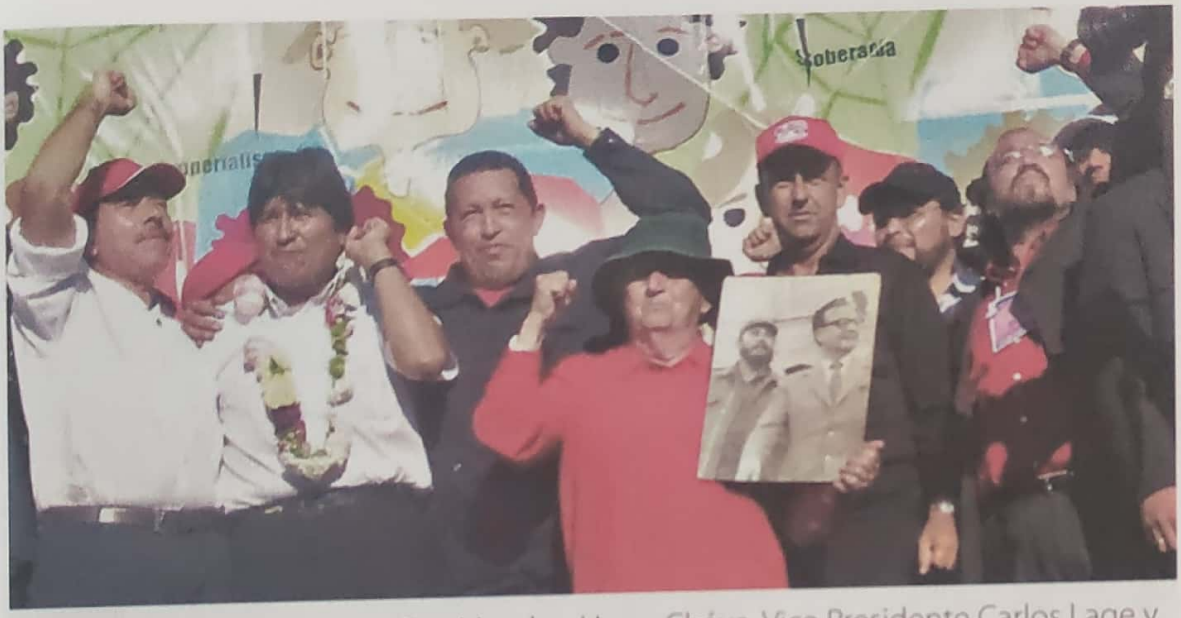
Encuentro con el Presidente de Francia Jacques Chirac, Palacio del Elíseo, París, Francia. 2002

En el Congreso del Partido Socialista Frente/Amplio del Ecuador, Quito. 2005

Acompañando al Presidente Lula la noche de su reelección en su segundo mandato, Sao Paulo, Brasil. 2006

Encuentro con el Presidente Evo Morales, Santiago de Chile. 2006

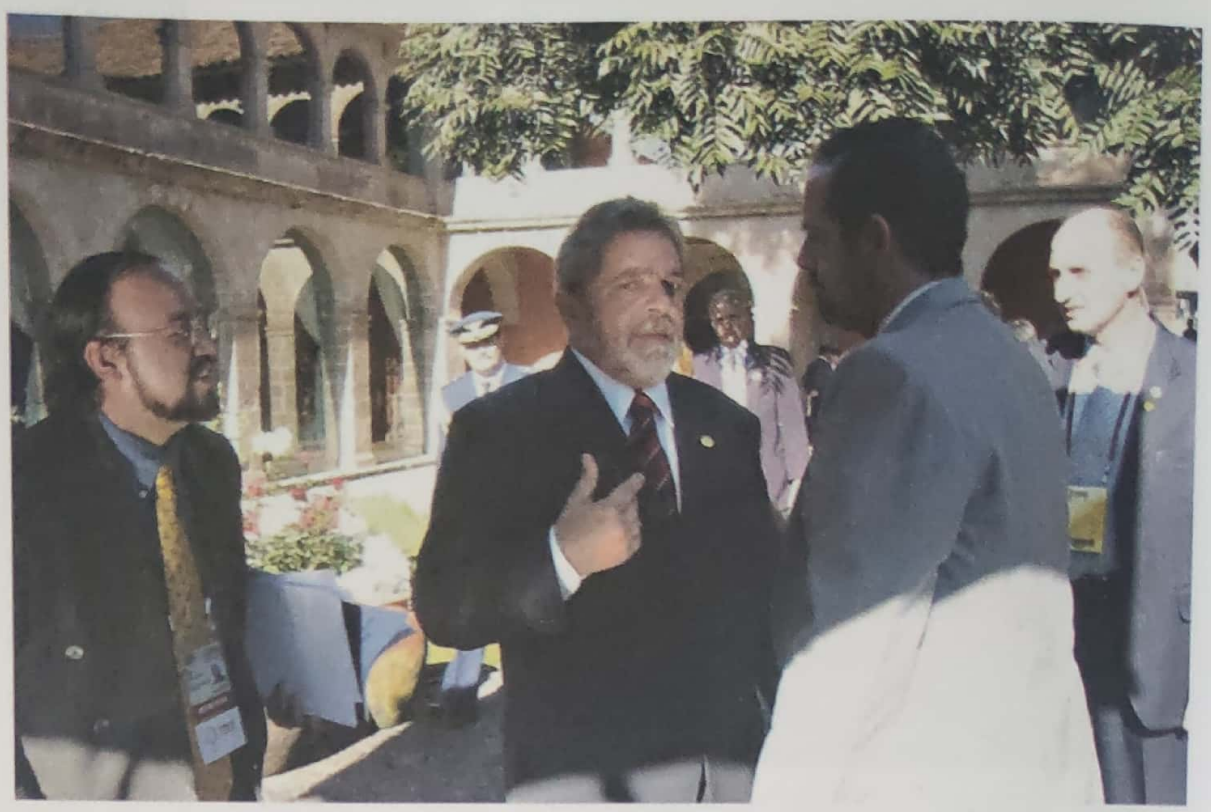
Encuentro con el Presidente Hugo Chávez en Santiago de Chile. 2007



Presidentes Daniel Ortega, Evo Morales, Hugo Cháve, Vice Presidente Carlos Lage y Esteban Silva, Cumbre de los Pueblos, Santiago de Chile. 2007

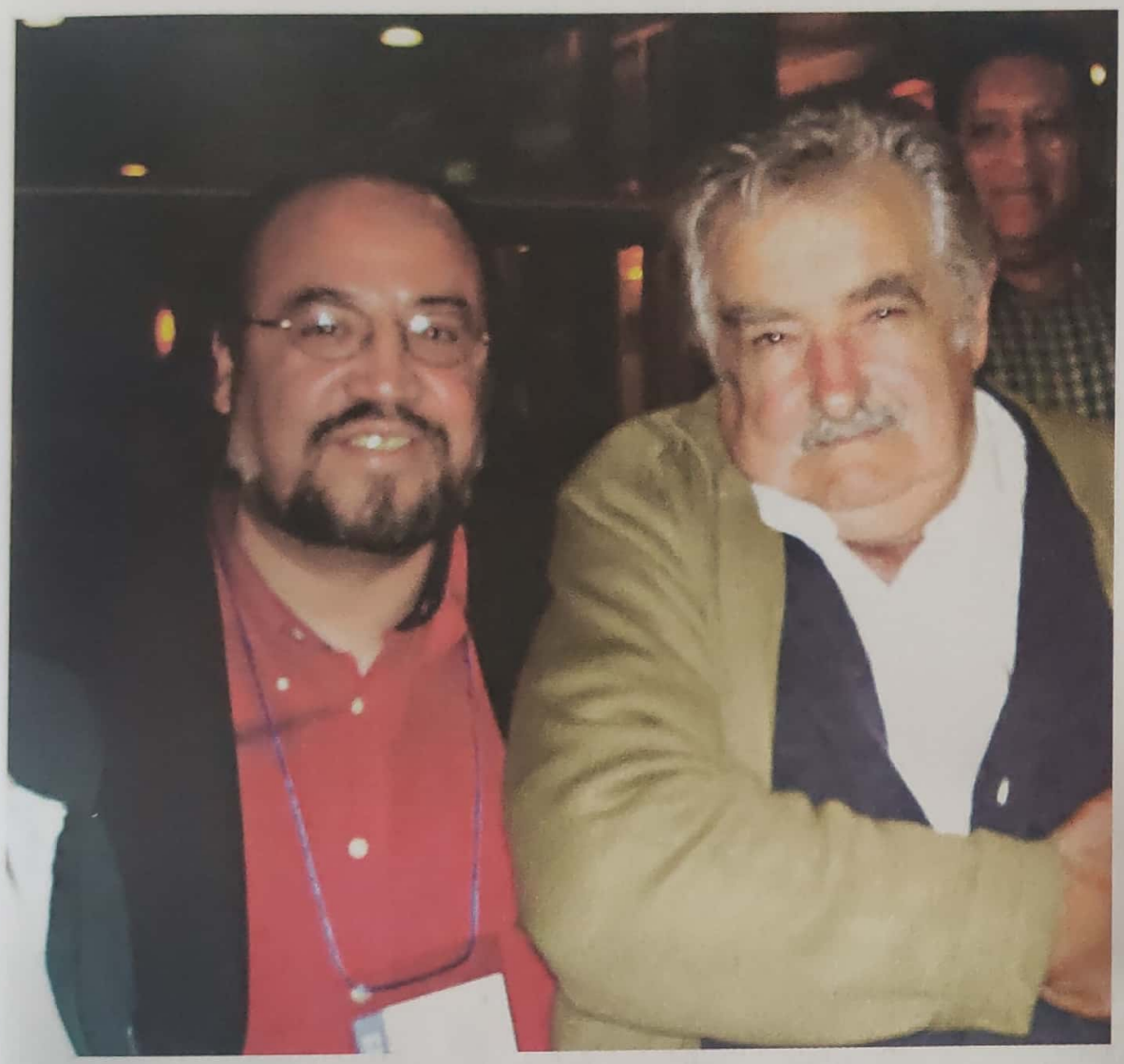
Esteban Silva junto al ex canciller sandinista Padre Miguel DEscotto, actual Presidente de la Asamblea General de Naciones Unidas.

Con el Padre Miguel D`Escoto en San Salvador, El Salvador,cuando asumió el Presidente Funes. 2009



Presidente Lula, Javier Diez Canseco y Esteban Silva, Cuzco, Perú

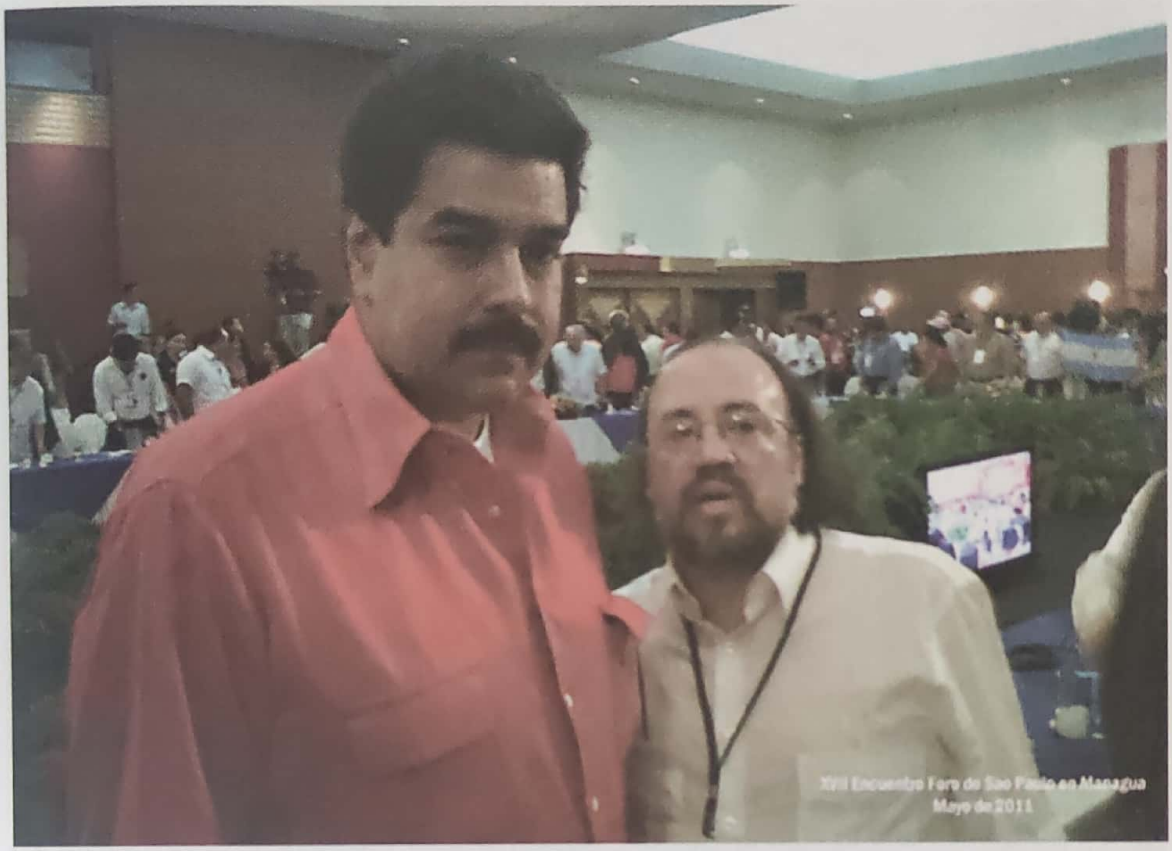
Socialistas Allendistas. 2009



La noche del triunfo del Presidente Pepe Mujica, Montevideo, Uruguay. 2009

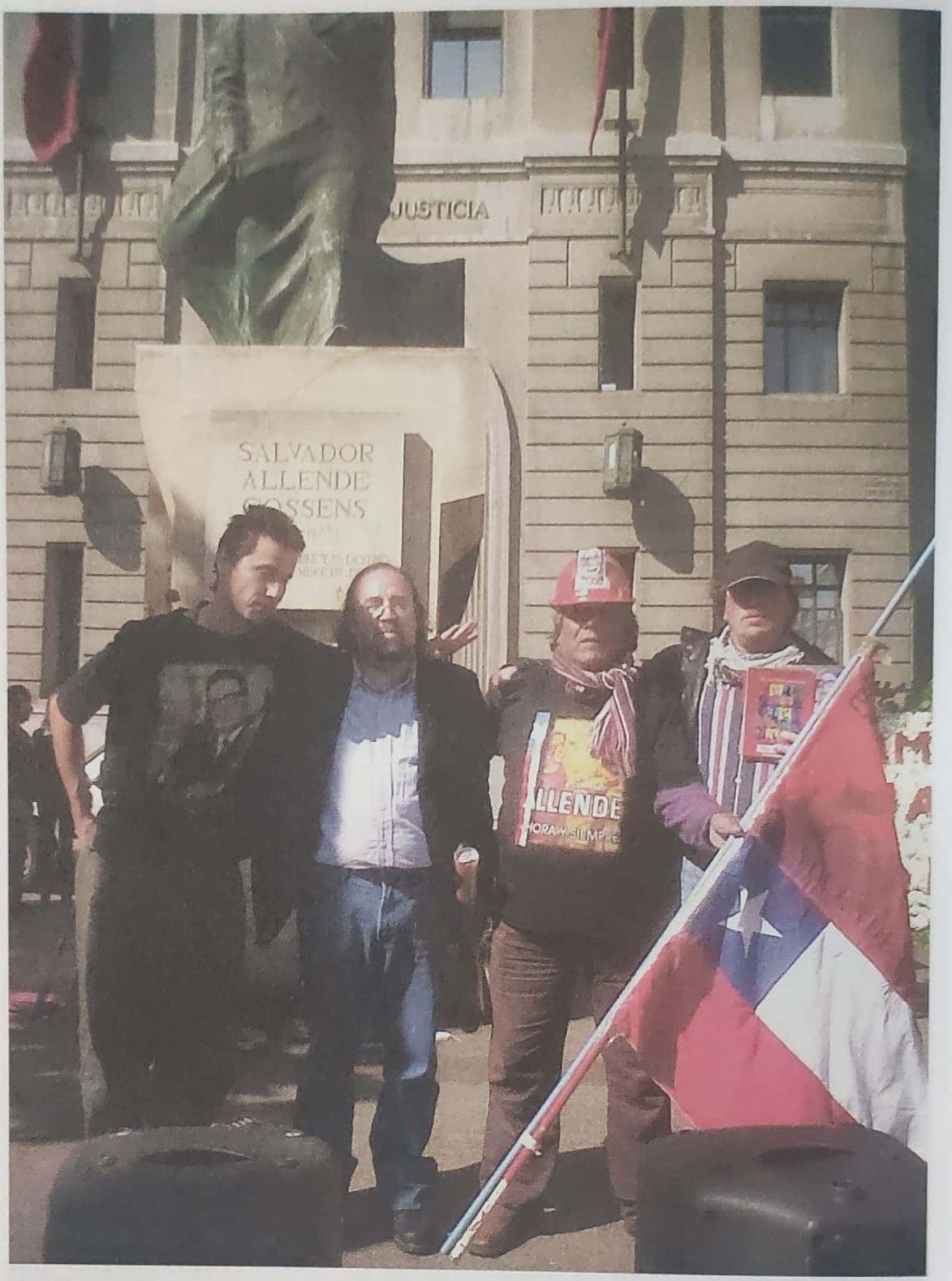
En viaje con el Presidente Hugo Chávez en el avión presidencial

Con el Comandante Tomás Borge, Santiago de Chile. 2010



Con el Presidente Nicolás Maduro

Con el Presidente Rafael Correa, Fabián Solano y su familia, Quito, Ecuador. 2011



En homenaje al Presidente Salvador Allende con Pablo Sepúlveda Allende, nieto del Presidente Allende, Santiago de Chile

Encuentro con el ex candidato presidencial de la Izquierda Francesa Jean Luc Melenchon. 2012

Junto al Presidente Hugo Chávez y Javier Diez Canseco, Cuzco, Perú

Acompañando al Presidente Rafael Correa en homenaje al Presidente Salvador Allende, Santiago, Chile. 2012

Comandante Tomás Borge, Ex Presidente Torrijos, Félix Rosenberg, Esteban Silva y Rogelio Sierra, Vice canciller cubano, Plaza de la Revolución, Managua, Nicaragua. 2012

Con Ricardo Patiño, Canciller del Ecuador y María Fernanda Espinoza, Ministra de Defensa del Ecuador, rindiendo homenaje en el mausoleo del Presidente Salvador Allende, Santiago de Chile.

Con Marco Enríquez-Ominami por la causa saharaui. 2013

Marcha en homenaje a Salvador Allende. 11 de septiembre del 2009

El canciller saharaui Salem Ould-Salek, Piero y Esteban Silva

Candidato al senado por Santiago Oriente. Comuna de la Pintana. Noviembre del 2013

África y la RASD

Chile y la República Árabe Saharaui: El valor de la palabra empeñada.

19 de Agosto de 2005

Caminando por la plaza de armas de Lima de un mes de Julio de 2005 semi gris, inmediatamente después de ser recibido por el Presidente del Perú Alejandro Toledo, mi amigo Amedh Bujari, embajador ante la ONU de la República Árabe Saharaui y alto representante del Frente Popular por la Liberación por la Saguia El Hamra y el Río de Oro, conocido como Frente POLISARIO, me relató la historia de sus largas y pacientes gestiones, encuentros y desencuentros con el Chile democrático en busca del reconocimiento para su país.

Al volver la democracia, en 1991 el embajador Bujari fue recibido por el entonces Presidente Patricio Aylwin y por su canciller Enrique Silva Cimma. Sus encuentros con las más altas autoridades de la concertación y con dirigentes de la oposición, fueron productivos y auspiciosos para el reconocimiento de su país.

Una de aquellas tardes, recibió una auspiciosa llamada de un amigo cercano y constante de su causa, el ex canciller Clodomiro Almeyda, quien le manifestaba que quería ser el primero en darle la buena noticia: en las próximas horas le sería formalmente notificado que Chile había decidido otorgar reconocimiento oficial a la República Árabe Saharaui Democrática. Cuál sería su sorpresa, al día siguiente, al ser notificado que a diferencia de lo señalado por Almeyda, el gobierno Chileno no reconocería a su país, sino más bien expresaba solamente un protocolar respaldo al proceso de organización del Referéndum de autodeterminación, previsto por el Plan de Paz de la ONU para el Sahara Occidental, a través de las fuerzas de MINURSO, desplegadas entre las zonas ocupadas por la invasión Marroquí y el territorio controlado por el Frente POLISARIO.

El principio de autodeterminación e independencia ante la colonización parecía a una supuesta "razón de estado" inexplicable y misteriosa.

Con la elección del segundo gobierno de la Concertación encabezado por el Presidente, Eduardo Frei Ruiz Tagle, el embajador Bujari viajó nuevamente a Santiago a restablecer contactos diplomáticos y políticos con todos los sectores, de gobierno y de oposición. En Agosto de 1999, por unanimidad la Cámara de Diputados de Chile aprobó una resolución solicitándole al ejecutivo reconocer a la República Árabe Saharaui.

A finales del mes de Octubre, el embajador de Chile ante Naciones Unidas comunica al representante Saharaui en Nueva York que Chile procedería a firmar con su país el establecimiento de relaciones diplomáticas. Ambos diplomáticos concordaron fecha, hora para proceder a la ceremonia de establecimiento de relaciones diplomáticas. La ceremonia tendría lugar en la Misión de Chile ante la ONU.

El día previo, el embajador Saharaui recibió un llamado de un diplomático chileno solicitándole la bandera de su país para ser puesta junto a nuestro pabellón nacional durante la suscripción de los protocolos respectivos. Sin embargo, al llevar la bandera de su país los saharaui fueron nuevamente informados que la ceremonia se postergaría tres días, situación que volvió a repetir, esta vez por siete días adicionales. El argumento esgrimido para su postergación, era que un representante personal del Rey de Marruecos viajaría a Chile a expresar su desacuerdo ante el reconocimiento ad portas y que por razones de forma y diplomacia esperarían algunos días la partida de Santiago de aquél enviado especial para proceder al reconocimiento acordado. En todo momento, se señaló, que aquella postergación no implicaría un cambio en la decisión del estado chileno.

A pesar de su paciente impaciencia, la perplejidad de nuestros amigos aumentaba. Las fechas originalmente concordadas se postergaban una y otra vez.

En Noviembre de 1999, en Santiago, un alto diplomático de nuestra cancillería entrega a un embajador saharaui, una carta fechada el 30 de aquel mes del entonces Canciller de Chile, Juan Gabriel Valdés dirigida al Canciller de la RAS, Mohamed Ouldk-Salek, la cual ponía fin a la larga espera, señalando: "Por especial encargo de S.E. el Presidente de la República, tengo el alto honor de dirigirme a V.E, para informarle que el Gobierno de Chile ha decidido reconocer a la República Árabe Saharaui Democrática".

Los argumentos esgrimidos a través de la comunicación oficial del canciller eran sólidos y contundentes desde el punto de vista de principios y también desde un punto de vista práctico frente a la situación internacional que motivaba la decisión:

"Al adoptar dicha determinación, el Gobierno de Chile ha querido reafirmar la tradicional adhesión de nuestro país al principio de autodeterminación de los pueblos, así como igualmente renovar nuestro pleno respaldo al inalienable derecho a la independencia de los países y pueblos coloniales.

"Es nuestro deseo que la decisión del Gobierno de Chile constituya una contribución para que, en el marco del Plan de Paz de las Naciones Unidas, prevalezca el espíritu de diálogo y negociación en la búsqueda de una solución justa y definitiva de la controversia subsistente sobre la cuestión del Sahara Occidental. De igual modo, esperamos que nuestro gesto político pueda alentar a las partes concernidas a no dilatar la celebración del referéndum de autodeterminación, de modo que dicho procedimiento pueda tener lugar de acuerdo a los términos y al calendario establecido y anunciado en la iniciativa de la ONU".

Sin embargo, la comunicación hacía ver que dada la proximidad de las elecciones presidenciales del 12 de Diciembre de aquel año y ante un nuevo período presidencial que comenzaría el 12 de Marzo del 2000, se postergaría nuevamente el reconocimiento:

"Esta circunstancia especial, como V.E. sabrá comprender, nos aconseja proponer al Gobierno de la República Árabe Saharaui Democrática, postergar para una fecha posterior a la asunción del nuevo Presidente de Chile, la suscripción del Protocolo que, de acuerdo con la Convención de Viena, regulará las relaciones entre nuestros respectivos Gobiernos".

Nuevamente el reconocimiento quedaba diferido. Esta vez, sin embargo, los principios internacionales que dan continuidad al Estado de Chile habían quedado consignados solemnemente por escrito y solo se trataría de una postergación debido a la agenda político institucional del país.

Finalmente, varios años después, durante su último año de gobierno el Presidente Ricardo Lagos recibió al embajador Bujari en Santiago y le señaló que tomaría una decisión sobre el tema. Sin embargo, al 11 de Marzo del 2006 ninguna decisión fue tomada.

No creo necesario argumentar nuevamente a favor del reconocimiento por parte de Chile a la Republica Árabe Saharaui. Comparto los altos principios sobre nuestro compromiso como país con la autodeterminación de los pueblos y el inalienable derecho a la independencia de los países y pueblos coloniales, consignados con mucha lucidez y claridad en la carta del ex canciller Juan Gabriel Valdés.

Hay también importantes razones culturales, pragmáticas, y de coyuntura internacional. Los saharauis son el único pueblo árabe en el África que es hispano parlante. La RASD como Estado miembro de la Organización de Estados Africanos hizo aprobar el español como lengua oficial de esa organización. En un mundo cada vez más globalizado como sudamericanos inmersos en proceso de conformación hacia bloques regionales en nuestra relación con países árabes y africanos esto debería importarnos.

La República Árabe Saharaui Democrática es reconocida hoy por un importante número de Estados del África, del Asia y Oceanía. En América Latina, por la totalidad de los Estados del Caribe, Cuba, México, Venezuela, Panamá, Ecuador y Uruguay, entre otros. En varios de esos países el reconocimiento a su país no ha implicado ninguna dificultad con el Reino de Marruecos, ya que coexisten embajadas de ambos países.

Los saharaui tienen además un inmenso potencial marítimo y pesquero, en su territorio se encuentran grandes yacimientos de fosfato y petróleo y son un pueblo que tiene una relación estratégica con Argelia. País con el cual nos unen grandes lazos de amistad y que hoy representa un importante y creciente intercambio comercial e inversiones importantes en el ámbito energético para Chile.

Finalmente, el referéndum de autodeterminación debió efectuarse hace ya más de 14 años. Pese a los esfuerzos de Naciones Unidas, la situación y sus posibilidades de realización se encuentra bloqueada por parte de Marruecos. La situación de derechos humanos que afecta a prisioneros de conciencia saharaui, requiere de una señal inequívoca de la comunidad internacional.

Los chilenos fuimos objeto durante muchos años de la solidaridad internacional. Nuestra causa por la recuperación de la democracia en Chile traspasó nuestras fronteras. En los lugares más remotos, como el Sahara

Occidental, Chile simbolizó el valor democrático y de transformación de un pueblo digno.

En medio del desierto y la arena del Sahara Occidental, entre las tiendas de los beréberes y de los militantes y dirigentes del Frente POLISARIO, en su largo caminar por el mundo entero pidiendo solidaridad y legitimo reconocimiento para su país, surge una vinculación con nuestra historia reciente y de solidaridad y admiración ante un pueblo digno como el Saharaui. No podemos ser insensibles ante una de las últimas luchas por la descolonización y la soberanía del siglo XXI.

No tengo duda que la Presidenta Michelle Bachelet, en su calidad de jefa de Estado actuará de acuerdo a estos grandes principios y procederá en nombre de la nación chilena a reconocer y abrir relaciones oficiales con la República Árabe Saharaui Democrática.

Independencia Saharaui de la última colonia.

27 de Febrero de 2013

El 27 de Febrero se cumplieron 37 años de la proclamación de la independencia de la República Árabe Saharaui Democrática, país miembro de la Unión Africana. Sin embargo, y a pesar de la heroica lucha que hoy lleva adelante por medios pacíficos el pueblo saharaui por su autodeterminación y la descolonización de su territorio ilegalmente ocupado por Marruecos, el conflicto continua sin solución debido al incumplimiento de las resoluciones establecidos en los acuerdos de paz y la ONU para llevar a cabo un referéndum para la autodeterminación del pueblo saharaui.

Algunos se preguntan que nos mueve a chilenos y latinoamericanos a levantar activamente nuestra voz ante el conflicto saharaui. En primer lugar, se trata de los mismos principios de descolonización, soberanía y solidaridad que guiaron a Simón Bolívar, Manuela Sáenz, Sucre, San Martín, O'Higgins, Manuel Rodríguez, y tantos otros en la lucha conjunta por la independencia de nuestra América. Resulta inaceptable que en pleno siglo XXI exista una situación de descolonización pendiente en el Sahara Occidental, y que parte importante del territorio saharauis se encuentre ocupado ilegalmente por un reino como el de Marruecos, que tiene un comportamiento feudal y represivo.

El Estado de Chile y los países miembros de la CELAC que forman parte de la VI Comisión de Descolonización de la Asamblea General de las Naciones Unidas han expresado permanentemente su apoyo a la autodeterminación del pueblo saharaui mediante el cumplimiento de las numerosas resoluciones de Naciones Unidas para un referéndum de autodeterminación el que ha sido sistemáticamente bloqueado por Marruecos.

Se trata en consecuencia de los mismos principios y razones que nos llevan a solidarizar con el pueblo palestino y su justa causa de autodeterminación e independencia y reconocer al Estado Palestino. Son los mismos principios por los cuales solidarizamos con la Argentina frente a la pretensión colonial del Reino Unido sobre las Islas Malvinas. Son aquellos principios que nos animan a luchar por el reconocimiento de nuestro carácter de Estados plurinacionales y los derechos de nuestros pueblos originarios.

Los derechos humanos de la población saharaui son violados sistemáticamente por las fuerzas de ocupación marroquíes.

Recientemente 24 presos políticos saharauis que formaron parte del campamento de la libertad de Gdeim Izik, fueron condenados por un tribunal militar marroquí a cadenas perpetuas y a altas penas en juicios arbitrarios montados en base a pruebas inexistentes y sin un debido proceso.

Hace algunos días el actor español Javier Bardem, al recibir el premio Goya por su Documental "Hijos de las Nubes, la Ultima Colonia" en el que denuncia la dramática situación que vive el pueblo saharaui nos señalaba que: "En el Sahara no se puede recortar en salud, ni en educación, como aquí. Tampoco se les puede echar de sus casas, como aquí, porque ya fueron desahuciados hace 35 años cuando les abandonamos". Es importante que no dejemos que esto ocurra aquí"

El Estado de Chile tiene una deuda con los principios de autodeterminación, descolonización, independencia y solidaridad con relación al pueblo saharaui. Ninguno de los cuatro gobiernos de la Concertación cumplió con la palabra empeñada de reconocer a la República Árabe Saharaui Democrática. Tampoco lo ha hecho el actual gobierno de la Alianza.

Impulsando la solidaridad nuestros pueblos sí reconocen la lucha del pueblo saharaui y su autodeterminación. No tengo duda ninguna que mucho más temprano que tarde el pueblo saharaui recuperará por completo su territorio y materializará su total libertad e independencia, tal como hace 200 años la proclamaron y conquistaron las repúblicas de nuestra América.

Artículos de Opinión.

Santiago, 30 de Noviembre de 2010

1. Con sorpresa y estupor nos hemos informado que ha sido dado a conocer en España un sesgado y tendencioso informe sobre la situación de Derechos Humanos en las zonas ocupadas del Sahara Occidental, elaborado a título personal por el señor Gabriel Pozo, Presidente de la Comisión de Derechos Humanos Juveniles (CODEJU).

2. El señor Gabriel Pozo viajó patrocinado por el Reino de Marruecos y sus gastos de traslado y estadía fueron financiados por ese país. Gracias a ello pudo ingresar y desenvolverse sin dificultad en la ciudad ocupada del Aaiun en total contraste con los observadores internacionales, parlamentarios y periodistas que fueron expulsados o drásticamente impedidos de ingresar a las zonas del conflicto.

3. El señor Pozo señaló previamente ante medios de prensa españoles que la razón de su viaje a Marruecos se debía a una invitación extendida por las autoridades de ese país para dar conferencias sobre la transición chilena. Por lo mismo y dada su trayectoria como conocedor de la grave situación que afecta al pueblo saharaui, resulta lamentable y reprobable que haya elaborado un informe sobre la situación de derechos humanos del pueblo saharaui en los territorios ilegalmente ocupados a partir de una invitación y agenda conducida por el gobierno marroquí, sin cautelar los mínimos procedimientos de independencia y objetividad.

4. La Comisión Chilena de los Derechos Humanos a través de su presidente abogado Gonzalo Taborga, ha señalado que la visita e informe no ha sido efectuada en representación de esa institución y ni siquiera le fue comunicada previamente.

5. Finalmente llama poderosamente la atención que el Señor Gabriel Pozo haya presentado su sesgado informe avalando la versión marroquí a las autoridades españolas antes de hacerlo en su propio país, sumándose así a la campaña internacional de lavado de imagen de un Régimen que ha perpetrado una brutal represión y masacre en contra del pueblo saharaui al desalojar violentamente por la fuerza el Campamento de Egdeim Izik en la afueras de la ciudad ocupada del Aaiun seguida de una feroz represión posterior hacia la población saharaui, mereciendo una unánime condena de la comunidad internacional.

Chile: Reconocer al Pueblo Saharaui y a su Autodeterminación

6 de Septiembre de 2010

Frente a la inexcusable e impresentable postura sobre los saharauis asumida por los gobiernos concertacionistas, el Presidente Sebastián Piñera, tiene una oportunidad histórica de demostrar que los altos principios de descolonización, autodeterminación e independencia, constituyen para los chilenos una política de Estado procediendo a reconocer a la RASD, tal como se lo solicita formalmente la Cámara de Diputados de Chile.

El 2 de Septiembre de 2010, la Cámara de Diputados de Chile aprobó, una nueva Resolución Nº 134 en la que "solicita a SE el Presidente de la República, activa y encarecidamente, por razones históricas constitutivas a la nación chilena, honrar definitivamente la palabra de Chile procediendo sin más dilación al reconocimiento de la RASD y al inmediato establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países".

El acuerdo aprobado fue presentado por 30 diputados de gobierno y oposición, y fue presentado en la Sala por los Diputados Karla Rubilar de Renovación Nacional, (RN) y Roberto León de la Democracia Cristiana (DC), demostración contundente de que la lucha del pueblo saharaui por su descolonización y autodeterminación concita un amplio consenso nacional.

La Resolución sostiene "que desde 1975, el Reino de Marruecos procedió a ocupar militarmente territorio del Sahara Occidental, dando origen a un conflicto que mantiene enfrentado a dicho país con el pueblo saharaui, habitante ancestral del mencionado territorio. Recuerda que "con motivo de la guerra contra la ocupación extranjera el pueblo saharaui ha debido enfrentar graves y sistemáticas violaciones a sus derechos humanos por parte de la ocupación extranjera". Recuerdan que ante el agravamiento de dicha situación, la Cámara de Diputados condenó enérgicamente las violaciones sistemáticas a los derechos humanos en el Sahara Occidental el 18 de Marzo de 2010. (Proyecto de Acuerdo Nº 02).

Los parlamentarios recuerdan al nuevo Gobierno que hace más de un año, mediante la Resolución Nº 826 del 14 de Julio de 2009, le solicitaron a la entonces Presidenta Michelle Bachelet, reconocer a la RASD, solicitud que no fue oída ni atendida.

Sus considerandos van más lejos todavía, al recordar que once años atrás, en Septiembre de 1999, la Cámara de Diputados había aprobado el Acuerdo Nº296, solicitándole al entonces Presidente Eduardo Frei el reconocimiento de la RASD. Finalmente, recuerda la carta que el entonces canciller del Presidente Frei, Juan Gabriel Valdés, dirigió el 30 de Noviembre de 1999 al canciller saharaui comunicándole la decisión del Presidente de Chile de "reconocer a la República Árabe Saharaui Democrática".

Durante los últimos 20 años, y a pesar de múltiples solicitudes del parlamento chileno y de los más amplios sectores de nuestra sociedad, los sucesivos gobiernos de la Concertación de Partidos por la Democracia, le dieron la espalda al pueblo saharaui y a su justa lucha de descolonización, autodeterminación e independencia. Los gobiernos concertacionistas desoyeron los sucesivos llamados, acuerdos, resoluciones y cartas que de manera transversal les dirigió la Cámara de Diputados, así como amplios y representativos sectores, solicitándoles durante años el reconocimiento de la RASD y el establecimiento de relaciones bilaterales.

Frente a la inexcusable e impresentable postura sobre los saharauis asumida por los gobiernos concertacionistas, el Presidente Sebastián Piñera tiene una oportunidad histórica de demostrar que los altos principios de descolonización, autodeterminación e independencia, constituyen para los chilenos una política de Estado, procediendo a reconocer a la RASD, tal como se lo solicita formalmente la Cámara de Diputados de Chile.

Al conmemorar nuestro bicentenario, nuestro país puede y debe dar una señal internacional soberana procediendo a reconocer a la RASD en respaldo a la total descolonización del Sahara Occidental, exigiendo con firmeza el retiro del ocupante ilegal de sus territorios y el inmediato cumplimiento de los acuerdos internacionales para la plena autodeterminación del pueblo saharaui.

África y Chile. Soberanía, autodeterminación e independencia.

18 de Julio de 2010

El 6 de Julio pasado, tuve la oportunidad de participar en la ciudad de Argel, Argelia, en la conmemoración del 48 aniversario de la liberación e independencia nacional de ese hermano país.

Invitado por el alcalde de Argel, Tayeb Zitouni y por Mehrez Lamari, Presidente de la Comisión nacional de amistad Argelino Saharaui, tuve la oportunidad de participar e intervenir ante miles de personas reunidas en torno a un entusiasta desfile de conmemoración del aniversario de la independencia patria y del hermanamiento de ciudades en solidaridad con la justa lucha del pueblo saharaui. En el encuentro, recordé la estrecha amistad del pueblo chileno representado por el presidente Salvador Allende con la Argelia del Presidente Houari Boumédiene y su entonces canciller Abdelaziz Boutiflika.

Un día 18 de Abril de 1955 en Bandung, al oeste de la isla de Java en Indonesia, se dieron cita 27 países del sur provenientes de África, Asia y Medio Oriente para constituir el Movimiento de países No Alienados. El encuentro estableció un momento decisivo para la recuperación de la memoria de los pueblos del sur y la reconstrucción de su identidad ante el imperialismo occidental. En pleno siglo XX en esos tres continentes, millones de personas vivían sometidos por el yugo colonial o bajo dictaduras satélites impuestas por las metrópolis.

Bandung marcó el nacimiento del Movimiento de Países No Alineados y como bien señaló Jean Ziegler, Vicepresidente del Consejo Consultivo de los Derechos Humanos de Naciones Unidas, la conferencia de Bandung impulsó un movimiento que buscaba recuperar su identidad desde el sur. El opresor occidental fue contestado a partir de las memorias ancestrales y de las identidades culturales de los pueblos colonizados del sur. En aquella histórica reunión, Argelia estuvo representada por el que luego sería su ministro de relaciones exteriores, Lakthar Brahimi, representante del Frente de Liberación Nacional (FLN) argelino en su feroz y valiente lucha para conquistar su autodeterminación e independencia frente a la Francia colonialista.

Bajo la Presidencia del Coronel Houahri Boumédiene, la ciudad de Argel se transformó en la "Meca de los movimientos de Liberación del tercer mundo". Su actual Presidente, Abdelaziz Bouteflika, que por en-

tonces ejercía como Ministro de Relaciones Exteriores del Presidente Boumediéne, desempeñó un importante rol en el Movimiento de los No alineados, en la Tricontinental y en la solidaridad con el pueblo chileno.

Casi once años después, en Enero de 1966 fue inaugurada en la Habana, Cuba, la Conferencia Internacional de Solidaridad con los Pueblos en Lucha, conocida como la Conferencia Tricontinental.

Un representativo arco de movimientos de Liberación nacional de más de 62 países provenientes de África, Asia, Medio Oriente y América Latina, se encontraban presentes. Tres secretarios Ejecutivos fueron los encargados de dinamizar su agenda de trabajo; dos africanos y un latinoamericano : Medhi Ben Barka, Amilcar Cabral y Ernesto Che Guevara.

Varios años después en Agosto del 2001 en Durban, Sud África, en la Conferencia Mundial contra el Racismo, convocada por la ONU, el Presidente de Argelia Abdelaziz Bouteflika, citando a Frantz Fanon, autor del libro "Los condenados de la tierra", que influyó sobre tantas generaciones, señalaba que la memoria es esencial para afirmar la necesidad de la lucha por una justicia reparadora para los pueblos del tercer mundo. Pueblos por mucho tiempo humillados por el occidente colonizador, esclavista y expoliador. Lo anterior es continuidad de la conmemoración hoy el 18 de Julio, día en que la ONU conmemora el día mundial de Nelson Mandela, quién cumple 92 años, convocando a los ciudadanos del mundo a luchar por un mundo sin discriminaciones de ningún tipo.

Luego de una heroica lucha de liberación la independencia argelina nos señaló un camino. De la misma manera, que hoy nos enseñan los saharauis, los únicos árabes africanos de habla española que representan la última lucha de descolonización pendiente en pleno siglo XXI. La lucha por un comercio justo, por un mundo multipolar e integrado y la lucha contra toda segregación como la encabezada por Nelson Mandela, forma parte de los objetivos y temas que se debatirán entre chilenos, sudafricanos, argelinos, angoleños y saharauis durante la conmemoración de la Primera Semana África Chile, organizada por más de 20 instituciones académicas y de la sociedad civil que se efectuará los días 9 al 14 de Agosto.

La lucha de los pueblos organizados en el Movimiento de los No alienados y en la Tricontinental tiene plena vigencia y perspectiva para el pueblo chileno y para el Chile que conmemora su Bicentenario.

Autodeterminación Saharaui.

7 de Agosto de 2007

Hace algunas semanas La Nación publicó un artículo de Daniel Steinborth, columnista de Der Spiegel titulado ¿Qué es exactamente un Saharaui?.El artículo, discutible en muchos aspectos, contribuye a visibilizar un conflicto actual y dramático que afecta a un pueblo que lucha por su autodeterminación, y la recuperación del conjunto de su territorio.

La cuestión del Sahara Occidental, es una cuestión de descolonización y así ha sido tratado por las Naciones Unidas desde 1963.

La República Árabe Saharaui Democrática (RASD), representada por el Frente Polisario allí donde no es todavía reconocida, se encuentra situada en el noroeste del Continente Africano. Tiene fronteras con Argelia, Marruecos y Mauritania y se encuentra a 100 kilómetros de las Islas Canarias. Fue fundada el mismo día en que el Sahara Occidental logró su independencia de España, y que Marruecos y Mauritania le declararon la guerra; posee un gobierno democrático instalado en el territorio aledaño al muro levantado por Marruecos (que ocupa ilegalmente una parte importante de su territorio). La RASD representa a los saharauis que habitan en dichos territorios y en los 25 campamentos de refugiados en el Sahara argelino y la Hamada.

Sus principales recursos son el fosfato, el petróleo, gas natural, hierro, uranio y tiene costas de más de 1.600 kilómetros. Los saharauis representan la única nación árabe africana de habla hispana.

La RASD es reconocida y mantiene hoy relaciones diplomáticas con más de 82 países en el mundo. En América Latina y el Caribe tiene relaciones con Uruguay, Bolivia, Ecuador, Venezuela, Nicaragua, Cuba, Panamá, Haití y México, entre otros. Como miembro de la Unión Africana, ejerce una de sus Vicepresidencias.

Por la importancia de sus riquezas considerada diez veces más que Kuwait y su baja densidad poblacional, la RASD ha sido objeto del expansionismo de su vecino del Norte: el Reino de Marruecos. País que en 1975 invadió su territorio violando las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas y de la Unión África.

Frente a la pretensión territorial de Marruecos, la Corte Internacional de Justicia en su dictamen del 16 de Octubre de 1975, afirmó que este territorio nunca formó parte de Marruecos antes de la presencia colonial española, y por tanto, no tiene ningún lazo de soberanía con ese país. Marruecos se vió aislado y se retiró de la Unión Africana después de ser condenado por su ocupación ilegal de una parte importante del territorio de la Republica Saharaui.

Después de 16 años de guerra, la RASD a través del Frente POLISARIO firmó con Marruecos, en 1991, un acuerdo de paz, bajo los auspicios de las Naciones Unidas. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas formó una misión especial para su materialización, bajo el nombre de Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sahara Occidental (MINURSO).

Estos acuerdos prevén un cese el fuego y la organización de un referéndum para la autodeterminación. Lamentablemente los acuerdos no han sido aplicados hasta hoy por la sistemática falta de cooperación de Marruecos, país que ha buscado bloquear la consulta popular.

Bajo los auspicios de Naciones Unidas, luego de la Resolución 1754 del Consejo de Seguridad, que insta a las dos partes en conflicto a establecer negociaciones directas sobre la base de la búsqueda de la autodeterminación del Sahara Occidental, saharauis y marroquíes han sostenido recientemente un primer encuentro, celebrado en Manhasset, Nueva York, el 18 y 19 de Junio pasado.

Pese a que no se vislumbra ningún avance debido a la propuesta Marroquí de Autonomía que modifica sustancialmente los acuerdos de la ONU y del Plan de Paz, la segunda reunión se efectuará el 10 de Agosto próximo. En este contexto, no pasa desapercibido el viaje a Marruecos que un grupo de senadores chilenos encabezados por el Presidente su Comisión de Relaciones exteriores efectuará por invitación de ese país.

Probablemente Marruecos intentará presentar la reunión bilateral como un respaldo a su postura unilateral de Estatuto de Autonomía para el Sahara Occidental bajo su soberanía, situación que sería altamente negativa. Primero, porque la postura Marroquí representa la posición de una de las partes en conflicto en absoluta contraposición con la posición del gobierno saharaui de que se proceda al cumplimiento de las nume-

rosas Resoluciones de la ONU, con el objetivo de se realice un referéndum y sean los propios saharauis los que se pronuncien por su autodeterminación y definitiva independencia.

Segundo, porque mientras las conversaciones se encuentren en desa rrollo, se emitiría una señal negativa y contradictoria con la postura del Estado Chileno, el que ha respaldado el 6 de octubre del 2006, en la Cuarta Comisión de Descolonización de Naciones Unidas su apoyo al "Plan de Paz para la libre determinación del Pueblo del Sahara occidental como solución política óptima basada en el acuerdo entre las dos partes".

A fin de cuentas los saharauis exigen ni más ni menos el derecho a decidir sobre su propia autodeterminación y soberanía a través del cumplimiento de los Acuerdos internacionales todavía pendientes.

Dos constantes históricas han marcado las luchas de los pueblos africanos y sus movimientos de liberación y descolonización en el siglo XX.

Primero: Ninguna guerra y conflicto de ocupación colonial o de control militar ajeno de un territorio y de una población producto de un proceso de descolonización inconcluso, triunfó o se mantuvo en el tiempo.

Segundo: Los conflictos que no son olvidados y que logran concitar la solidaridad y preocupación internacional, acaban por solucionarse. La lucha del pueblo saharaui no escapará en el siglo XXI de estas dos constantes históricas.

Porqué reconocer a la República Árabe Saharaui

27 de Junio del 2006

Con fecha 7 de Mayo, el señor Abdelahadi Boucetta, embajador del Reino de Marruecos en Chile, respondió a mi artículo "Sahara Occidental y Derechos Humanos", sobre la flagrante violación a los derechos humanos del pueblo saharaui en los territorios ocupados en el Sahara Occidental, publicado en El Mostrador.cl y luego, en forma extractada, en el diario La Tercera como carta al director.

En su respuesta, dirigida a este último medio, el embajador deslizó acusaciones infundadas e injuriosas en mi contra. No resulta consistente que un embajador extranjero acreditado ante nuestro país, se ampare en su inmunidad diplomática para afirmar que las opiniones expuestas serían fruto de un "lobby" y que responderían a una inexistente "empresa pagada para desinformar y sembrar dudas". Hubieran bastado argumentos y no descalificaciones personales para abordar los temas de fondo planteados.

El embajador descalifica al mensajero y no al mensaje, ignorando que existe ética y convicción en el compromiso con la democracia, las luchas por la descolonización y la defensa y promoción de los derechos humanos en general y en particular, respecto de los ciudadanos de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD).

Para abordar de manera integral el tema, resulta indispensable materializar el cumplimiento del reconocimiento de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD) por parte del Estado de Chile y consecuentemente el establecimiento de relaciones diplomáticas entre nuestros dos países. Tal reconocimiento fue comunicado al Congreso Nacional por parte del entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Señor Juan Gabriel Valdés en el mes de noviembre de 1999.

Al adoptar dicha determinación, Chile reafirmará su tradicional adhesión y compromiso con el principio de autodeterminación de los pueblos, renovando su pleno respaldo al inalienable derecho a la independencia de los países y pueblos coloniales. Al mismo tiempo, nos permitirá contribuir de manera eficaz con la defensa y promoción de los derechos humanos.

El reconocimiento de la RASD por parte del Estado de Chile contribuirá también a fortalecer la vía diplomática y los esfuerzos emprendidos por las Naciones Unidas para una resolución pacífica del conflicto del Sahara Occidental, fortaleciendo el cumplimiento de la celebración del referéndum de autodeterminación, para permitir al pueblo saharaui elegir libremente su destino.

Las graves violaciones a los derechos humanos de la población saharaui en los territorios ocupados, cometidas por las fuerzas de ocupación desde 1975, constituyen una alta preocupación de todas las organizaciones de derechos humanos (Amnistía Internacional, Human Rights Watch, Federación Internacional de DDHH y la Organización Mundial contra la Tortura). Chile debería sumar su voz para exigir que cese la tortura en las zonas ocupadas, los juicios sumarios, la liberación inmediata de los presos políticos saharauis y pedir que aparezcan los más de 526 desaparecidos saharauis.

El establecimiento de relaciones diplomáticas con la RASD cuenta con un alto nivel de respaldo político, social y cultural en nuestro país y restablecerá el equilibrio entre Chile y los dos países en conflicto. Es una cuestión de justicia. Tanto Marruecos como la República Árabe Saharaui Democrática tienen embajadas en las mismas capitales en más de quince países, como México. Venezuela, Argelia, Sudáfrica, Nigeria, Angola, Kenia, Etiopía, entre otros.

En América del Sur se han producido en los últimos meses importantes avances que contribuyen a fortalecer la vía diplomática y los esfuerzos emprendidos por las Naciones Unidas para una resolución pacífica del conflicto del Sahara Occidental. En Uruguay, el gobierno del Presidente Tabaré Vásquez viene de establecer relaciones diplomáticas con la RASD. Por su parte, el gobierno del Presidente Alfredo Palacios del Ecuador, formalizó el restablecimiento de relaciones bilaterales con el gobierno Saharaui. En el Perú, en Octubre del 2005, un representativo grupo de dirigentes políticos peruanos, entre los cuales destaca el actual Presidente electo, Dr. Alan García, solicitaron al Presidente Toledo que "reestablezca las relaciones diplomáticas con la RASD, unilateral e injustamente suspendidas en 1996 durante el gobierno de Alberto Fujimori".

Chile debería seguir este mismo camino, ya que por nuestra propia historia como nación independiente y soberana,comprendemos y valoramos el alto significado que tiene la causa de la libertad, la autodeterminación y la independencia.

Con el Presidente Saharaui Molamed Abdelaziz, en Bir Lehlu, Territorios Liberados del Sáhara Occidental.

En El Aaiún, campamento de refugiados saharauis.

En los campamentos de refugiados saharauis, Tinduf, Argelia.

Encuentro solidario con jóvenes saharauis provenientes de los territorios ocupados por Marruecos.

Junto al ex Presidente de Argelia Ahmed Ben Bella, Argelia. 2011

Con el Presidente de la RASD Mohamed Abdelaziz, la senadora de Uruguay Lucía Topolansky, el congresista de Perú Rafael Vásquez, el diputado de Chile Sergio Aguiló, María Elisa de Gómez de la Asociación de Amigos de la RASD de Uruguay y Esteban Silva

Junto al Alcalde de Argel y un dirigente del Frente Polisario hablando en acto de aniversario por la independencia de Argelia. Ciudad de Argel.2010

Entrevistas

Entrevista Crónica Digital.

28 de Noviembre de 2012

"ES INDISPENSABLE ARTICULAR UN GRAN FRENTE DE RUPTURA CON LA ACTUAL SITUACIÓN DE CARA A LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES"

Crónica Digital inicia hoy una serie de entrevistas a dirigentes políticos y sociales sobre la realidad nacional. Tres preguntas, nada más...Hoy con Esteban Silva, dirigente del Socialismo Allendista.

El 2009 usted fue Director Ejecutivo de la campaña presidencial de Jorge Arrate, qué lo hizo apoyar ahora a Marco Enríquez Ominami?

El 2009 con Arrate hablamos de crear más izquierda y un Frente Amplio como alternativa a la derecha, pero también a la concertación. Pusimos el acento en la Asamblea Constituyente, en la educación pública laica y gratuita, en el reconocimiento a los pueblos originarios, en la renacionalización del cobre y el terminar con los abusos y enfrentar las desigualdades. Todo ello no es posible si la izquierda el progresismo y los movimientos sociales se subordinan a la Concertación y no construyen una alternativa amplia y suman fuerzas frente al duopolio.

Creo que Marco ha demostrado en estos años que es capaz de sumar fuerzas y contenidos de cambio para proyectarlos al futuro. Constituyó el movimiento progresista recorriendo Chile, ha sostenido de manera sistemática la necesidad de construir fuerzas para una alternativa y ha instalado el germen de una opción alternativa al duopolio. Nosotros suscribimos un acuerdo político con los progresistas en base a contenidos programáticos muy claros, lo que permitió que constituyéramos en conjunto el pacto El CAMBIO POR TI para enfrentar las municipales, y hemos hecho una evaluación positiva de esa experiencia unitaria de trabajo conjunto.

En lo personal creo que Marco ha crecido mucho en sus definiciones, como dirigente y en su relación con el pueblo. Los Socialistas Allendistas

no le pedimos a Marco que asuma toda nuestra visión política e ideológica, esperamos que encarne un programa de transformación y de ruptura conjunta en el marco de un gran Frente Amplio antineoliberal. En las próximas semanas le entregaremos nuestras propuestas programáticas y en nuestra Conferencia nacional de organización estableceremos los nuevos pasos a seguir.

¿Qué le parece los llamados en la oposición a organizar primarias únicas y elegir una candidata o candidato único para enfrentar a la derecha en las próximas elecciones presidenciales?

Creo que es hora de sincerar el debate opositor. No existe una sola oposición sino que hay varias oposiciones al gobierno de Sebastián Piñera.

La pretendida idea de forzar una sola opción presidencial para derrotar a la derecha no sólo es restrictiva, sino que no refleja la realidad de nuestra sociedad y menos de las fuerzas opositoras en Chile.

Desde la izquierda, a diferencia del Partido Comunista, los Socialistas Allendistas creemos que es indispensable construir una alternativa al duopolio derecha y Concertación, los que han gobernado en el ejecutivo y el legislativo alternadamente por más de 22 años Chile sin hacer cambios sustantivos al modelo económico neoliberal imperante.

Por ello no creemos que basta un acuerdo electoral opositor sin que apunte a cambiar la correlación social y política del país, con el objetivo de que nos conduzca a abrirle paso a una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución para una nueva institucionalidad y un cambio del modelo económico. En ese sentido nos parece que los llamados a la unidad opositora vía primarias sin contenidos son engañosos y forman parte de la misma forma de hacer política que nos tiene atrapados en esta crisis tan profunda.

¿Y para cambiar esa correlación entonces qué alternativa proponen ustedes?

Se requiere una ruptura con el modelo institucional y económico actual. El dato más importante de la actual coyuntura es que son millones los chilenos que no concurrieron a votar en las últimas elecciones municipales porque no creen ni visualizan en el actual sistema de partidos

dominado por el duopolio una verdadera alternativa de cambio para Chile.es a esos sectores que debemos volcar nuestra acción y nuestras propuestas para convencerlos de que si es posible un cambio que se exprese no sólo en la movilización social sino que también en las urnas en las próximas elecciones presidenciales.

Frente a la profunda crisis de representación generada por el sistema electoral binominal es muy sano y necesario que los chilenos podamos votar por opciones programáticas y políticas claras. No da lo mismo quien encarne las ideas del cambio pues nadie tendría porqué creerle a los que ya han gobernado sin hacer las transformaciones requeridas, el país no tendría porqué creer que la ex Presidenta Bachelet ahora lo vaya a hacer de verdad. Los socialistas Allendistas no lo creemos.

Por ello consideramos indispensable articular un gran movimiento y Frente de ruptura con la actual situación política de cara a las elecciones presidenciales.

¿Quiénes deberían ser parte de ese frente de ruptura?

Buscamos construir un gran Frente que coloque en el centro la Asamblea Constituyente para una nueva Constitución, una profunda reforma tributaria y laboral, la educación pública gratuita y laica, la renacionalización de nuestro cobre y la recuperación de nuestra soberanía económica (minería, pesca, derechos de aguas, etc.) impulsando una verdadera y profunda descentralización de Chile.

Creemos primero que debemos articular un gran frente social y político antineoliberal de carácter nacional que reúna a fuerzas y movimientos políticos desde la izquierda y el progresismo junto a los trabajadores, los estudiantes y sectores productivos que han sido golpeados por el modelo económico, abierto a todos los que buscan una alternativa a la derecha y a la Concertación. En el ámbito político quisiéramos que estuvieran el Partido Progresistas, el Socialismo Allendista, Los Ecologistas Verdes, Wallmapuwen, Igualdad, Izquierda Autónoma, la SURDA, el PAIZ, PH, BRISA, PC AP, MAS, MAIZ, IC y el PC, y otros sectores de izquierda e independientes y sobre todo compuesta por dirigentes y militantes de organizaciones sociales estudiantiles, movimientos regionalistas, populares y ciudadanos. Estoy convencido que con generosidad, firmeza y amplitud podremos avanzar.

Socialismo Allendista: Chile requiere un cambio de fondo

11 de Julio de 2012

Chile requiere un cambio de fondo que restablezca el poder social y en ese objetivo se inscribe la lucha por la renacionalización del cobre, destacó aquí el presidente del Partido del Socialismo Allendista, Esteban Silva.

En entrevista exclusiva a Prensa Latina, Silva reflexionó sobre el alcance de la celebración este miércoles del Día de la Dignidad Nacional, en ocasión del aniversario 41 de la nacionalización del cobre por el Gobierno de Salvador Allende (1970-1973).

Por Tania Peña

Conmemorar la nacionalización del cobre hecha por el gobierno de la Unidad Popular es sumamente significativo en un marco de luchas y de movilización social como vive el Chile del 2012, enfatizó el reconocido dirigente político de la izquierda chilena.

Ponderó al respecto que la Confederación de Estudiantes de Chile y que otras organizaciones de trabajadores "hayan levantado una consigna y un objetivo que compartimos hace muchos años y que es renacionalizar el cobre".

Sobre la dimensión de la lucha social ilustró cómo los estudiantes en las calles no sólo abogan por educación pública y gratuita, sino también por la necesidad de avanzar hacia una Asamblea Constituyente y hacia una nueva Constitución que restablezca el poder social respecto del capital privado.

Realzó cómo por primera vez en muchos años post dictadura se cuestiona abiertamente el modelo neoliberal, profundizado por los gobiernos anteriores de la Concertación y agudizado por la coalición gobernante de derecha que encabeza Sebastián Piñera.

Los gobiernos de la Concertación desnacionalizaron el cobre e hipotecaron la soberanía económica de Chile, lo que se ha agudizado aún más actualmente con las políticas privatizadoras y la venta de los activos del Estado en desmedro de las grandes mayorías, denunció Silva.

Consultado por esta agencia, el presidente del Partido del Socialismo Allendista anotó cómo junto a la renacionalización del cobre se plantea también la necesidad de la nacionalización del agua, de las empresas sanitarias y del litio, considerado un mineral estratégico.

Se inscribe también en ese propósito desprivatizador del mundo social el tema de la pesca. El mar ha sido privatizado en Chile y ahora el gobierno de la derecha pretende privatizarlo más aún, opinó en alusión a un polémico proyecto de ley gubernamental a examen del Congreso y que suscita el rechazo de los pescadores artesanales.

Este es un país que ha perdido toda la soberanía económica, pero la soberanía popular y social se está recuperando en las calles, en las universidades, en las escuelas, en los sindicatos, apuntó el líder político.

Por eso la importancia de plantearse la renacionalización del cobre que sigue siendo el sueldo de Chile, país exportador de materias primas, en el que la poca redistribución que hay, recalcó Silva, sólo sigue siendo posible gracias al precio de los metales y del cobre.

"Frente a la apatía y el inmovilismo actual no nos quedaremos de brazos cruzados"

23 de Mayo de 2010

Por Roberto Ávila

Esteban Silva es un sociólogo de amplia trayectoria política, asesor directo del Presidente peruano Alejandro Toledo durante su gobierno, de conocimiento y relación personal con prácticamente todos los dirigentes de izquierda de América Latina. De activa participación para poner término a la dictadura de Pinochet en Chile y de Fujimori en Perú. Fue miembro del Comité Central del PS de Chile el cual abandonó para apoyar a Jorge Arrate, actualmente dirigente del Frente Amplio de Izquierda, partido en formación, le entrevistamos cuando volvía a Chile luego de haber presentado un libro-entrevista del comandante nicaragüense Tomás Borge a Fidel Castro en Ecuador, evento que contó con la presencia del propio presidente Rafael Correa.

El recaudo electoral marcó un avance más bien modesto, a qué atribuye ésto, usted que fue director ejecutivo de la campaña?

En mi opinión el 6,2% de votación nacional obtenida por Jorge Arrate como abanderado del Juntos Podemos y del Frente Amplio tiene un alto valor político, estratégico, cualitativo y cuantitativo con proyección de futuro. Sobre todo, si tomamos en cuenta las condiciones en que se desarrolló su campaña en relación a las otras candidaturas y a todas las campañas anteriores de la izquierda, ellas fueron:

Primero, debido a la necesidad de concentrar fuerzas para perforar el sistema electoral binominal, nuestra campaña presidencial tuvo candidatos a parlamentarios en tan solo 12 de 60 distritos y no tuvo ningún candidato al senado en las circunscripciones impares. Aquello nos perjudicó electoralmente e hizo más difícil el despliegue de la campaña de Arrate en todo el territorio nacional.

Segundo, la feroz invisibilidad y exclusión sistemática a la que fue sometido Arrate y sus propuestas, por parte de los grandes medios de comunicación.

Tercero, las maniobras y discursos públicos de las campañas de Eduardo Frei y de Marco Enríquez Ominami, para debilitar la opción de

Arrate con el mañoso argumento de que votar por Arrate era darse un gustito y que este no era competitivo. Sumemos también el agresivo ataque del empresario y jefe político de MEO, Max Marambio, de que Arrate era un candidato complementario o "galleta" de Frei, debido al pacto instrumental entre el Juntos Podemos y la Concertación. A lo anterior, hay que agregarle el enorme despliegue de recursos y medidas coercitivas hacia su base de la cúpula del socialismo concertacionista para tratar de impedir el que los socialistas se redomiciliarán finalmente en la izquierda, reconociendo en los Socialistas Allendistas y en Arrate el legado de Allende como culturalmente necesario para reconstituir un proyecto de transformación antineoliberal para el Chile del siglo XXI, a partir de una nueva alianza social y política transformadora desde la izquierda.

Otro factor en los resultados, fue el impresionante poder del dinero expresado en publicidad millonaria, tal como quedó claramente de manifiesto en los impactantes montos millonarios gastados y reconocidos ante el Servicio Electoral por las campañas de Piñera, Frei y MEO. La relación es absolutamente asimétrica si se las compara con los modestos y casi irrisorios recursos de Arrate.

A pesar de todo ello, la izquierda con Arrate obtuvo su mejor votación en 20 años gracias al esfuerzo voluntario y ad honorem de miles de independientes, dirigentes sociales y militantes de las fuerzas que participaron en la Asamblea Nacional de la izquierda en Abril del 2009.

Cree que ese apoyo a Frei que se podía colegir de las palabras del candidato le perjudicó?

Creo más bien que los factores descritos en la respuesta anterior influyeron en la votación de un segmento del electorado, el que ha envejecido sustantivamente. Sin embargo, lo más interesante es que obtuvimos una alta votación entre los jóvenes que se inscribieron y votaron por primera vez. Déjeme decirle que Arrate con sus planteamientos atrajo de manera entusiasta a un gran contingente de jóvenes menores de 18 años, los cuales fueron muy activos en la campaña. No tengo dudas de que las nuevas generaciones saben y sabrán distinguir las propuestas de una izquierda verdaderamente transformadora y no se dejan engañar por el falso dilema etáreo o generacional para establecer la diferencia entre una propuesta política verdaderamente transformadora y transgresora en relación a la política actual dominante, farandulera y

desprovista de contenidos. En definitiva, engañosamente conservadora y reproductora del estatus quo neoliberal. Por lo mismo, creo que los jóvenes no se dejarán engañar por la frase de motejarnos de ser una izquierda conservadora.

¿Qué de positivo deja la campaña de Arrate?

Pese al inmovilismo actual, al trauma creado por el mega terremoto que azotó a nuestro país y que nos cambió parte de las prioridades de la agenda y al transformismo que vemos hoy producto de los primeros meses del gobierno de la derecha y a pesar de la ausencia -espero momentánea- de una oposición y disidencia de izquierda diferenciada de la Concertación, pienso que la izquierda tiene hoy mejores posibilidades de ampliarse, confluir y retomar iniciativa gracias a la campaña de Arrate, pues ella dejó un arsenal de ideas y convocatoria suficiente como para transformarla en un punto de partida, en el impulso de un nuevo camino para construir una nueva hegemonía cultural, social y política transformadora. La izquierda con Arrate presentó una franja presidencial de TV con un alto nivel de contenidos con creatividad, demostrando que se puede comunicar ideas potentes y claras aún con escasos medios mediante un formato culturalmente moderno y de calidad.

Arrate retomó sin titubeos el legado de Salvador Allende. Abogó por enfrentar las causas que generan la desigualdad. Fue el único candidato que propuso e insistió sobre la necesidad de una Asamblea Constituyente para una nueva constitución. Propuso la renacionalización del cobre y la nacionalización del agua, la democratización de la propiedad de los medios de comunicación, el término de los intereses abusivos y una verdadera reforma tributaria. Una educación laica y pública de calidad, desmilitarizar la Araucanía y el término del binominal. Todo eso se encuentra absolutamente vigente y debemos instalarlo como prioridad en la agenda nacional.

Porqué cree usted que perdió Frei, si la derecha es objetivamente minoría en el país?

Para obtener la victoria, la derecha con Piñera tuvo que disfrazarse, presentarse sin programa, mostrarse continuadora en lo esencial de los gobiernos concertacionistas. Pero la verdad es que no tuvo que hacer un gran esfuerzo ya que la gran derrota sufrida por la Concertación es sistémica y profundamente cultural.

En 1997 lo señaló acertadamente Tomás Moulian en su libro Chile: Anatomía de un Mito, la Concertación abandonó desde sus inicios su programa de democratización y recuperación de la soberanía económica, legitimando y garantizando la reproductibilidad del modelo neoliberal impuesto por el pinochetismo. La Concertación se niega todavía por conveniencia y temor a reflexionar sobre las causas estructurales de su derrota pues no quiere asumir esta gran verdad. Hoy los poderes fácticos de ese conglomerado en crisis siguen bloqueando un debate necesario. Siguen los mismos lobistas de grandes empresas presidiendo o apadrinando sus centros de pensamiento. Se auto asignan roles de promotores de nuevas figuras emergentes para renovar esa coalición y lo hacen a través de trascendidos o publireportajes amigables publicados por sus amigos de la cadena Copesa y del Mercurio. Otros escriben libros sobre la derrota de Frei, sin hacerse cargo de sus propias conductas. Conductas políticas que llevaron a la metamorfosis y al abandono de sus objetivos primigenios a esa coalición a lo largo de los 20 años de gobiernos concertacionistas. Todo cambia para que nada cambie.

Cómo ve las respuestas gubernamentales a la catástrofe del terremoto?

Las respuestas han sido lentas y burocráticas frente a las necesidades urgentes que viven miles de compatriotas. Sus propuestas y medidas reflejan la primacía del sector privado y reflejan un Estado subsidiario y privatizado que continuará siendo impotente como tal en las urgencias dependiendo para su respuesta de la organización de teletones y de instituciones de caridad tipo Techo para Chile.

Los damnificados mismos e incluso los Municipios no tienen participación real en las soluciones. Por otra parte, en relación al financiamiento para la reconstrucción sería iluso haber esperado una reforma tributaria de fondo por parte de Piñera como lo exigió la concertación, coalición que no quiso asumir el tema durante 20 años. Ahora so pretexto de obtener recursos frescos se pretende privatizar los últimos activos del Estado en las empresas sanitarias que no vendieron los anteriores gobiernos concertacionistas. Piñera propone un impuesto temporal y un royalty que no es tal y que en definitiva favorecerá en el mediano y largo plazo a las grandes corporaciones de la minería privada.

En su discurso presidencial del 21 de Mayo, Piñera presenta un verdadero ofertón característico, su llamada "nueva formar de gobernar".

Aprovecha de retomar su llamada agenda pro-crecimiento claramente pro-empresarial, la que se traducirá en una mayor privatización de la economía y de la gestión del poco Estado que va quedando con el consiguiente recorte de sus programas sociales.

Otro aspecto extraordinariamente grave es la exacerbación e incremento de una política represiva de control social para asegurar y blindar el modelo económico, reprimiendo drásticamente toda protesta o contestación social importante.

Coherentemente con aquello, se presentan arbitrariamente como parte de un todo, los operativos represivos adoptados para el día del joven combatiente con la necesaria lucha contra la delincuencia y el flagelo de las drogas en nuestro país. Un botón de muestra es el anuncio presidencial de aumentar las sanciones y penas frente a la figura del "maltrato de obra y palabra a carabineros". Gracias a esa tipificación, durante la dictadura se procesó y encarceló arbitrariamente a miles de opositores, particularmente a estudiantes y pobladores.

Usted conoce bien el proceso venezolano. La prensa oficial chilena demoniza al presidente y le pone como un excéntrico tiranillo del Caribe, qué podría usted contar a nuestros electores que no aparezca en la prensa del establishment?

Tengo una alta opinión del Comandante Hugo Chávez, a quién conozco desde que llegó a la presidencia de su país, pues tuve la oportunidad de trabajar con su gobierno desde el Organismo Andino en Salud en el Sistema Andino de Integración. Siempre ha sido un líder con una alta sensibilidad social que impulsó y respaldó con mucha convicción nuestros programas de integración andina en salud, y por cierto, impulsó la integración latinoamericana desde lo social.

En el 2006 y a raíz de las agresivas declaraciones del canciller Alejandro Foxley en contra del embajador venezolano en Chile Víctor Delgado, le propuse al senador Navarro viajar a Venezuela para dar una señal de apoyo político y organicé su primer viaje a ese país para presentarle a Ministros, parlamentarios y dirigentes del partido del Presidente Hugo Chávez. En aquella oportunidad, participamos en varios actos de respaldo a la reelección de Chávez en Santa Inés y Barinas. Por la noche, el Presidente Chávez nos invitó a regresar con él hacia

Caracas para conversar sobre nuestras relaciones bilaterales, el proceso bolivariano y Allende.

En esa conversación el presidente Chávez expresó su respeto y admiración por el general Alberto Bachelet, padre de la entonces presidenta Michelle, a quién calificó de general patriota, allendista y leal, recordando la amistad que tenía con el general progresista peruano Juan Velasco Alvarado. Chávez se interesó en la izquierda allendista y se mostró muy interesado en como profundizar nuestras relaciones bilaterales, planteándonos el desafío de construir una integración más justa e incluyente y por tanto diferente a la neoliberal imperante.

A pesar de que su gobierno había recibido garantías por parte de un representante de Bachelet, de que Chile apoyaría la postulación de Venezuela al Consejo de Seguridad de la ONU, el presidente Chávez fue extremadamente respetuoso con la decisión de abstenerse que luego asumió la presidenta. En el marco de la Asamblea General de la ONU estaba prevista una bilateral entre ambos, y al ver la presión negativa de que era objeto Bachelet por parte de la prensa, la derecha y la DC ante su posible respaldo a Venezuela, nos contó que la había llamado para decirle que mejor suspendieran la bilatera, pues él no quería que se interpretara aquella reunión como una presión indebida de su parte para asegurar el voto de Chile. Al proponerle suspenderla buscaba aliviarla de presiones internas sobre el tema. Creo que esta conducta lo retrata de cuerpo entero.

Chávez es un hombre con una alta sensibilidad por la historia de nuestros pueblos, por sus hechos y complejidad y sobre todo por los ideales de sus protagonistas históricos como Salvador Allende.

¿Qué es y en qué está el Socialismo Allendista del cual es usted dirigente?

Los Socialistas Allendistas reivindicamos un socialismo revolucionario, democrático y plural, claramente anticapitalista para el Chile del siglo XXI. Postulamos un socialismo que reivindica el legado de Salvador Allende y las alianzas sociales y políticas que llevaron al movimiento popular a construir un cambio de hegemonía social, cultural y económica verdaderamente transformadora como la que dio origen a la Unidad Popular. Para nosotros, este nuevo ciclo histórico del socialismo tanto en

América Latina como en Chile debe reconstituirse cultural y políticamente desde los movimientos sociales y claramente anclado en una alianza y coalición amplia de izquierda con un claro programa anti neoliberal, uniendo fuerzas amplias en torno a la necesidad de una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución.

Somos un movimiento constituido en todo el país, constituido inicialmente por un masivo y significativo grupo de dirigentes históricos, regionales y militantes de base que abandonamos el PS-Rossi, pero al que se le han incorporado ahora entusiastamente muchos jóvenes, dirigentes sindicales, poblacionales y de movimientos ciudadanos, así como socialistas e independientes sin militancia anterior. Muchos de ellos se fueron incorporando al calor de la campaña de Arrate motivados por el programa y propuestas de la izquierda.

Junto a otros movimientos que provienen de culturas miristas, comunistas y de nuevos contingentes de jóvenes e independientes de izquierda, estamos decididos a constituir nacionalmente el Frente Amplio de Izquierda (FAI) como un partido de clara orientación allendista, capaz de contribuir con el Juntos Podemos a la unidad de la izquierda y sobre todo contribuir a gestar una nueva confluencia social y política anticapitalista para disputar la hegemonía en nuestra sociedad basada en el protagonismo popular.

Frente la apatía y el inmovilismo actual no nos quedaremos de brazos cruzados, si hoy otra América Latina es posible vamos a luchar con entusiasmo allendista para que otro Chile pueda ser posible.

"Una transformación allendista a la luz del siglo XXI"

14 de Mayo de 2009

Por Diego Olivera. Barómetro Internacional.

En la ciudad de Caracas, en las cercanías de la Universidad Bolivariana, conversamos con Esteban Silva, miembro del Comité Central del Partido Socialista de Chile, dentro de la corriente del socialismo allendista (en alusión al presidente Salvador Allende asesinado en Chile, en Septiembre de 1973).

- Queríamos conocer primero la situación pre-electoral de Chile, cuáles son sus propuestas. El sector de ustedes tengo entendido que abarca una parte de los socialistas con una visión más progresista y revolucionaria. Desde ese concepto, ¿Cómo ustedes ven el cambio en Chile? ¿Vamos hacia la victoria de la derecha, a la desaparición de la concertación o hay una perspectiva de reconstruir una alternativa, como fue la de Salvador Allende?

Silva: "En Chile se abre un ciclo de disputa, una batalla muy profunda con respecto del futuro y haçia donde va Chile. En primer lugar tenemos una Concertación que es la coalición que actualmente gobierna en Chile, encabezada por la presidenta Michell Bachelet, que se encuentra en una profunda crisis, porque al cabo de 20 años la Concertación asumió el inicio de un proceso de transición pos dictadura de Pinochet. Esta alianza no ha sido capaz de crear factores institucionales, económicos y culturales. Al mismo tiempo no es solamente que no ha sido capaz, sino que le ha faltado voluntad política un sector muy significativo de esta colisión de replantearse y democratizar profundamente Chile en no solo en el sentido institucional sino económico y cultural".

¿Qué quiere decir con ésto?

Silva: "Que Chile requiere de una nueva constitución porque la actual constitución no ha sido reformada, que primero fue impuesta por la dictadura de Pinochet y en segundo lugar fue reformada durante el gobierno del Presidente Ricardo Lagos. Es decir, es una constitución neo liberal a la que se le limó algunas de las aristas más autoritarias, pero que consagra el modelo económico capitalista neo liberal, es decir el imperio de un estado subsidiado solamente y que ha profundizado la

enajenación de la soberanía económica de Chile. Por lo tanto ahí existe una camisa de fuerza respecto al modelo de desarrollo de Chile, dicho de otra manera, la concertación se agotó como proyecto de democratización de nuestro país, pues abrió algunas reformas importantes, pero todas fueron reformas secundarias respecto a este gran dilema, que era democratizar económicamente e institucionalmente Chile".

"Chile hoy tiene una constitución neo liberal que reproduce el modelo, un tipo de modelo de desarrollo profundamente injusto que concentra económicamente la riqueza, y al mismo tiempo tiene un sistema electoral que profundiza precisamente este modelo que es un sistema binominal que privilegia las dos grandes coaliciones y que impide la diversidad de los intereses populares, culturales, regionales que se expresen en esa perspectiva y por tanto éste es el momento que nos encontramos.

"Se ha tratado de vender que Chile es un gran modelito, un gran ejemplo de responsabilidades "macroeconómicas", el paraíso de las inversiones particularmente internacionales a las que les atrae este panorama. Por cierto, en Chile está privatizada el agua, se ha desnacionalizado el cobre a favor de la minería privada, en Chile a través de una ley de pesca impresionante se ha favorecido a los grandes grupos en contra de la pesca artesanal y a favor de la pesca depredadora internacional, sólo por nombrar algunas cosas. Además no se reconoce y tenemos una deuda acumulada con los pueblos originarios, particularmente con el pueblo mapuche, de reconocimiento incluso institucional. Entonces nosotros pensamos que hay condiciones crecientes de abrir y levantar una nueva perspectiva allendista de transformación de la sociedad chilena, porque es una demanda nacional creciente y en ese punto de vista nos ubicamos los socialistas allendistas".

¿Cómo se podría definir el sector político de ustedes?

Silva: "Los Socialistas Allendistas conformamos una gran fuerza, donde hay una importante cantidad de socialistas que conforman el partido de Salvador Allende, que son militantes, que son dirigentes y socialistas, que se encuentran por distintas razones fuera del Partido Socialista integrante de la concertación, que abandonaron esta fuerza. Pero hoy día confluimos todos en una gran estrategia, que es devolver el socialismo a la red social, domiciliarle como un proyecto de la izquierda y con

la izquierda. En primer lugar un proyecto de mayorías, por lo tanto de disputas culturales, no solamente políticas y económicas; de reconstrucción de una hegemonía de transformación en Chile que fue la que llevo al presidente Salvador Allende y la Unidad Popular a los tres años de la mayor democratización que haya conocido la historia chilena, como fue la transición chilena al socialismo encabezada por el presidente Salvador Allende, y en esa perspectiva nos encontramos.

Por lo que tu manifiestas, este proyecto allendista ¿Implica la unidad de la izquierda o solo la de los socialistas?

Silva: "Cuando decimos de domiciliar al socialismo con la izquierda, en un proyecto de la izquierda, por supuesto que estamos trabajando en la construcción de la unidad con la izquierda, en un paso superior de unidad y confluencia de las fuerzas políticas, sociales y anti neoliberales de la izquierda. Con las fuerzas llamadas hasta aquí extraparlamentarias, que se han constituido con gran esfuerzo todos estos años el Juntos Podemos Más, con el Partido Comunista de Chile, el Partido Humanista, la Izquierda Cristiana y otros grupos que han estado mas excluidos, no solo durante 17 años por la dictadura de Pinochet, sino que además con ellos la concertación no ha hecho gran cosa, en casi 20 años más de democracia.

Pero, ¿Cómo harán efectivo ese agrupamiento de la izquierda? ¿Hay acuerdos en varios sectores para concertar una propuesta de cambio?

Silva: "Los días 25 y 26 de abril se realizó una gran Asamblea democrática nacional de la izquierda chilena, con más de 3000 delegadas y delegados en todos el país, electos en distintas asambleas en cada comuna del país, asambleas de izquierda, de los trabajadores portuarios, de los trabajadores forestales, de los pueblos originarios, de los estudiantes secundarios, de los estudiantes universitarios, de los trabajadores del cobre de la minería. Asamblea donde se logró concordar un programa de gobierno de la izquierda chilena, un programa alternativo que pone por delante la asamblea constituyente, que pone por delante la re-nacionalización del cobre, la re- nacionalización de las aguas, por nombrar algunos de los aspectos pospuestos; el cambio del sistema binominal electoral en Chile, y una profunda descentralización. Santiago de Chile sigue siendo con una cabeza muy grande, con un cuerpo raquítico, con

un grado de concentración no solamente del capital sino de la infraestructura y de los servicios en la región metropolitana.

"Chile tiene deudas pendiente con los pueblos originarios y particularmente el tema de la tierra, el uso de las aguas en las comunidades indígenas, respecto a las forestales depredadoras. Tenemos también temas medio ambientales que hacen frente con una propuesta de construcción alternativa de energías limpias. Nosotros tenemos un problema energético estructural, no vemos porque no logremos resolver este problema en conjunto con nuestros hermanos bolivianos. Chile tiene no solo que acceder, desde nuestro punto de vista, a una demanda histórica que tiene el pueblo de Bolivia. Al mismo tiempo que resolver en el barrio su problema energético, esto es doblemente un problema estratégico para Chile".

Para precisar ¿Cuál es tu opinión sobre las perspectivas electorales?

"Vamos a tener junto un programa, vamos a tener un candidato único y unido de la izquierda, hoy en estos momentos hay 3 precandidatos presidenciales que están formando parte de este proceso de la unidad y entre los tres las delegadas y delegados van a tomar una decisión y van a elegir el candidato. Con un compromiso de cada uno de ellos que van apoyar a quien resulte electo, con el mismo entusiasmo que lo harían, si son ellos cualquiera de ellos".

Nota de redacción:

Esta entrevista fue realizada en el proceso anterior a la elección de los candidatos de este Frente Amplio, por tanto es bueno dejar expuesto que el ex presidente del Partido Socialista de Chile, Jorge Arrate, fue elegido como candidato para las elecciones presidenciales, en una contienda donde participaron Guillermo Teillier, actual presidente del Partido Comunista de Chile y Tomás Hirsch del Partido Humanista. A modo de cierre insertamos unos párrafos del discurso de victoria del candidato Arrate:

"Soy un allendista de toda la vida y de todo momento, y llego aquí con modestia, con una vida política con aciertos y equivocaciones y a ponerme a disposición de ustedes, sin haber hecho ninguna exigencia, y lo hago para acompañar al Juntos Podemos Más, a los Socialistas Allendistas, a la Izquierda 21, a la Surda, a los independientes, en un esfuerzo por ampliar ese

surco y proyectarlo con fuerza hacia delante. Ninguno de los tres candidatos que hemos participado aspiraba a premio personal alguno, nos convoca la lucha popular, la lucha por un Chile más justo.

Yo quiero proponer una idea, para que la consideremos, el día que inscribamos nuestra candidatura, hagamos en distintos lugares de Chile plebiscitos. Llamemos a la ciudadanía a votar una nueva Constitución Política, una constituyente, llamemos a los ciudadanos a sufragar por una propuesta de regionalización que sea seria y que termine con el monstruoso crecimiento de Santiago, que entregue recursos a las regiones para que sean administrados con autonomía; eso es democracia, eso es participación, eso es gobierno ciudadano"

La Concertación ya fue.

Entrevista Brecha, Uruguay,

14 de Noviembre de 2008

Todavía es miembro del Comité Central del Partido Socialista, uno de los pilares de la Concertación gobernante en su país. Pero hoy el PS chileno está en pleno debate identitario, y Silva está dispuesto incluso a abandonarlo para impulsar una nueva alianza política "allendista" que supere una Concertación a la que considera agotada y apunte a reconstruir la vieja Unidad Popular.

El resultado de las últimas elecciones municipales, ganadas por la derecha (véase Brecha. 3l-X-08) se inscribe en dos grandes tendencias. La primera es que la Concertación está agotada. Si no se amplía a un nuevo pacto programático de transformaciones tiene serios riesgos de perder la elección presidencial el 2009. La segunda es que hay un desencanto muy grande en un segmento creciente de la ciudadanía, porque en la práctica la Concertación ha seguido haciendo reformas menores bajo una lógica de reproducción del modelo neoliberal. Muchos sectores que se han incorporado recientemente a la política perciben que casi no hay diferencia entre la "ofertas' de la derecha v la actual Concertación, y que ésta no es una alianza social y política suficiente pasa democratizar Chile.

¿No hay nada rescatable en los gobiernos Concertacionistas?

— Sí, claro. El Plan Auge, que intenta proyectar la universalización de los derechos de acceso a la salud, por ejemplo. Pero ésta, como otras reformas, no han tocado el centro o el núcleo de reproducción del modelo neoliberal chileno. El gobierno de la presidenta Bachelet viene de acometer una reforma previsional que comprende un pilar solidario, un subsidio adicional a las pensiones del segmento más pobre de la sociedad, pero al mismo tiempo, como parte de la transacción, se permitió que las administradoras de fondos de pensiones coloquen un mayor porcentaje de las cotizaciones jubilatorias de los trabajadores chilenos en el exterior. El resultado de esa jugada, con esta crisis de la burbuja financiera de las subprime y del capitalismo global, es que un porcentaje de chilenas y chilenos ha perdido de manera brutal parte no menor de lo acumulado y cotizado por el esfuerzo de su trabajo.

También ha habido algunas cosas buenas en materia de política exterior, sobre todo en el último año y medio, con Michelle Bachelet, en el impulso a la UNASUR, pero en lo esencial aquí también la Concertación se ha dedicado a cuidarle el bolsillo a los grandes grupos económico financieros y de servicios. Nuestra política exterior, conducida ahora por el democristiano Alejandro Foxley, no se diferencia mucho de la promovida por la derecha democrática, de expandir capitales, de hacer de Chile una suerte de plataforma tecnológica. Esa no es la manera de enfrentar los grandes temas del comercio: nosotros requerimos un comercio justo, la extensión del intercambio de manera de servir a los Pueblos, y no el libre mercado.

Miradas las cosas en perspectiva, se puede decir que la Concertación ha devenido en una coalición conservadora que no da cuenta de la necesidad de los cambios que Chile requiere. Es algo que en América Latina no se entiende cabalmente, porque a la Concertación la cubre un manto de progresismo que ya no tiene.

Superar a la Concertación supone nuevas alianzas políticas, nuevos pactos. ¿Con quién?

— No se puede criticar a la Concertacíón sin miramos en nuestro propio espejo. En el transcurso de estos 18 años de democracia el PS se ha convertido en un partido de funcionarios públicos cuyas relaciones con la sociedad, con el movimiento de los trabajadores, se han ido debilitando, a la par que la sociedad chilena se ha ido oligarquizando. Por supuesto que no es el caso de todos sus militantes o dirigentes socialistas (el presidente de la Central Unitaria de Trabajadores es miembro del PS), pero es la tendencia dominante.

Yo hablo representando a un segmento importante de los socialistas que intentan recuperar el allendismo, es decir un proyecto que vuelva a reunir a todos aquellos que propugnan transformaciones profundas. Pensamos, por ejemplo, que hay que construir un nuevo acuerdo para romper la exclusión del Partido Comunista y otras fuerzas de la izquierda llamada extraparlamentaria. En las municipales de octubre esas organizaciones se agruparon en la coalición Juntos Podemos, que obtuvo alrededor del 9 por ciento de los votos. En municipios emblemáticos, importantes, la Concertación pactó con Juntos Podemos, y si no avanzamos más en esa dirección fue porque la Democracia Cristiana lo impidió.

Hay que entender que estamos ante una disyuntiva histórica: la única posibilidad de denotar a la derecha en 2009 es, primero que todo, con un programa de gobierno que coloque el acento en los temas que no fueron ejecutados por la propia coalición. Uno de ellos es una reforma constitucional. La Concertación habló de una asamblea constituyente y de una nueva Constitución en los albores del gobierno del presidente Patricio Aylwin, hace casi veinte años, pero se han hecho sólo maquillajes a la Constitución de la dictadura. Y también necesitamos reformar el sistema electoral, que es binominal y consagra que dos grandes coaliciones se queden con la mayoría del Parlamento, lo que impide la diversidad y ha llevado a que un sector significativo de la izquierda, a pesar de tener más del 5 por ciento de los votos, y hasta un 9, permanezca excluido del Parlamento. Que haya un polo de izquierda fuerte hasta puede convenirle a la actual Concertación. Parece muy difícil que se logre evitar que el derechista Sebastián Piñera sea el próximo presidente de Chile si en la primera vuelta no logramos dar nitidez, por un lado, a un candidato de izquierda, y por otro a uno de centro, que en la segunda vuelta pueden llegar a confluir. Las socialistas estamos en medio de ese debate: necesitamos romper la lógica de una coalición que ya no es de centroizquierda, sino más bien de centro con contornos de centroderecha.

¿Con qué fuerza cuenta esta tendencia "allendista" dentro del PS?

— En las últimas internas del partido representarnos a más del 30 por ciento de los afiliados.

¿Ya han establecido contactos con Juntos Podemos para un programa común de gobierno?

— En las municipales hicimos alianzas que permitieron la elección, en una de las comunas más populosas de Santiago, Pedro Aguirre Cerda, de una dirigente social de la envergadura de la comunista Claudina Núñez.

El precandidato presidencial socialista a quien nosotros apoyarnos, Jorge Arrate, ex presidente del PS (**), ha dicho que él no quiere ser candidato de la Concertación sino de una nueva coalición que articule al PS con el Juntos Podemos, es decir, el Partido Comunista, la izquierda Cristiana, el Partido Humanista y movimientos sociales significativos, de-

modo de unir fuerzas para romper la exclusión y retomar ciertos temas que pasan por una nueva Constitución; una nueva política económica con lógica productiva que fomente una alianza con el capital productivo nacional y con las pequeñas y medianas industrias; una política de integración regional a partir de alianzas público-privadas, y una política de descentralización profunda, porque Chile sigue atrofiado en un centralismo casi agotador y asfixiante. Hay un pueblo allendista que está esperando que sus fuerzas políticas se unan y vuelvan a construir relaciones societales, culturales con esos segmentos que se han visto abandonados por la política de la Concertación.

Tenemos que reencantar la política, llegar a franjas importantes de esa gente desilusionada, como esos más de 2.5 millones de jóvenes que tendrían edad de votar en las próximas elecciones y que todavía no se han inscrito en los registros. Y en Chile existen nuevas generaciones que pujan por que la política vuelva a tener un sentido, no sólo de representación de intereses sociales de clase, sino también de altruismo, de servicio público, y que han puesto plazo a la vieja partidocracia. Las grandes movilizaciones de los estudiantes de secundaria del año pasado y del antepasado, los llamados "pingüinos", son expresión de esos fenómenos. También se está produciendo una movilización gigantesca entre los pueblos originarios en pro del reconocimiento constitucional de sus derechos, y movimientos enfocados en temas cono la propiedad de la tierra, el acceso al agua. Todas estas movilizaciones han generado una perforación política importante e interesante.

Lobbistas

"EN CHILE TENEMOS una cantidad no menor de personas que trabajan en los gobiernos democráticos, a nivel de ministros o ministerios. y al día siguiente de terminar su función pasan a trabajar como ejecutivos o funcionarios de las empresas privadas que fiscalizaban o tenían que normar. Y muchos de ellos, que supuestamente fueron de izquierda, que se siguen presentando como grandes progresistas. Hoy día son los grandes lobbistas de cuanta privatización y desregulación se pueda imaginar. En el Partido Socialista sigue habiendo mucha gente así. Esto muestra que cuando se descomponen no sólo los ideales, sino los mecanismos de participación ciudadana y social y dejan de ser mecanismos de fiscalización, cualquier cosa puede ocurrir".

* Silva participó esta semana en Montevideo en las jornadas de reflexión "Ante la crisis global: la actualidad del Socialismo", organizadas por la Fundación Vivian Trias.

** A fines de mes el PS realizará una convención para elegir a su candidato presidencial. El sector "allendista" que Silva integra no participará de ella, al considerar que ha sido digitada en favor del actual secretario de la OEA, José Miguel Insulza.

"El socialismo del siglo XXI es el Allendismo"

Entrevistó Agueda Sáez. Publicado en www.elclarin.cl

9 de Abril de 2008

Esteban Silva Cuadra es analista político internacional, columnista en varios medios de Chile, Perú y redes informativas. Durante años trabajó en el Organismo Andino Convenio Hipólito Unanue de la CAN, y posteriormente fue Consejero del Presidente del Perú. Actualmente divide su tiempo entre las causas justas, progresistas y socialistas del continente latinoamericano y África, además de su trabajo como consultor internacional en Perú, Chile y otros países de Latinoamérica.

En el ámbito de su quehacer internacional, preside la Asociación Latinoamericana de Amigos de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD), es miembro activo de la institución Dialogo Sudamericano, y recientemente del Consejo asesor del nuevo Centro de Políticas Públicas Latinoamericanas de la Universidad ARCIS.

En lo político es militante del Partido Socialista de Chile. Actualmente es Presidente del Regional América e integra la secretaría de relaciones Internacionales.

Junto al senador Alejandro Navarro y otros dirigentes y militantes, vienen de constituir recientemente el Movimiento Amplio Socialista (MAS) que busca recuperar el PS desde la izquierda y ahora postula para ser electo miembro del Comité Central por el Exterior del PS en la próximas elecciones internas del 27 de abril.

Conversamos recientemente con el dirigente socialista, sobre la izquierda latinoamericana y chilena, la integración y los cambios que se encuentran en curso a partir de esta realidad.

¿Cómo definiría usted la identidad de la nueva izquierda que ha emergido en el continente y tiene la responsabilidad de gobernar en varios países?

Hace muy pocos años atrás era inimaginable que en América Latina y en el Caribe pudieran llegar por la vía democrática movimientos sociales y de izquierda a los gobiernos. Era impensable porque había la hegemonía incontrarrestable del pensamiento único, había políticas estruc-

turales dictadas por el Fondo Monetario (FMI) Internacional y el Banco Mundial (BM).

La discusión sobre la transformación y el socialismo estaba ausente y no se podía advertir en el escenario de los pueblos una crítica de fondo al neoliberalismo, la búsqueda de alternativas concretas y la necesidad de terminar con la concepción del Estado subsidiario, orientaciones de fondo impuestas nuestros países a finales de los 70 y comienzos de los 80, a sangre y fuego por dictaduras o por la políticas del FMI, particularmente desplegadas en la era Reagan-Thatcher. Es decir, se desreguló y se privatizó con furor la economía y la agenda de los Estados, que cada día eran más reducidos y externalizados.

Mientras caía el muro de Berlín y desaparecía la Unión Soviética, Cuba quedaba nuevamente sola y la revolución sandinista, después años de severo desgaste era derrotada en las urnas. En esa larga y difícil coyuntura global, solo se resaltó hegemónicamente las virtudes de la democracia representativa, enajenándose así, la democracia participativa, el protagonismo popular y consecuentemente con ello, parte importante de los derechos sociales, económicos y culturales de las grandes mayorías, particularmente en los países en desarrollo del Sur .

En ese contexto, y luego de la profunda corrupción y crisis de la llamada IV república en Venezuela, triunfa Hugo Chávez Frías, liderando un vasto movimiento Bolivariano, generando a través de una Asamblea Constituyente una nueva constitución e institucionalidad. Renacionalizando el petróleo y posibilitando un proceso de transformación y protagonismo popular, el que hoy a desembocado, entre otros, en la formulación del socialismo del siglo XXI, la creación del PSUV y en la instalación geopolítica mundial y regional del gobierno de Chávez como un importante referente para los procesos de transformación de esta década.

Otro factor geopolítico relevante es la victoria y reelección de Lula en Brasil, ello es el fruto de un proceso de larga acumulación de luchas y avances de los movimientos de trabajadores y sociales, que dieron origen al Partido de los Trabajadores (PT).

En un país del tamaño de Brasil, con la dependencia y complejidad económica en relación a la economía regional y mundial, Lula representa un cambio muy importante, el ascenso de las demandas sociales po-

pulares y de las clases medias y una creciente incorporación del pueblo brasileño al reparto de la torta.

La victoria de Tabaré Vásquez con el Frente Amplio como una alianza de fuerzas sociales y políticas de izquierda y también de centro, expresa una larga acumulación de luchas en el Uruguay. Por otra parte, y con otras características, emergió Evo Morales con el Movimiento al Socialismo (MAS) quién lidera una refundación de Bolivia desde las mayorías y a través de un decisivo e histórico proceso constituyente, absolutamente necesario para avanzar en la transformación de su país. También, en enero del 2007, asumió la presidencia del Ecuador, Rafael Correa con Alianza PAIS y otras fuerzas de izquierda, el cual con un gran liderazgo y hoy con una Asamblea Constituyente instalada y en desarrollo, ha cambiado la correlación de fuerzas en su país para avanzar en una alternativa al neoliberalismo. Si a esto le sumamos la victoria de Daniel Ortega en la Presidencia de Nicaragua, también podemos esperar un cambio progresivo en la correlación de Centro América, el que ya tuvo su primera concreción en Guatemala con la reciente victoria del socialdemócrata Álvaro Colom.

Con la reciente elección de Cristina Fernández de Kichner, Argentina contribuye también, a generar un escenario positivo para el desarrollo y extensión de esta nueva correlación progresista en nuestro continente.

Frente a este nuevo escenario, Chile se encuentra rezagado y los socialistas nos encontramos inmersos en una coalición llena de contradicciones que no da cuenta de este proceso y que no se expresa con la fuerza y definición que requerimos en el gobierno de nuestra Presidenta Michelle Bachelet.

¿Chile, cómo contribuye en este proceso político, social y económico?

Vemos el avance del proceso en lo que representa una mujer socialista con trayectoria como Michelle Bachelet, que asume la presidencia con la necesidad de ampliar la participación social y ciudadana y generar cambios importantes frente a un modelo neoliberal que se instaló en Chile, producto de una dictadura brutal, el que lamentablemente no sufrió una modificación de fondo en su matriz con las reformas establecidas desde 1991, por los gobiernos democráticos encabezados por la Concertación de Partidos por la Democracia.

Por ejemplo, el actual Ministro de Hacienda de la Presidenta Bachelet, el señor Andrés Velasco, en un encuentro progresista organizado por los partidarios de la llamada "Tercera Vía", realizado recientemente en Londres, señaló que el nuevo progresismo es aportar al libre comercio y el crecimiento económico criticando de populistas a todos los nuevos liderazgos emergentes en América latina en clara referencia a Presidentes como Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa, entre otros. Sus opiniones trasuntan una profunda concepción neoliberal sobre el crecimiento económico y el libre comercio. Velasco expresa una visión ideológica propia de las nuevas derechas y se ubica claramente en contraposición con lo que él llama nuevos populismos en la región, que es el pensamiento de izquierda en realidad.

Para los socialistas, como partido en el gobierno, el tema que plantea es de fondo. Nosotros lo entendemos exactamente a la inversa de sus planteamientos: El Comercio Justo es Progresista, pero el Libre Comercio No. Primero, porque en el comercio mundial no existe libre comercio está lleno de distorsiones que benefician a los países desarrollados (particularmente del Grupo de los 7) y a los grandes conglomerados financieros y empresas transnacionales.

Los países desarrollados nos piden desregulación y libre comercio, pero practican un alto proteccionismo sobre sus productos, servicios y patentes industriales, financiando gigantescos subsidios a sus producciones y productos en perjuicio de los países en desarrollo como Chile.

Segundo, para que exista un comercio justo, se requiere regular las distorsiones que favorecen la concentración económica y de la propiedad, el monopolio sobre los derechos y patentes industriales, la tecnología y los servicios en el mundo como en Chile. Hay que fortalecer los Estados y sus legislaciones y construir alianzas fuertes en América Latina mejorando nuestra influencia desde UNASUR en las negociaciones internacionales y luego con el resto de los países en desarrollo.

No es posible el comercio justo sin regular a los capitales financieros y especulativos, sin incentivar capitales nacionales con lógica productiva, fortaleciendo la competitividad de las industrias nacionales, particularmente de nuestras PYMES, y recuperar el control soberano sobre nuestros recursos naturales, tales como minería, aguas y pesca, entre otros.

Después de las declaraciones del ministro Velasco, me queda claro que el cambio de rumbo que estamos planteando los socialistas de izquierda hacia una política económica realmente progresista en lo que queda de gobierno de nuestra Presidenta Bachelet, se encuentra muy lejos y por cierto es incompatible con su presencia en el Ministerio de Hacienda.

¿Cómo se explican las contradictorias alianzas económicas y políticas continentales?

Es cierto que estamos ante contradicciones. Primero porque los nuevos gobiernos tienen orígenes y tiempos internos diferentes. Unos vienen de fuerzas clásicas e históricas de izquierda, como las del Frente Amplio en Uruguay. Mientras hay otras que son nuevas formaciones políticas y especialmente sociales que rompen y emergen frente a la crisis de las viejas izquierdas. Éste es el caso del MAS en Bolivia y sus procesos de confluencia en torno a lo que es la diversidad que se ha ido construyendo a partir de los cocaleros, los campesinos y los indígenas Tenemos síntesis de confluencias de fuerzas diversas como el Partido de los Trabajadores, donde confluyen desde sectores marxistas de trabajadores y campesinos hasta fuerzas cristianas que llevan a un obrero tornero a la Presidencia de Brasil.

En ese contexto al hablar de la nueva izquierda, nos referimos a un fenómeno impensable, inimaginable hace ocho o diez años. Las contradicciones existentes, expresan la necesidad de un cambio, de una mayor independencia con el centro de poder: los Estados Unidos y sus agresivas políticas imperiales. Vivimos un proceso que está reclamando y pujando por un cambio sustantivo en el mapa de la arquitectura mundial, básicamente en relación al FMI, al BM, a la OMC, con los acuerdos medio ambientales y la ONU en general.

Entonces, ¿se puede hablar de integración y surgimiento de un nuevo pensamiento socialista?

Veamos lo que pasa en Unasur (Unión de Naciones Sudamericanas), el ya instalado proceso de integración sudamericano. Sin duda se genera contradicciones, porque como la integración hasta hace poco no era una agenda de los pueblos, sino que una agenda del capital hasta hace apenas cinco años, cada vez que uno plantea, por ejemplo, que tengan

más peso las empresas estatales del petróleo y la energía respecto de las privadas; cada vez que se proponen mecanismos de integración de pequeñas y medianas empresas en lógicas de capital productivo asociado frente a las transnacionales, entonces se generan conflictos al interior de la toma de decisión política de los países y en relación con los otros.

Ahí surge la paradoja en el escenario de fuerzas que impulsan la integración, pero que en su propósito, debido al esquema que las antecedió, provocan nuevos debates. Estamos recuperándonos de un proceso que no sólo estaba dormido, sino concentrado en lógicas casi nulas en lo de integración real frente a los ciudadanos y nuestros pueblos Esa recuperación es el gran aporte de esta nueva emergencia de la izquierdas y del progresismo, que irrumpieron también en los salones del poder y en los escenarios oficiales de las Cumbres de Presidentes y Jefes de Estado, dando cuenta de la lucha por un mayor acceso en la redistribución económica y social en América Latina.

Comparemos eso con lo que se decía hace 10 años y cuando había una sola mirada. Se decía que la "utopía terminó", que la izquierda tenía que volverse socialdemocracia y más bien social liberal para sobrevivir administrando sólo lo que se le daba. Eso, sin duda, ha comenzado a cambiar.

¿El socialismo del siglo XXI tendrá una identidad latinoamericana?

Eso va a depender de muchos procesos y factores. Por ejemplo, en el caso de Bolivia o Ecuador, que tienen realidades temáticas comunes, depende del avance de sus Asambleas Constituyentes y de con ello lograr constituciones que digan mucho más de la participación ciudadana y la administración de los recursos a favor del conjunto del país, la integración de sectores históricamente marginados. También depende de sus políticas económicas y públicas junto a su capacidad de construir alianzas regionales para generar mejores condiciones para sus respectivos procesos.

En conjunto dependerá de que se materialicen procesos de integración reales, por ejemplo, unas agendas comunes en el tema energético, en la infraestructura conjunta, empresas mixtas públicas. Un ejemplo muy positivo es la constitución y concepción del Banco del Sur.

En el ámbito mundial, hay crecientes confluencias muy importantes entre los pueblos, y determinados Estados del sur tanto nivel bilateral y

multilateral. Por ejemplo, la Plataforma de acción del Foro Social Mun- dial. La discusión sobre la transformación del Sistema de las Naciones Unidas. Es inaceptable que en el futuro sigamos teniendo un Concejo de Seguridad con el veto limitado a unas cuantas potencias o que se des- encadenen agresiones e invasiones imperiales como la acontecida en contra de Irak, ignorando toda la legalidad de la ONU. Este es un proceso en curso que reordena el campo de fuerzas internacional.

¿Existen posibilidades reales de avances de las fuerzas progresistas y socialistas en el continente?

Siempre hay un riesgo de involución de estas fuerzas democratizadoras. En la década de los 70 en casi toda América del Sur tuvimos regímenes de izquierda y conocemos lo que pasó luego en Argentina, Chile, Uruguay, etc. Con los golpes militares gorilas. Por ello, éste es un contexto en el que en la medida en que el campo de fuerzas internacionales permita que los países del sur, los países periféricos negociemos con mejores condiciones en temas de un comercio justo, en evitar lógicas como las del ALCA (Acuerdo Libre Comercio de las Américas) frente a lógicas de integración, se podrá avanzar.

En ese sentido, el debate sobre el socialismo del siglo XXI es diverso, plural. Como decía Simón Rodríguez: «O inventamos o erramos». Para ello hay fuentes históricas, procesos que representan la unidad social y política del pueblo que representó e inspiró Salvador Allende en Chile, Tupaj Katari en Bolivia, Lider Seregni en Uruguay, Sandino en Nicaragua, Torrijos en Panamá, Alfaro en Ecuador, José Martí en Cuba, etc. y eso es diverso, no hay una sola fórmula.

Lo que se busca es gestar las condiciones para que todas ellas puedan avanzar. Por eso es fundamental que a unos y otros les vaya bien y, en un mundo global, que se globalicen y se proyecten estas ideas y experiencias.

¿Cómo actúa el imperialismo en este nuevo escenario?

Primero, despliegan una alta intoxicación a través del monopolio y la concentración de los medios de comunicación en manos de grandes consorcios. Ellos generan campañas y denuncias periodísticas para decir: «Miren aquí hay dos tipos de izquierdas: una carnívora y otra vegetariana». La primera es la populista, antisistema, que plantea las transfor-

maciones sociales revolucionarias que pone en peligro el capital y apoya todo tipo de subversivos e incluso grupos terroristas. La otra, dicen, -y es la que les gusta mucho- es la que se adapta al capital, que negocia con él abandonando sus propias posiciones y no está dispuesta a realizar grandes cambios. También combinan intervenciones y operaciones concretas, a través de bases militares o procesos como el Plan Colombia. Un ejemplo dramático ha sido el ataque unilateral a territorio ecuatoriano por parte del gobierno de Uribe, apoyado por los EEUU, y luego la operación mediática para validar las supuestas informaciones encontradas en un computador de las FARC con el objetivo de culpar y enlodar internacionalmente a los Presidentes Correa y Chávez.

En Chile, el pensamiento conservador, el que incluye a algunos que fueron de izquierda en algún momento de sus vidas, intentan ignorarnos y asfixiarnos sin cobertura de medios, cataloga de díscolos, o de chavistas, populistas, nostálgicos o marginales a los socialistas que pensamos y actuamos desde estas posiciones. Un buen ejemplo de aquello, fue la realización en la ciudad de Santiago de la Cumbre de los Pueblos en Noviembre de 2007 en Santiago. En esa oportunidad, efectuamos un gran acto de cierre de nuestra Cumbre, con la histórica presencia en el Velódromo del Estadio Nacional de los Presidentes Hugo Chávez, Evo Morales, Daniel Ortega y el Vicepresidente de Cuba, Carlos Lage. En el escenario y en el velódromo junto a los Presidentes nos encontramos socialistas, comunistas, humanistas, parlamentarios, dirigentes de la CUT, indígenas, mujeres, de derechos humanos, de la FECH y pingüinos y un amplio arco de organizaciones sociales y de izquierda. Sin embargo, para los grandes medios de comunicación este histórico evento no existió ni tuvo cobertura. Sin embargo, sí tuvieron cobertura los comentaristas y políticos de la derecha y algunos pocos de la Concertación, para criticar duramente a los Presidentes que asistieron y a quienes organizamos la Cumbre de los Pueblos. Sin embargo, ese acto y muchas otras iniciativas más, nos demuestran que Chile quiere reencontrarse con el Allendismo y con esta nueva ola que recorre la región.

"Chile no es un buen ejemplo a imitar"

- El integrante del Partido Socialista chileno habló con LA REPUBLICA de la realidad latinoamericana

- El presidente de la regional para América Latina del Partido Socialista de Chile analizó el panorama político de la izquierda en América Latina.

BELEN RIGUETTI

La República, Uruguay. 23 de Junio de 2007

Silva: Las visiones neoliberales están "enquistadas en nuestros países"

El mapa político latinoamericano ha cambiado sustancialmente en los últimos años. Los electores de varios países han optando por gobiernos progresistas de izquierda o de centro izquierda. Consultado al respecto Esteban Silva afirmó: "Hay un cambio muy interesante y positivo. Gobiernos como el de los presidentes Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa y Daniel Ortega, junto a Tabaré Vázquez, Lula y Bachelet, muestran que América Latina está viviendo un proceso de transformación".

"La región está virando hacia la izquierda por eso se evidencia un mayor deseo de democratización, con una lógica de mayor justicia social que permite pensar que en el SXXI el continente va a poder construir una política autónoma con mayor presencia a nivel mundial", agregó Silva.

Muchos analistas señalan que existen dos tipos de gobierno de izquierda. Por un lado la fracción integrada por Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, por otra parte el sector conformado, entre otros, por Chile, Brasil y Uruguay. Las visiones neoliberales están "enquistadas en nuestros países". Las posiciones conservadoras, no sólo en los sectores de derecha sino también en los llamados sectores progresistas, "quieren hacernos creer que hay una izquierda mala y una izquierda buena, una izquierda sistémica contrapuesta a una izquierda asistémica, una populista contraria a una izquierda `respetable´. A mi criterio esta reflexión es una caricatura. Es cierto que hay diferencias, por el tipo de economía y los niveles de dependencia, pero la matriz es la misma: la búsqueda de poner fin al Estado subsidiario".

La realidad chilena

En el contexto internacional Chile es utilizado como un ejemplo de economía. De acuerdo con un estudio realizado por la Cepal y la Oficina Nacional de Estadísticas de Canadá, el país trasandino cuenta, junto con Argentina y Venezuela, con el mayor PIB real por habitante de América del Sur.

El estudio, que utilizó cifras correspondientes al año 2005, muestra que los chilenos son los más ricos, con un PIB real un 46% superior al promedio regional, mientras los argentinos superan un 32% el promedio y los venezolanos en un 17 %.

Para Silva, "Chile no es un buen ejemplo", si bien económicamente ha experimentado un desarrollo importante, los reclamos sociales indican que se necesitan cambios profundos de reestructuración. "Es una sociedad que ha concentrado la riqueza en manos de unos pocos. Tenemos un país que tiene una enorme desigualdad en materia de redistribución de la riqueza".

Uno de los cambios que, según Silva, la sociedad chilena debe impulsar es en el sector de la educación. "Las protestas de los estudiantes son una muestra de que Chile no es ni mucho menos un buen ejemplo a imitar".

En 2006 un paro convocado por estudiantes secundarios, en reclamo de mejoras en el sistema de educación, contó con la adhesión de más de 600 mil escolares, convirtiéndose en la mayor protesta de estudiantes en la historia de Chile. Pocos días antes 100 mil jóvenes se movilizaron por la Derogación de la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza, la gratuidad de la Prueba de Selección Universitaria y la tarifa escolar gratuita en el transporte escolar para la educación media, entre otros reclamos.

"Ciertamente hay cosas positivas, hemos ido logrando políticas sociales más activas pero tenemos una brecha enorme que resolver. Si no vinculamos a las fuerzas sociales y ciudadanas no vamos a tener la fuerza política suficiente", sentenció Silva.

"Estamos ante un buen momento para el cambio", agregó, "lo que está haciendo Rafael Correa en su Asamblea Constituyente, lo que está haciendo la revolución bolivariana, lo que está haciendo Evo Morales, son buenos ejemplos".

Nuestro país no escapa al análisis de Silva: "En Uruguay hay un proceso de acumulación histórica de puja por la democratización, no solo formal sino también económica, cuya máxima expresión fue la victoria del Frente Amplio".

Desencuentros y fricciones

A pesar de la afinidad ideológica de gran parte de los gobiernos latinoamericanos se han producido varios desencuentros y fricciones. Para Esteban Silva la razón de estas desavenencias radica en la desarticulación de la lógica neoliberal. "Las política neoliberal velaba por expandir los capitales económicos, colocaba los acentos de integración sólo en las políticas de liberación aduanera y arancelaria. Cambiar esto lleva tiempo. Cuando se empiezan a buscar nuevas fórmulas se generan contradicciones.

Muchas veces presidentes y presidentas progresistas tienen que defender acuerdos con una lógica de integración ajena a nuestros pueblos, esto hace que aparezcan de manera más brutal las contradicciones. No hay que temerle a las contradicciones, porque de todas maneras se avanza en un sentido distinto", concluyó Silva. *

"Lobby contra Chávez atenta contra intereses de Chile"

El Periodista. Entrevista a Esteban Silva escrito por Felipe Noguéz.

26 de Octubre de 2006

Presidente del Regional América del PS y miembro de la secretaría de Relaciones Internacionales de dicho partido, analiza la abstención de Chile en la ONU y señala que el "después" es realizar una profunda revisión de la política exterior chilena.

Puede estar aquí o en Quito o también en Lima. Aparecer con Chávez en el avión presidencial junto a Alejandro Navarro, luego con Lula en Brasil y darle, a la pasada, un consejo para la segunda vuelta a su amigo Rafael Correa, quien peleará voto a voto en Ecuador con el empresario Noboa. Saltó a la fama y también a la polémica pública en Perú, cuando los medios descubrieron que un chileno asesoraba en silencio al entonces presidente Toledo. Conocedor de la región y de las profundidades de sus políticas, quisimos ver qué pensaba del voto de Chile en la ONU y las repercusiones que éste pudo tener en Venezuela, no en vano hace unos días, como lo muestran las fotos, se codeó con el coronel Chávez y su canciller, Nicolás Maduro. También interrogarlo sobre porqué, en una columna de El Mostrador, dijo de las incoherencias de Gutenberg Martínez que antes apoyó a Daniel Ortega en Nicaragua y luego se opone tenazmente al mandatario venezolano.

¿Cuál es su "después"?

El después es hacer una profunda revisión de la política y de las señales que los chilenos emitimos, respetando las facultades de la Presidenta, respecto que si decimos que nuestra prioridad es la relación vecinal y dentro de ese contexto la multilateral, es decir el proceso de confluencia e integración de Sudamérica y luego de América Latina, ello debe traducirse en avances, gestos, decisiones y respaldos concretos en función de esos procesos. Acá hay temas comprometidos, desde energéticos, geopolíticos, que no tiene que ver con la bipolaridad expresada en el campo mundial, sino con los intereses de Chile.

¿Pero cómo queda Chile hoy en la región, cuando la abstención, apenas reunió a un pequeño grupo de países?

La mayoría de los países que componen la Comunidad Sudamericana de Naciones estaba respaldando la opción de Venezuela. La política exterior de Chile, entonces, ha emitido una señal que va en un sentido contrario o no está en la sintonía sustantiva con las definiciones que tomó la casi totalidad de los países de la región...

¿Para la región, entonces, qué queda, un país que tomó la decisión por sus asuntos internos o que tiene una definición ideológica distinta?

Hay múltiples interpretaciones. El debate permitió que emergieran un conjunto de temas. Uno de ellos fue si Chile tiene capacidad de generar una política soberana y está en condiciones de expresar, de manera equilibrada en el campo de la geopolítica, sus intereses, opiniones y posiciones independientes. Otro tema, que apareció, es respecto al proceso de reinserción impulsado por la Presidenta Bachelet de mirar América del Sur. Chile fue un país que, hasta hace muy poco, su tendencia principal era generarle condiciones al capital chileno para que se expandir y exportar, en desmedro de la lógica política de la cooperación entre los estados. Ese proceso felizmente está cambiando, no sólo por Chile, sino por la emergencia en los últimos años de presidentes como Lula, Chávez, Kirchner, Morales, Vásquez, etc. Esto obliga a Chile a tener que mirar la integración. Detrás del voto a favor de Venezuela, entonces, se expresaba si en esta nueva forma y enfoque de la integración, Chile tenía condiciones de avanzar más rápido o menos rápido. En este caso, es claro que vamos a hacerlo más lento. Espero, realmente, que este voto no debilite y dificulte o distancie una relación que es mucho más amplia, rica y dinámica.

¿Qué intereses, a su juicio, se movían detrás de la presión DC?

Hay que distinguir posiciones. Dentro de la DC hubo quienes señalaron su opinión, pero dijeron que respaldarían cualquier decisión de la Presidenta. Los que amenazaron con un antes y un después, tienen vinculaciones que son por todos conocidas. La ODCA, ha participado muy activamente junto a sectores que son furibundos antichavistas y que estuvieron vinculados al golpe contra Chávez en el 2002. No son todos los

DC y tampoco toda la ODCA. Aquí han hecho un lobby muy profundo en contra de la relación con Venezuela y, especialmente, con el Presidente Chávez. Ello, en mi opinión, atenta contra el interés de Chile.

En una columna en El Mostrador usted planteó un contrasentido: la ODCA apoyó en el 2001 a Daniel Ortega, satanizado por EEUU y cuestiona a Chávez, cuyo candidato en Nicaragua es Ortega...

Desde el punto de vista de la ODCA, por la posición que ha tenido en Venezuela, es claro que es una de las agrupaciones de coordinación política activa contra el Gobierno de Chávez. Bajo el liderazgo de Gutenberg Martínez, la ODCA efectivamente apoyó la fórmula del acuerdo entre sandinistas y socialcristianos en el 2001. Eso es contradictorio con el discurso que se hace ahora, extensivo a la demonización y profunda caricaturización de Hugo Chávez.

¿Ha podido, extraoficialmente, conocer cómo reaccionó el gobierno de Chávez con la abstención de Chile?

Lo importante y esa es la reflexión, más allá que esperaban que Chile respaldara a Venezuela, se debe destacar la generosidad que ha tenido el Presidente Chávez. Tuvimos la oportunidad, junto al senador Navarro, de conversar con él y nos dijo, luego lo hizo público, que respetaría la decisión soberana de Chile y eso es lo que ha hecho al conocer el voto. No están contentos, yo tampoco lo estoy, pero han comprendido la complejidad que existe en este país.

¿Cuál es su vaticinio de las segundas vueltas en Brasil y Ecuador?

Lula ha consolidado una ventaja sustantiva, y a pesar de todas las campañas por debilitarlo y también los errores cometidos, será reelecto. En el caso de Ecuador, la situación es más compleja. Todo puede pasar. A mi juicio, Correa tiene más posibilidades de crecimiento en virtud de la votación que se expresó con Roldós y con el hermano de Lucio Gutiérrez. Va a tener al frente, sin embargo, a la derecha completa, en casi todas sus expresiones y prácticamente todos los medios de comunicación y el poder económico. Si las elecciones son limpias y se resuelven alguno de los temas que han sido denunciados, yo creo que gana Rafael Correa.

¿El segundo periodo de Lula será similar al primero?

Yo espero que sea más activo. Tengo la impresión que Lula superó y lo va a probar, al parecer y espero en la segunda vuelta, momentos extremadamente delicados que debilitaron a su gobierno y al proceso de integración sudamericano. No tengo dudas que Brasil progresivamente va a recuperar su liderazgo, particularmente en la Comunidad Sudamericana de Naciones.

¿Evo Morales corre peligro?

El Presidente Morales tiene una mayoría sustantiva que lo respalda, y lo más importante, es activa. Tiene al frente, sin embargo, muchas fuerzas contrarias que son complejas desde el punto de vista de la movilidad y el cambio. Obviamente que hay amenazas preocupantes, pero es un proceso que todavía sigue teniendo fuerza de mayoría, un conductor con una gran conexión con la ciudadanía y que ha logrado un avance histórico que dudo se revierta, a pesar de todas las dificultades y complicaciones que están en curso contra la democracia boliviana y el Presidente Evo Morales.

"La torpeza de LAN exacerbó las dificultades con Perú"

Revista Ercilla

Para Esteban Silva, cientista político con amplios vínculos en el mundo político peruano y chileno, ex consejero del presidente Alejandro Toledo y asesor del ministro peruano de Comercio Exterior, Raúl Diez Canseco-, el incidente diplomático gatillado por la exhibición de un video considerado ofensivo sobre Lima y Perú en los aviones de LAN "conjugó la irritación por el video, el tráfico de armas y la candidatura de Insulza. Ni siquiera la denuncia sobre la venta de armas por parte de Chile al Ecuador durante el conflicto peruano-ecuatoriano generó tal nivel de molestia, indignación y movilización en los peruanos". Silva recapitula los factores que llevaron a que el Gobierno peruano se convirtiera en un actor negativo en la candidatura de Insulza a la OEA. "En primer lugar, hubo una creciente pérdida de control y manejo del diferendo por parte del ministro de Relaciones Exteriores del Perú, Manuel Rodríguez, quién fue progresivamente desplazado por sectores conservadores, considerados "halcones" en la relación con Chile y con manifiesto interés político por sacarlo del cargo. Estos sectores fueron encabezados por el actual embajador de Perú en España, el dirigente del Partido Frente Independiente Moralizador (FIM) y principal aliado de Toledo, Fernando Olivera, y el presidente del Consejo de Ministros, Carlos Ferrero, quien formaba parte y era un colaborador estrecho del Gobierno de Fujimori cuando se produjeron los hechos".

"En segundo lugar, al clima global generado por el torpe manejo político y mediático de LAN, se añadieron las desafortunadas declaraciones del canciller de Chile, Ignacio Walker, las que, más que aplacar la situación reafirmando la tesis central de que se trataba de un incidente de entera responsabilidad de una empresa privada y que no tenía que ver con la política del Estado chileno, terminó vinculando el problema con la agenda bilateral en vez de aislarlo y alejarse de la situación. En ese panorama, cualquier apoyo a Insulza se diluía".

"En tercer lugar, existe en Perú la sensación de que hay muy poca sensibilidad y 'baja sintonía fina' por parte de la Cancillería chilena para entender la lógica interna, los ritmos y la correlación de los hechos que suceden en Perú. Lo que se traduce, por ejemplo, en las formales y escuetas declaraciones del ministro Ravinet en torno al tema de las armas

y la compleja señal emitida por el ministro Francisco Vidal, al señalar que el tema ya se encontraba 'zanjado'. Todo ello a menos de 24 horas de que el Perú solicitara aclaración a las autoridades chilenas ante la denuncia formulada en Ecuador".

Por cierto, Silva reconoce que "el Gobierno de Toledo se encuentra débil, cuestionado y aislado, por lo que el incidente de la venta de armas, así como el del video de LAN, le permitió exacerbar más allá de lo entendible el conflicto y maniobrar políticamente levantando una cortina de humo ante sus problemas internos. Agravado todo ello por el tema de la falsificación de firmas (en 1999) para la legalización del Partido Perú Posible".

Pero aunque el cientista político no niega la incidencia de las dificultades internas de Toledo en la relación bilateral, estima que "acciones como las de LAN Perú, las declaraciones destempladas y un tanto arrogantes, contribuyen a deteriorar las relaciones y percepciones entre peruanos y chilenos en un ámbito que es quizás el más importante y el que tiene más arrastre y deudas pendientes: el de la cultura. Entonces, frente a este incidente, vale la pena preguntarnos por qué tendríamos que aceptar peruanos y chilenos que nuestras relaciones se deterioren por las conductas de grupos o intereses privados".

Entrevista a Esteban Silva sobre la Cumbre de Cartagena para el periódico El Colombiano (Medellín, Colombia)

17 de Abril 2012.

¿Cree que la comunicación entre sur y norte en América sigue siendo un asunto de sordos?

Si sigue siendo un asunto de sordos, y no solo en relación a los 2 temas más candentes que marcaron la Cumbre de Cartagena como son la participación de Cuba y el respaldo a la reivindicación de soberanía Argentina sobre las Malvinas, sino que también sobre la forma de encarar la lucha contra las drogas entre países productores y los EEUU que es uno de los países consumidores más importantes de la droga.

¿Qué le deja de bueno a la región este ejercicio de diálogo?

A nivel regional prácticamente esta Cumbre no deja nada sustantivo o relevante. Mas bien considero que la calificarla como un fracaso no menor. Se trató de una Cumbre en Cartagena con un gran despliegue muy grandilocuente más que de un verdadero diálogo multilateral sustantivo. Sus resultados reflejan además la continuidad de la relación entre los EEUU y nuestra América, y por tanto, demuestran la alta debilidad y ningún cambio sustantivo en la política de la administración Obama hacia América Latina.

¿Y qué le queda debiendo?

Prácticamente todo, es decir, la construcción de una agenda real basada en una relación igualitaria y verdaderamente respetuosa entre los países de la CELAC y los Estados Unidos, tal como se lo exigió a Obama con mucha claridad la Presidenta de Brasil Dilma Roussef.

La declaración final se cayó por el veto de EE.UU. a Cuba, un asunto que ni siquiera estaba en la agenda oficial de la cumbre.

¿Siente que asuntos como la lucha contra la pobreza, el cuidado del medio ambiente y el mejoramiento de infraestructura fueron opacados por los secundarios en la agenda como el ingreso de Cuba y la lucha contra las drogas?

La verdad es que no, pues creo que en las relaciones internacionales y en este caso especifico en las relaciones entre los EEUU y los paí-

ses miembros de la CELAC el tema de la participación de Cuba en estos encuentros es muy importante, pues su exclusión formó parte de una correlación de fuerzas en los países de nuestra América en relación a los EEUU la que hoy se ha modificado sustancialmente. Como reflejo de esa nueva correlación de los últimos años, para nuestros países hoy son políticamente mucho más importantes que la Cumbre de las Américas, los espacios multilaterales de integración regionales como resultado de la nueva correlación como son el Grupo de Rio, la UNASUR, el ALBA y la recientemente creada CELAC.

En mi opinión, lo anterior pone en cuestión de manera mucho más clara el propio rol, utilidad y viabilidad de la OEA y del llamado sistema interamericano, cuya arquitectura es y será cada vez mas contestada en nuestra América, pues su conformación y funcionamiento institucional responde a otra época y refleja el peso incontrarrestable que tenía en el pasado reciente los EEUU y sus políticas imperiales con respecto a nuestra región.

¿Qué sensación quedó frente al apoyo del continente hacia Argentina con el asunto de Malvinas?

Creo que es muy positivo el respaldo activo a la reivindicación Argentina de la soberanía de las Malvinas que todos los países de la CELAC han manifestado inequívocamente. Es digno de resaltar, que aun los gobiernos más conservadores y pro-norteamericanos como Colombia, Chile o México se han manifestado claramente junto al resto en solidaridad con Argentina y que también han respaldado la participación de Cuba en la Cumbre. Señal de que este continente se encuentra hoy en pleno cambio y con una mayor autonomía y dignidad en el plano internacional.

"El paso del tiempo confundió a Toledo, o de lo contrario, lo que dijo es una infamia".

La Tercera, 21 de Diciembre de 2011

Silva respondió a las declaraciones del ex presidente, quien lo trató de "infiltrado, que no fue mi asesor".

Por Alejandro Tapia

Fueron amigos, y tan cercanos, que cuando Alejandro Toledo asumió la Presidencia de Perú en 2001, lo nombró como su consejero presidencial. Ello, pese a las suspicacias y al riesgo que representaba tener a un chileno en el Palacio de Pizarro. Pero ahora, 10 años después, Toledo y Esteban Silva (PS allendista) no sólo no se hablan, sino que están "peleados a muerte". La confrontación, que ha tenido gran eco en Perú y que confirma que los temas relacionados con Chile suelen generar controversia entre los peruanos, surgió en el marco de una entrevista que concedió Toledo al diario El Comercio de Lima.

"Hubo un asesor chileno infiltrado, lo descubrimos y salió, pero no fue mi asesor personal", respondió Toledo al ser consultado sobre la presencia de un consejero político chileno durante su gobierno (2001-2006). Las sorpresivas declaraciones del ex mandatario peruano generaron la inmediata reacción de Silva, quien envió una carta a El Comercio para dar su versión de los hechos. Si bien Toledo no mencionó de manera explícita a Silva, varios miembros del círculo Toledista confirmaron en los últimos días que el ex jefe de Estado sí se refería a él.

En la recta final de la pasada campaña presidencial, Toledo le dio su apoyo a Ollanta Humala e incluso, miembros de su partido integraron el primer gabinete, hasta la reciente renuncia del premier Salomón Lerner y el consiguiente cambio de ministros. Ahora, Perú Posible no posee ningún ministerio, mientras que Toledo ha tenido una posición más crítica respecto de Humala.

A su vez, Silva no sólo es un viejo conocido de Lerner, sino que es el chileno más cercano a Humala. En esta entrevista con La Tercera, Silva aclara su rol como consejero de Toledo y califica de "graves" los dichos de su antiguo amigo.

¿A qué atribuye que Toledo lo haya tratado de "infiltrado"?

Fui su consejero hace más de 10 años y quisiera creer que no quiso decir eso o que el paso del tiempo lo tiene confundido, pues de lo contrario se trataría de una de esas prácticas que desprestigian la política, basada en una infamia y en una ofensa inaceptable a mi honra personal y profesional. Lo de infiltrado sólo se encuentra en la mente de Vladimiro Montesinos.

¿Lo decepciona el ex presidente?

Si fue eso lo que quiso decir, por supuesto que sí, y es grave y demuestra incoherencia total, pues fue el propio Alejandro Toledo, entonces presidente electo, quién solicitó por escrito al secretario ejecutivo del organismo internacional en el que me desempeñaba el destacarme a la presidencia como su asesor en políticas sociales y en cooperación internacional.

¿En qué términos se produjo su salida del Palacio de Pizarro en 2002?

Fui yo quien decidió renunciar de manera irrevocable y lo expliqué en una carta que le envíe a Toledo, quien no quería que renunciara. Como Presidente me dio las gracias, "por los muy importantes servicios prestados al país›, señalando que lamentaba de ‹manera muy especial la decisión del doctor Silva, pues su apoyo ha sido invalorable". Me siento orgulloso de haber aportado con afecto y profesionalismo a Perú, país que quiero entrañablemente.

¿Cómo ha sido su relación con el ex presidente tras su renuncia como consejero presidencial?

Usted sabe que yo regresé a vivir a Chile en 2006, mientras que él (Toledo) se fue a vivir a Estados Unidos, por lo que dejé de verlo. Yo soy un hombre de izquierda y él terminó asumiéndose como un hombre de centroderecha, así que en el plano internacional también nos distanciamos naturalmente.

¿Cuándo fue la última vez que conversó personalmente con Alejandro Toledo?

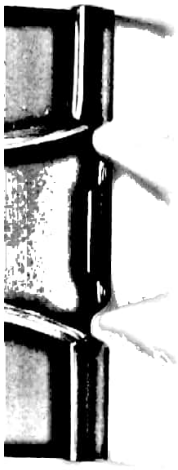
Me lo encontré a él y a su esposa en el aeropuerto de Lima durante el mes de Junio de 2011.

¿Cómo evalúa el rol que tuvo Toledo tras perder las elecciones de junio?

Toledo obtuvo solamente el cuarto lugar y él, como otros sectores democráticos, entendió que ante el anhelo de cambio y de justicia social del pueblo peruano tenía que darle respaldo y gobernabilidad al Presidente Humala.

¿Qué le parecen las "idas y vueltas" de Toledo respecto de Humala?

A la distancia, lo que leo respecto de las opiniones de Toledo sobre el Presidente Ollanta Humala es que son muy contradictorias y resultan confusas. No logro percibir una postura clara de su parte.



"A Toledo lo tiene confundido el paso del tiempo".

17 de Diciembre de 2011

Precisiones de fondo desde Santiago de Chile

Diario El Comercio de Perú

Ex consejero presidencial le responde a líder de Perú Posible, quien lo llamó infiltrado.

El pasado 11 de Diciembre, en entrevista con El Comercio, el ex presidente Alejandro Toledo fue consultado sobre la presencia de un asesor chileno durante su gobierno. "Hubo un asesor chileno infiltrado, lo descubrimos y salió, pero no fue mi asesor personal", fue lo que respondió.

Estas afirmaciones motivaron la respuesta del ex consejero presidencial de Toledo, el chileno Estaban Silva Cuadra, quien a través una carta enviada a este Diario hace algunas precisiones al ex mandatario.

"Quisiera imaginar que el ex presidente Alejandro Toledo se refiere a otra persona, ha sido sacado de contexto o el paso del tiempo lo tiene confundido. Sin embargo, si por esas cosas de la vida y la política el ex presidente Toledo alude a mi persona, dichas declaraciones son una ofensa inaceptable a mi honra personal y profesional por injustas, aleves, desleales, infames y completamente reñidas con la verdad histórica", señala su misiva.

Silva recordó que en Junio del 2001 se desempeñaba en el Perú como secretario ejecutivo adjunto del Convenio Hipólito Unanue y que fue el propio Alejandro Toledo, entonces presidente electo de la República, quien solicitó por escrito al secretario ejecutivo del organismo andino de salud que lo destacara a la Presidencia, como asesor en políticas sociales, con el objeto de "contar con el aporte de Esteban Silva como asesor".

Indicó que en Agosto del 2002 renunció de manera irrevocable al cargo de consejero presidencial por propia decisión.

Silva añade que si hubiese sido un infiltrado (imputación hecha por Vladimiro Montesinos en su último libro), Toledo no hubiese escrito, en la constancia del 30 de Agosto de ese año en la que acepta su renuncia, los términos siguientes: "dándosele las gracias por los muy importantes

servicios prestados al país" o "El suscrito lamenta de manera muy especial la decisión del doctor Silva, pues su apoyo ha sido invalorable".

Finalmente, recordó que el 10 de agosto del 2006, reunidos en el chifa Wa Lok de Miraflores, con ocasión de su regreso a Chile, Toledo "pronunció un emotivo y elogioso discurso de reconocimiento de mi aporte al Perú y en presencia de más de 150 personas, amigas y amigos comunes, entre los que se contaban varios ex ministros [de su gobierno y del actual], congresistas, periodistas, dirigentes políticos, dirigentes sindicales, empresarios, profesionales e intelectuales de nuestro querido Perú".

Para recordar.

Sí se refirió a Silva

Este Diario consultó con fuentes allegadas a Toledo para saber si el asesor aludido en la entrevista era Silva. Estas respondieron que sí, pero que lo que Toledo quiso decir fue que el chileno nunca fue su asesor, "ni legal ni jurídicamente", manifestaron.

Pidieron su destaque...

En respuesta, Silva envió a este Diario un documento del 2001 que confirma que la Presidencia de la República solicitó al Convenio Hipólito Unanue el destaque del asesor chileno como consejero presidencial en temas de cooperación técnica internacional y políticas sociales.

"Habrá sectores de PPK que votarán por Humala", pronostica chileno que conoce a Ollanta.

La Segunda - 11 de Abril de 2011.

Esteban Silva, del Partido de Socialismo Allendista y ex asesor del gobierno de Alejandro Toledo, cree que el candidato nacionalista será Presidente el 5 de Junio.

Anoche el chileno Esteban Silva estuvo en la sede del comando de Ollanta Humala. Y lo felicitó telefónicamente apenas se conoció que había triunfado en la primera vuelta.

Silva, dirigente del Partido de Socialismo Allendista y ex asesor del gobierno peruano de Alejandro Toledo, cree que están dadas todas las condiciones para que el candidato nacionalista triunfe el 5 de Junio. Y que revierta la historia de 2006 cuando, en segunda vuelta, perdió ante el ahora Presidente Alan García.

"Creo que hay un escenario político electoral favorable para Ollanta en los próximos 45 días. Si el 2006 fue derrotado por muy poco, no veo ahora condiciones que impidan que sea el próximo mandatario, si se hacen bien las cosas", afirma a "La Segunda" desde Lima.

A su juicio, hay varios factores favorables a Humala a diferencia de 2006.

"El acierto mayor es que su campaña se inició con un 'antivoto' o voto de rechazo muy alto (76%) y se redujo al 26%. En cambio, en 2006 pasó a segunda vuelta con un voto de rechazo alto que no pudo revertir", indicó.

Además, resaltó la segunda mayoría que sacó el candidato nacionalista en Lima. "Pedro Pablo Kuczynski (PPK) ganó en la capital, pero la segunda mayoría es de Ollanta Humala a diferencia de 2006 cuando la votación le fue muy esquiva en Lima", dijo Silva.

Segunda vuelta con Keiko: "Es mejor que contra PPK"

Para Esteban Silva, el hecho de que la próxima rival de Humala sea Keiko Fujimori también es un punto a favor para él.

—Si hubiese sido PPK, toda la derecha se hubiera unificado contra Humala. Me refiero a Luis Castañeda, Alejandro Toledo, los poderes fácticos, la banca... En cambio, con Keiko se pone en contradicción el autoritarismo versus la democracia; la corrupción contra la institucionalidad. Habrá sectores que no estarán con ella por los estragos de la corrupción y la violación de los derechos humanos, como Mario Vargas Llosa y Alejandro Toledo. Claramente es mejor el escenario que contra PPK —acotó.

Según sus estimaciones, "habrá sectores medios y menos ideológicos de derecha que votaron por PPK y que lo harán por Ollanta. Como también del segmento que votó por Alejandro Toledo y Luis Castañeda".

Esteban Silva destacó como "clave" para entender el posicionamiento de Ollanta Humala la formación de "Gana Perú".

—"Gana Perú" no es sólo el partido nacionalista de Humala, sino una confluencia entre socialistas, independientes e intelectuales de izquierda, muchos que estuvieron con Toledo en su gobierno. Esto hace pensar que es cualitativamente distinta respecto de 2006. Por ejemplo, la bancada parlamentaria que acaba de ser electa —en la cual Humala es mayoría con 44 escaños— refleja esa diversidad. Nicolás Lynch fue ministro de Educación de Toledo, y Daniel Abugattás viene del mundo empresarial. Es una bancada más amplia y con alta capacidad política a diferencia de la de 2006.

Esteban Silva responde ante risible acusación del condenado Vladimiro Montesinos.

Sociólogo chileno acusado de espionaje a Perú califica de "ridícula" la imputación.

El Mercurio, 20 de Octubre 2010.

Esteban Silva, quien aparece sindicado por el ex asesor del Presidente Fujimori, Vladimiro Montesinos, de efectuar espionajes, desestimó la acusación por venir de "alguien que siempre quiere sembrar dudas para ganarse un espacio".

El sociólogo chileno Esteban Silva, acusado de espionaje por Vladimiro Montesinos, otrora jefe de inteligencia del ex Presidente peruano Alberto Fujimori, calificó de "ridícula" y "risible" la imputación.

Silva dijo que toma la acusación "de quien viene, un condenado por los tribunales peruanos por actos graves de corrupción al Estado y al pueblo peruano, por tráfico de armas, lavado de dinero y violaciones graves a los derechos humanos".

En entrevista con el vespertino La Segunda, Silva añadió que "bajo esas condiciones, no me extraña que trate de vincularme con hechos con los que no tengo ninguna relación".

El sociólogo aseguró que Montesinos "es alguien que siempre quiere sembrar dudas y ganarse un espacio dentro de la coyuntura política interna peruana".

En el texto "Alerta: Espionaje chileno", Montesinos cuenta su versión de cómo ha operado la inteligencia militar chilena desde el gobierno de Salvador Allende (1970-1973) hasta el de Sebastián Piñera.

En esa línea, culpa a Santiago de "realizar operaciones especiales de inteligencia encubierta de espionaje contra el Estado peruano".

Huáscar debe ser devuelto o administrado con Chile.

Diario La República.

22 de Agosto de 2010

Señala ex asesor Esteban Silva. Considera como positiva la posición del ministro de Defensa de Chile a favor de la devolución. Giampietri plantea hundir el Huáscar.

Esteban Silva, chileno y ex asesor del gobierno de Alejandro Toledo, consideró como positiva la posición del ministro de Defensa de su país Jaime Ravinet a favor de la devolución del Huáscar al Perú o de lo contrario –señaló– debería darse una administración conjunta de ambos países como un símbolo de integración entre ambos pueblos.

"Me parece positivo que sea un ministro de Defensa de un gobiermo de derecha el que plantee que el Huáscar es un elemento simbólico que puede profundizar la integración entre el Perú y Chile que no sólo debe estar basada en capitales sino entre personas, entre sociedades", señaló.

Calificó como chauvinista los nacionalismos conservadores que se oponen a esta posibilidad, así como anacrónico y guerrerista las expresiones de que todo lo que se pierde en combate se recupera en combate.

Expresó que espera que el presidente de Chile, Sebastián Piñera, ratifique la posición expresada en el Perú por su ministro de Defensa.

"El Presidente ha estado pegado a la integración, si se hace la devolución sería interesante que lo haga, sobre todo, un gobierno de derecha que son los más conservadores", precisó.

Consideró como un paso positivo, en ese camino, la entrega de los libros de la Biblioteca Nacional que se llevaron los chilenos durante la guerra del Pacífico.

"América Latina va por buen camino"

Entrevista Radio Universidad de Chile. Por Soledad Pino

18 de agosto de 2008

"América Latina va por buen camino, hace diez años atrás era impensable imaginar lo que ocurre hoy.. Por ejemplo era imposible que un obrero metalúrgico, como Ignacio Lula da Silva, en el país geopolíticamente y geográficamente más grande de América Latina, fuera presidente".

Actualmente los políticos no son bien mirados, pero si algunos temas como por ejemplo "los derechos humanos". Relacionado con Los juegos Olímpicos, se sabe que China es un lugar de violación de derechos humanos, pese a esto todas las naciones envían a sus deportistas, las autoridades viajan al lugar, se sacan fotos... ¿Qué pasa ahí?, ¿ya no importa tomar posturas en torno al tema?

Son varias cosas, primero que en relación de los juegos olímpicos y China, es cómo ponerse en una vitrina sobre los distintos temas mundiales, porque China evoca muchas cosas. Por una parte está el tema de derechos humanos, evoca el tema del Tíbet y de la relación de China con zonas, etnias y diversas regiones de su propio país y su vinculación, evoca un gigantesco mercado, como por ejemplo el caso chileno. Chile es un país completamente fenicio, que mira este tipo de temas pensando en que son miles de millones de personas que pueden ser posibles compradores o clientes. También se mira en torno al desarrollo del deporte, etc. Existen distintas varas que miden esto, porque por la misma razón que se guarda silencio, se condena a países por cosas de bastante menor calibre como Cuba u otros, y se rasgan las vestiduras las mismas personas.

Porque entonces hay un doble estándar hacia China ¿es sólo por un tema económico?

Es un tema opinable. Finalmente en la política siempre hay una correlación de fuerzas, en estos momentos la prensa ha vendido de manera general que Rusia seria el agresor de los georgianos, y la verdad es que es bastante más compleja la situación y no hay buenos y malos, o blanco y negro. Para aproximarse a las relaciones internacionales hay que es-

carbar en torno a cosas que no son evidentes y que están en el fondo. El tema de cómo miran las cosas los políticos, tiene que ver con estas cosas. Hay cosas que involucran un gran silencio porque no le convienen al poder.

Existe una recriminación hacia la izquierda, que en época de dictadura militar los chilenos que eran exiliados criticaban lo que ocurría en chile, pero pedían asilo político y recursos en Alemania Oriental, en donde también había represión ¿la izquierda tuvo un doble estándar en ese sentido?

Creo que es un valor aprendido, pero también hay que entender el sentido ideológico. Por ejemplo Estados Unidos y en especial la gobernación Bush es un país que ha invadido fuera de la legalidad internacional a Irak de una manera brutal, rompe la legalidad internacional en todos lados, y sin embargo hay gran cantidad de países con los que tienen tratados de libre comercio, como en el caso de chile. Entonces aplicarle esto sólo a la izquierda, sin escarbar de verdad lo que hay de fondo es atraparse en una visión limitada de lo que son los derechos humanos, y hay que intentar tener una mirada integral sobre las relaciones internacionales. Hay mucha gente que se rasga las vestiduras en torno a los rusos, en torno a los chinos y no lo hace con los americanos, cuando es un estado agresor que está en una impunidad absoluta. Por ejemplo hay personas a las que les pareció espantoso que en el Gobierno del presidente Aylwin se le diera asilo a Erich Honecker, a mí me parece que es completamente entendible, porque fuera de todo el debate de lo que fue la República Democrática Alemana (RDA) y el debate en torno a los derechos humanos, cuando el solicitó asilo nosotros también fuimos objeto del asilo en circunstancias distintas y eso también es un valor universal.

El Gobierno socialista de Felipe González criticaba políticamente a Pinochet, pero le vendía armas. Eso lo relaciono con el actual nombramiento de Marcelo Schilling en reemplazo del fallecido diputado Juan Bustos, nombramiento no bien mirado en algunos sectores socialistas por el actuar de Schilling en el Gobierno de Patricio Aylwin, ¿Qué opina de eso?

Es lamentable que cuando fallece un parlamentario no exista un mecanismo que permita que los ciudadanos dispongan de su reemplazo, porque eso potencia a los partidos. Segundo que como miembro del co-

mité central del partido socialista, hubiera votado en contra de la designación del señor Marcelo Schilling, y lamento no haber sido convocado para expresar mi voto contrario, porque creo que el partido socialista se perdió la oportunidad de poner a una persona que representara consenso y Marcelo Schilling, no representa consenso. Si a eso sumamos el lamentable acuerdo que no permitió que Sergio Aguiló pudiera asumir como presidente de la cámara, cuando tiene una larga trayectoria social tendría que haber propuesto. Ahí se entiende la actual crisis de representación, el porqué los jóvenes no se inscriben en los registros electorales y la demostración de que Chile cada vez es más un país oligárquico que beneficia a unos pocos.

El Banco Interamericano de desarrollo, BID, señaló que América latina tiene 71 millones de pobres y anunciaba que de seguir la creciente alza de los alimentos se podrían sumar 26 millones de personas. Como hombre de izquierda y en torno a la inflación y ante la crisis de los alimentos ¿cree que América Latina está en buenas manos?

Es impresionante que cifras como las que da el BID tengan una cifra que casi no se ha reducido y que incluso ha crecido. El Banco Mundial también es culpable de que estas cifras sean mayores, las políticas de un estado subsidiario cada día más chico, la entrega del poder absoluto de los recursos naturales, los mecanismos de regulación de la redistribución de la economía, son los responsables de esta profundización neoliberal en América latina. En ese sentido creo que América Latina va por buen camino, hace diez años atrás era impensable imaginar lo que ocurre hoy.

¿A qué se refiere?

Por ejemplo era imposible que un obrero metalúrgico, con la plataforma política de los trabajadores, como Ignacio Lula da Silva, en el país geopolíticamente y geográficamente más grande de América Latina, fuera presidente. Además existen cambios en los temas como la asamblea constituyente, hasta la discusión de la perspectiva del socialismo del siglo XXI, que encabeza el presidente Hugo Chávez, el cambio de reforma del estado y la relación entre la economía y los ciudadanos, que se ven hoy en Rafael Correa. Esto tiene que ver con las cosas que quiere la gente, una nueva constitución determina que cosas son patrimonio de las personas, la minería, el agua, los medios de comunicación. En Bolivia por ejemplo, es impresionante como la prensa, previo al referéndum

revocatorio del 10 de agosto pasado, nos bombardeo diciendo que Evo estaba perdido, que Bolivia se caía a pedazos, que la media luna, es decir, los autonomistas eran crecientemente mayoría. Eso es política pura, ideologías disfrazadas de medios de comunicación, cuando las fuerzas de Evo Morales sacan más del 67 por ciento, hay más de dos millones de Bolivianos se han inclinado por la continuidad y eso demuestra una vitalidad democrática en ese país.

Evo Morales, al igual que Bachelet son presidentes que tienen un buen seguimiento, pero no sé si están realizando buenos gobiernos. Por ejemplo ahora el recién asumido presidente Fernando Lugo, que estuvo dedicado a la vida espiritual por 40 años, ¿cree que lo harán bien, que harán un buen gobierno?

Primero hay que decir que son realidades distintas, pero si hay ciertas tendencias. Estos gobiernos son producto de la presión ciudadana y cambios en el reparto de la torta. Segundo, la presión por una nueva calidad democracia, que no es sólo la democracia representativa, sino que convine la democracia con la participación, presupuestos participativos, mayor opinión de la gente sobre temas. Tercero, la irrupción de nuevos movimientos y actores sociales, hay viejos partidos que están quedando rezagados, hay presión por reformas institucionales de representación. En el tema de Fernando Lugo hay una alianza de movimientos políticos y sociales, es la Alianza patriótica por el cambio, y Fernando Lugo es la representación de aquello, y su persona puede jugar un rol, pero tiene que ver con el proceso de democratización paraguaya.

Pero el apoyo no basta para hacer un buen gobierno, siguiendo con el tema de Evo Morales, pese al apoyo, todo indica que no ha hecho una buena gestión ¿o me equivoco?

Eso es opinable, porque constatar los problemas es una cosa, pero la discusión sobre gobernabilidad no puede ser sinónimo de tenerle temor al cambio. Esa es una idea conservadora, que se vehiculiza en la prensa, a través de las universidades, dicen que si no se les da poder a los capitales privados, achicando los derechos de los trabajadores, para decir con eso se aumenta la mano de obra, etc. Yo creo que se ha dado una posibilidad de América Latina sobre discusión de los conceptos de gobernabilidad, que me parece clave.

En el caso de Perú, ellos tienen la inflación más baja de América Latina, alrededor del 3 por ciento y Alan García tiene una adhesión de 26 por ciento. Es un gobierno curioso, está creciendo al 10 por ciento, una baja inflación pero no es muy apoyado por la gente ¿Qué pasa con eso?, ¿se le valorará en un futuro?

Pero quien valora eso, al final lo que hacen posible esa valoración son los medios de comunicación, los que le ponen notas a los países son los bancos, los aseguradores de riesgos, las grandes empresas. Ellos dicen, «usted se está portando bien, está asegurando a nuestros capitales que invierten acá, está colocando costos bajos de mano de obra, es un país muy gobernable», pero hay que mirar porqué un país que ahora aparece como modelo, tiene un sector tan grande de peruanos que no están de acuerdo, y es porque los frutos del desarrollo para la gente que gana dinero puede ser fantástico, pero es solo un sector. Por ejemplo si usted se traslada del aeropuerto de Santiago de Chile en la carretera concesionada a Lo Curro, usted dice "que país más moderno, que infraestructura", pero si se desvía a Conchalí, a La Pintana, se muestra cómo viven la gran mayoría de los chilenos. Entonces la calificación de una aseguradora de riesgos es muy distinta a la de un obrero o una dueña de casa.

¿Cree que la elección del demócrata Barack Obama versus John McCain, cree que tendrán relevancias en torno a la política de ese país y América latina?

Creo que siempre es un factor, pero tampoco hay que confundirse con espejismos de John Kennedy o una Alianza para el progreso. Yo creo que los mecanismos de poder de Estados Unidos tienen bastante más peso que las personas, lo cierto que alguien que no sea de una lógica tan guerrillista o de derecha como Bush o el señor McCain, sería saludable. Pero los temas de relación, tanto económica o geopolítica entre Estados Unidos y América Latina, no tiene mucho margen de movimiento. Por eso hay que avanzar en la integración, por eso va haber reunión de presidentes de UNASUR en Santiago de Chile los días 21 y 22 de octubre, porque los procesos de integración de fuerza propia nos colocan de una mejor manera en el siglo XXI, frente a poderes como los de Estados Unidos.

"No hay una izquierda carnívora y otra vegetariana"

Entrevista en Revista OH de Bolivia.

9 de Septiembre de 2007

Esteban Silva Cuadra, analista que forma parte del equipo de asesores del Parlamento chileno, revisa a profundidad la situación y panorama de la izquierda en América Latina

Silva es sociólogo. Es un destacado analista político internacional, columnista en varios medios de Chile, Perú y algunas redes internacionales. Fue funcionario de entidades internacionales como la Organización Panamericana de la Salud. Sin embargo también suele participar en primera línea de la política activa. Entre 2000 y 2002, por ejemplo, trabajó como asesor del presidente peruano Alejandro Toledo. Actualmente está integrado al gobernante Partido Socialista de Chile y lidera la comisión regional latinoamericana. Sus posturas han marcado importantes debates. El último de ellos lo marca el libro de Álvaro Vargas Llosa quien en su ranking sobre los "10 perfectos idiotas Latinoamericanos" decidió inscribir a su rival ideológico chileno.

Esteban Silva visitó hace unos días Bolivia como parte del equipo asesor de parlamentarios chilenos que trabajan el acercamiento binacional. El analista internacional aceptó analizar con ¡OH! el giro a la izquierda que hoy experimenta el continente.

¡OH!: En América tenemos una reemergencia de las fuerzas de izquierda, que sin embargo se muestra dispar. Por ejemplo mientras Lula andaba de abrazos y anuncios conjuntos con Bush, Chávez salía a lanzar diversos epítetos contra el Presidente de EEUU. Y son sólo dos matices si sumamos al resto de los líderes y su conducta. En ese marco, ¿cómo podemos definir el perfil de la izquierda en estos tiempos?

Se trata de un fenómeno que forma parte de un mismo proceso. Hace ocho años era inimaginable que en América Latina y, sobre todo en América del Sur, y ojo que se está extendiendo a Centroamérica, pudieran llegar por la vía democrática movimientos sociales y de izquierda al poder. Era impensable porque había un pensamiento único, había políticas estructurales dictadas por el Fondo Monetario (FMI) Internacional y

el Banco Mundial (BM). La discusión al respecto estaba ausente y menos se podía advertir en el escenario de los pueblos una crítica de fondo a la idea de ser Estados subsidiarios, es decir frente a la privatización. Se privatizaba la economía, se privatizaban los Estados y su agenda, desde el punto de vista de los derechos ciudadanos en América Latina. En ese contexto, Lula, por ejemplo, representa el proceso largo acumulado de las fuerzas nuevas que dieron origen al Partido de los Trabajadores (PT).

¡OH!: Pero apenas llega al poder hace alianza inclusive con fuerzas de franca derecha para gobernar...

Más allá de las alianzas que ha tenido que construir, en un país con dependencia económica y una complejidad económica gigantesca como la de Brasil, Lula representa un cambio, el ascenso de demandas sociales y una creciente incorporación de los pueblos en general y del pueblo brasileño en especial al reparto de la torta. Eso más allá de las contradicciones, más allá de los particulares elementos que se incluyan.

Otro ejemplo es el caso del Frente Amplio en Uruguay. Es una alianza de fuerzas sociales y políticas de izquierda y también de centro que expresan una larga acumulación de luchas primero por la democratización de ese país y ahora para ser gobierno encabezado por el médico oncólogo Tavaré Vásquez. Y claro, no podemos olvidar otra expresión que surge de la crisis de la cuarta república venezolana y da paso a la quinta república. Fue la crisis de una política clientelista de corrupción que se basaba en un acuerdo de puntos fijos y ante ello emergió el Movimiento Bolivariano liderado por Hugo Chávez y todo lo que representa. Bajo similares características emergen en sus países Evo Morales y Rafael Correa.

¡OH!: En Chile, los socialistas ya estaban hace seis años...

Vemos el avance del proceso en lo que representa una mujer que llega con la necesidad de profundizar los cambios frente a un modelo neoliberal que se instaló en Chile producto de una dictadura brutal.

La izquierda hoy es un proceso que implica recuperar los recursos naturales, tener un rol del Estado en esos recursos con respecto a una mayor distribución y generar mejores y mayores niveles de integración. Sumemos a los citados, la vuelta de los sandinistas en Nicaragua, después de 10 años, con lo que se prevé un cambio de fuerzas en toda

Centroamérica que ya se siente, por ejemplo en San Salvador, donde las fuerzas del frente de la otrora guerrilla Farabundo Martí ganaron las elecciones en todos los municipios.

¡OH!: Pero ¿cómo explicamos las contradicciones? Chile tiene Tratados de Libre Comercio (TLC) con medio mundo, Tavaré quiere TLC con EEUU, Evo lo condena. Lula gobierna con la derechista Arena, Evo y el ecuatoriano Rafael Correa andan beligerantes frente al centro y ni qué decir la derecha...

Es cierto que estamos ante contradicciones. Primero porque los nuevos gobiernos tienen orígenes distintos. Unos vienen de fuerzas clásicas e históricas de izquierda, como las del Frente Amplio en Uruguay. Mientras hay otras que son nuevas formaciones políticas y especialmente sociales que rompen frente a la crisis de viejas izquierdas. Éste es el caso del MAS en Bolivia y sus procesos de confluencia en torno a lo que es la diversidad que se ha ido construyendo a partir de los cocaleros, los campesinos y los indígenas. Tenemos síntesis de confluencias de fuerzas diversas como es el PT (Partido de los Trabajadores), donde suman desde fuerzas marxistas y campesinas hasta fuerzas cristianas que llevan a un obrero tornero a la Presidencia de Brasil.

En ese contexto al hablar de la nueva izquierda, hablamos de este fenómeno impensable, inimaginable hace ocho o diez años. Y así esté lleno de contradicciones, expresa la necesidad de un cambio, de una mayor independencia del centro de poder global que es Estados Unidos y sus políticas imperiales. Un proceso que está reclamando un cambio sustantivo en el mapa de la arquitectura mundial, básicamente en relación al FMI, al BM y las entidades financieras multilaterales.

¡OH!: Pero, el objetivo de la integración y armonización de esas fuerzas de izquierda con sus contradicciones parece tropezar con dificultades, incluso si vemos las cumbres presidenciales...

Veamos el Unasur (Unión de Naciones Sudamericanas), el ya instalado proceso de integración sudamericano. Sin duda genera contradicciones, porque como la integración no era una agenda de los pueblos, sino del capital hasta hace apenas cinco años, cada vez que uno plantea, por ejemplo, que tengan más peso las empresas estatales del petróleo y la energía respecto de las privadas; cada vez que se propone

integración de pequeñas y medianas empresas en lógicas de capital productivo asociado frente a las transnacionales, entonces se generan conflictos. Ahí surge la paradoja en ese escenario de fuerzas que impulsan la integración, pero que, en su propósito, debido al esquema que las antecedió dan paso a contradicciones y abren debates. Es que están recuperando un proceso que no sólo estaba dormido, sino concentrado en manos monopólicas y en lógicas casi nulas en lo ciudadano y participativo. Esa recuperación es el gran aporte de estas nuevas y emergentes izquierdas y de las viejas que confluyeron con ellas en la lucha por un mayor acceso en la redistribución económica y social en América Latina.

Comparemos eso con lo que se decía hace 10 años y cuando había una sola mirada. Se decía que la "utopía terminó", que la izquierda tenía que volverse socialdemocracia para sobrevivir administrando sólo lo que se le daba. Eso, sin duda, está empezando a cambiar.

¡OH!: Pero ¿hasta cuándo y cómo cree que se superará el actual limbo de contradicciones entre izquierdas tan diversas? ¿Va a llegar a perfilarse el mentado socialismo del siglo XXI? ¿Va a ser éste tal vez funcional al capitalismo global?

Eso va a depender de muchos procesos y factores. Por ejemplo, en el caso de Bolivia o Ecuador, que tienen realidades temáticas comunes, depende del avance de sus asambleas constituyentes y de con ello lograr constituciones que digan mucho más de la participación ciudadana y la administración de los recursos a favor del conjunto del país, la integración de sectores históricamente marginados. En el caso de Uruguay, dependerá de que se consoliden reformas como la tributaria. Y ya en conjunto dependerá de que se consoliden procesos de integración reales, por ejemplo, unas agendas comunes en el tema energético, en la infraestructura conjunta, empresas mixtas públicas. Finalmente será fundamental un empoderamiento o posicionamiento de estas fuerzas en relación al contexto global. Por ejemplo en las reformas al sistema de las Naciones Unidas. Debe ser imposible que en el futuro sigamos teniendo un Concejo de Seguridad con el veto limitado a unas cuantas potencias o que alguna de estas lance invasiones ignorando toda la legalidad de la ONU. Es un proceso que reordena el campo de fuerzas internacional.

¡OH!: ¿Cómo ve la posibilidad de que no logre hacerlo y empiece a retroceder?

Siempre hay un riesgo de involución de estas fuerzas democratizadoras. En la década de los 70 en casi toda América del Sur tuvimos regímenes de izquierda y conocemos lo que pasó luego en Argentina, Chile, Uruguay, etc. Con los golpes militares gorilas. Por ello éste es un contexto en el que en la medida en que el campo de fuerzas internacionales permita que los países del sur, los países periféricos negociemos con mejores condiciones en temas de un comercio justo, en evitar lógicas como las del ALCA (Acuerdo Libre Comercio de las Américas) frente a lógicas de integración, se podrá avanzar. En ese sentido el debate sobre el socialismo del siglo XXI es diverso, plural. Como decía Simón Rodríguez: «O erramos o inventamos». Para ello hay fuentes históricas, procesos de inspiración como Allende en mi país, Tupaj Katari en el suyo y eso es diverso, no hay una sola fórmula. Lo que se busca es gestar las condiciones para que todas ellas puedan avanzar. Por eso es fundamental que a unos y otros les vaya bien y, en un mundo global, que se globalicen estas experiencias.

¡OH!: Para ello, por lo que se ve, algunos ceden a los "pactos con el enemigo, otros lo conjuran, vuelvo al ejemplo de Lula y Arena, ¿cuál el límite?

Es que es un problema de correlación de fuerzas. Lula precisamente lo probó en su primer periodo. Para hacer las reformas tributarias o las del sector público no tenía mayorías en el Parlamento y tuvo que hacer alianzas. Lo importante en esos casos es no desvincularse de las fuerzas sociales. Cuando eso ocurre quedan en un callejón sin salida porque se trata también de una lucha por la hegemonía cultural.

¡OH!: Y hacia fuera, ¿da margen para el acercamiento a George Bush respecto al tema de los biocombustibles?

Es un debate intenso. Brasil tiene etanol de manera sustantiva. Pasa algo similar con el proceso de integración del gasoducto del sur que requiere de mucha inversión y no sólo buena voluntad estatal. Hay que ver condiciones arancelarias, Estados privatizados durante años, y entonces cuesta romper esas barreras. Pensemos que por el otro lado las fuerzas del PT y Lula han encabezado el nuevo proceso de integración sudamericano. Antes del PT, Brasil, sus burguesías sólo miraban lejos, no

al entorno. Es un proceso en el que lo que importa es avanzar más allá de las contradicciones.

¡OH!: ¿Cómo cree que actúan las fuerzas contrarias a ese proceso?

Primero, con una alta intoxicación a través del monopolio y la concentración de los medios de comunicación de los grandes consorcios. Ellos generan una campaña para decir: «Miren aquí hay dos tipos de izquierdas: una carnívora y otra vegetariana». La primera es la populista, antisistema, que plantea las transformaciones sociales revolucionarias que pone en peligro el capital. La otra, dicen, es la que se adapta al capital que negocia con él y no está dispuesta a realizar grandes cambios. Es un tipo de lógica en medio de la batalla por las ideas, por esta hegemonía cultural de las transformaciones.

Eso, amén de las intervenciones más factuales, a través de bases militares o procesos como el Plan Colombia. En el fondo es una disputa por recursos estratégicos.

¡OH!: ¿Va a haber una gran batalla? ¿Cuándo?

No hay sólo una gran batalla. La idea del socialismo como el asalto al poder, el "patria o muerte" de otros tiempos, es una de las ideas que entró en crisis producto de las experiencias históricas de los pueblos. El socialismo es una larga lucha por la vida y por arrinconar la lógica de la muerte, la lógica privada que excluye. Es una sucesión de largas batallas cuyo instrumento son las elecciones y la participación que amplía participación.

¡OH!: ¿Entonces lo contrarrevolucionario hoy es la violencia?

Cuando las radicalidades no forman parte de procesos de ampliación de la participación y de la actividad conciente de las personas y los procesos colectivos hacen daño a una lógica de avance al socialismo democrático y transformador, eso es real.

"En Chile nos gustaría devolver lo que es el patrimonio cultural de Perú"

31 marzo 2007

ESTEBAN SILVA asegura que la devolución de libros saqueados por el ejército chileno al Perú durante la Guerra del Pacífico permitirá crear un mayor nivel de confianza y acercamiento cultural entre ambos países. De visita en Lima, aceptó hablar con La República.

Luigi Faura

Diario La República de Lima

Nivia Palma, directora de Biliotecas de Chile, ha dicho que existe voluntad política para devolver los libros saqueados al Perú durante la Guerra del Pacífico. ¿Debemos confiar en su palabra?

–Sí, ella es la directora nacional de Archivos y Museos de Chile, ocupa un cargo de confianza de la presidenta Bachelet, y por lo tanto es una opinión autorizada. Lo que ella ha dicho ayer (el Jueves) es de enorme importancia y relevancia. Estoy muy contento de que se inicie este proceso y que haya una señal oficial de que se inició en términos reales. En mi opinión, es de enorme envergadura porque es fruto de un largo proceso en las relaciones bilaterales.

Le pregunto porque no es la primera vez que se anuncia que existe voluntad política para devolver el material robado.

–Es la primera vez que se informa públicamente, de manera oficial, que se han recensado y se ha hecho una evaluación de los tomos, de los libros y del material de la Biblioteca Nacional del Perú (BNP) que obra en manos de instituciones públicas chilenas y que, concluida esa etapa, se va a proceder con su devolución. Esta es una buena noticia que hay que alentar para que se materialice y sea un aporte para las relaciones en el plano cultural entre nuestros pueblos. Que pueda incidir allí donde están los temas más de fondo de las percepciones de la gente, de nuestras dos sociedades, que son las de confianza cultural. Y no solamente lo que coyunturalmente representan los gobiernos.

La devolución del material saqueado ¿servirá en algo para limar asperezas entre nuestro país y el suyo?

–Contribuye de manera importante. Las relaciones entre Chile y Perú son de una gran densidad: son relaciones entre pueblos, entre gobiernos, de intercambio comercial, de inversión económica, de flujos migratorios. Una relación con tantos componentes nunca va a ser fácil, y tiene además componentes históricos acumulados. Sin embargo, el gesto va contribuyendo en la línea de generar mayores niveles de confianza. A generar un acercamiento cultural entre los pueblos y no solo entre los gobiernos. Claro, es solo un factor más de un conjunto de temas pero por supuesto que ayuda.

¿Cuántos libros saqueados hay en Chile? Algunos estiman que son alrededor de 50 mil.

–Esa es una discusión en la que habría que ponerse de acuerdo. Hay muchos tomos que se privatizaron, insisto, que no quedaron bajo custodia de las fuerzas armadas de Chile como fruto del pillaje. Pero se calcula que los que están en manos de los sectores públicos son alrededor de 15 mil. Yo espero que la discusión no se centre en cuántos libros son sino en cómo ayudan estos gestos a hermanar ambos pueblos.

También se llevaron archivos administrativos de Torre Tagle.

–Quisiéramos entregar también esos archivos, los cuños de la Casa de la Moneda peruana, que entiendo están en la Casa de la Moneda chilena, entre otros. Son gestos importantes. Lo que importa es el valor presente de nuestras relaciones. A nosotros nos gustaría, además, devolver lo que es patrimonio cultural del Perú, porque son nuestros hermanos y nuestros vecinos, también nos gustaría devolverles a Fujimori para que se ponga a derecho y lo juzgue la justicia peruana.

Pensé que iba a decir el Huáscar.

–Lo que quiero decir es que la devolución de los libros es un buen paso, una buena señal dentro de un proceso. Hay que sincerar las relaciones entre Chile y Perú. Aún hay mucha desconfianza pero hay muchas cosas que nos unen. Hay muchos más lazos culturales, económicos, de inmigrantes, que nos unen.

Lazos que, por ejemplo, no nos enseñan en los colegios.

–Ciertamente no es lo mismo ser un país ocupante que un país ocupado. Pero también hay una historiografía de la sociedad civil, de la gente de a pie. Hay luchas conjuntas que son más importantes que los onomásticos militares. "No veo por qué no vamos a la Corte de La Haya".

¿Cuándo sería el momento oportuno para llevar el diferendo marítimo a la Corte de La Haya?

–Eso depende de ambos gobiernos. Pero yo le digo: Si ambos países señalan que tienen suficientes argumentos, no veo por qué no podemos acceder a un mecanismo de arbitraje internacional.

Tal vez porque tras el arbitraje habrá un ganador y un perdedor, y los políticos no van a jugarse ese descrédito.

–Pero la diplomacia también es para ponerse de acuerdo en mecanismos. Ese es un factor conflictivo, pero hay otros como el flujo migratorio, que es un tema de personas, de los barrios. Estas cosas no salen en la prensa.

Porque no 'venden', a diferencia del tema limítrofe, del conflicto.

–Nos han enseñado la historia para mirarnos como enemigos. No digo que no veamos la historia. Pero hay que verla completa, no solo las glorias de los militares. Por eso insisto en que es bueno que ocurra la devolución de los libros saqueados al Perú, son gestos que unen a los pueblos.

–Tras los incidentes de la región Arica-Parinacota y la censura de Epopeya, se ha deteriorado la relación entre ambos países. Hay una buena relación, tenemos a los actores adecuados.

"Me parece excesivo el gasto que Chile tiene en materia de armamentos"

Por Carlos González Isla

6 de Abril del 2006

A pocos días de las elecciones presidenciales y parlamentarias peruanas, el ex asesor chileno del Presidente Alejandro Toledo, el socialista Esteban Silva apuesta a que habrá segunda vuelta y que Ollanta Humala será uno de los competidores seguros de Alan García o Lourdes Flores. Además, dice compartir la preocupación del país del Rímac por el "desmedido" gasto bélico de Chile.

El cientista político y militante socialista Esteban Silva Cuadra podría ser calificado como el embajador off shore de Chile en Perú, ya que pese a no seguir siendo asesor directo del Presidente Alejandro Toledo, continúa en la senda de tender puentes entre ambas naciones.

Uno de los últimos hitos en ese camino lo constituyó la reunión que ayudó a articular entre Salomón Lerner, influyente empresario limeño que apoya a Ollanta Humala, con el nuevo representante diplomático de nuestro país en Perú, Cristián Barros. Cita que se realizó la semana pasada y en la que también participó el ex ministro secretario general de Gobierno, Osvaldo Puccio.

Esteban Silva Silva señaló que los detalles del encuentro son de carácter privado, pero admitió conocer a Lerner desde que éste fue el presidente de ONG "Transparencia" , hecho que le permitió trabajar estrechamente con el Presidente Toledo, pero además reconoció su "firma" en la venida del ministro del Interior de Perú, Rómulo Pizarro, quien llegó a Chile por motivos de salud.

Pero sus gestiones no se remiten solamente a ayudar a hacer "amigos" entre ambos países, sino que también entre Perú y Brasil, hecho que le valió ser condecorado por el Presidente Luiz Inácio 'Lula' Da Silva con la "Orden de Gran Comendador de Río Branco", por su aporte al mejoramiento de las relaciones entre ambos países.

El analista hoy se encuentra en Santiago, pero luego volverá a Lima donde oficia de consultor privado, viaje que le permitirá observar de cer-

ca la elección presidencial del próximo Domingo 9 de Abril, sobre la cual tiene juicios muy rotundos.

"No hay que tenerle miedo a la decisión democrática del pueblo peruano", señala Silva, consultado por las aprensiones que existen en Chile respecto del eventual triunfo del ex militar nacionalista Ollanta Humala. Silva agrega que hay otros factores, muchos de los cuales dependen de Chile, para tener buenas relaciones diplomáticas, como el tema de la compra de armamentos.

Gasto bélico "desmedido"

A su juicio, ¿Chile está en una carrera armamentista?

Sería ciego, sordo y mudo, para Chile, no tomar nota de que el grueso de la opinión pública peruana no entiende que las compras de armamentos o la inversión en defensa que nuestro país ha hecho en los últimos años sean solamente para renovar material, sino que se las percibe, que es lo más delicado, como una carrera o a lo menos un aumento desmedido en materia de compras militares.

Eso es un dato objetivo y negarlo es hacer política de espaldas a la realidad. Y hay que aclarar que ése no es un discurso de un sector del Perú, es bastante más generalizado que eso.

En consecuencia, creo que si tenemos que mirar una asociación estratégica productiva, económica, de exportación, cultural, de cooperación entre Estados, deberíamos enfrentar este tema. Deberíamos crear suficiente confianza mutua para poder reducir este tipo de gastos e inversiones y para ponerlos al servicio de lógicas de cooperación e integración económicas conjuntas.

En definitiva ¿la transparencia en los gastos militares sigue siendo un tema pendiente, pese a que Chile se sumó a la propuesta de Toledo de avanzar en esta materia?

Pienso que es un tema pendiente, efectivamente. Todavía tenemos que transparentar la relación bilateral en materia de gasto y aquí quiero dar mi opinión sobre la materia: me parece excesivo el gasto que tiene Chile en materia de armamento.

Ollanta a segunda vuelta

¿Cuál es su visión sobre los comicios? ¿Tendremos segunda vuelta en Perú?

Al día de hoy, lo único que es claro es que el candidato Ollanta Humala, por todas las proyecciones, las encuestas, y la percepción que uno puede recoger, va a estar en la segunda vuelta, es decir, es uno de los candidatos que timbran en la segunda vuelta.

Ahora, como es de conocimiento público el nivel de disputa del segundo o segunda candidata es alto. Si bien Lourdes Flores ha estado en las últimas cuatro semanas en el segundo lugar y antes estuvo con toda claridad en el primero, hoy día, a ésta hora, es impredecible.

Un fenómeno parecido ocurrió el año 2001 con las proyecciones de las encuestas respecto del candidato del APRA Alan García que aparecía muy por debajo de la candidata Lourdes Flores, que disputaba el segundo lugar en contra del actual Presidente Alejandro Toledo, pero que fue quien finalmente se impuso por un estrecho margen, pero se impuso, y pasó a la segunda vuelta, por lo que hoy nadie podría hacer un pronóstico cerrado.

García, Flores y Humala son los que corren con posibilidades, pero ¿qué lectura se puede hacer del resto de las candidaturas "chicas" que suman una veintena?

Creo que, en general, si uno analiza estas candidaturas sin duda expresan la necesidad de un cambio muy profundo de la sociedad peruana, es decir, de readecuar la relación entre Estado y Mercado, entre recaudación y redistribución social, entre revalorización de los recursos propios del país y su relación con el financiamiento del desarrollo, pero también de una cierta crítica a la democracia sin participación ciudadana en la toma de decisiones de los temas sociales y culturales.

Porque se produce la paradoja de que hay una buena macroeconomía, en términos del crecimiento económico de las reservas nacionales importantes, etc, pero al mismo tiempo hay una enorme insatisfacción social respecto de la distribución del ingreso, de la apropiación en un sentido democráticos de los bienes y recursos naturales para el propio Perú y cómo se vinculan al desarrollo del país.

Si uno tomara la votación que expresa Humala, que es diversa, la votación que expresa Alan García, la votación que expresan otras candidaturas como la de Javier Díaz Canseco del Partido Socialista, candidaturas con menos opción o incluso Moreno del Partido Comunista, o Susana Villarán de Concertación de Centralistas, y tú las sumaras, pese a que no son lo mismo, pero te expresan que hay más de un 60% de la sociedad peruana que quiere cambios más profundos, en los institucional, en lo económico y en lo cultural. Y creo que eso es un dato político de enorme envergadura más allá de quien pueda expresar con más solidez estos cambios, que es otra discusión....

"Confío en su palabra"

¿Cómo se puede entender que pese a todas las acusaciones contra Humala, incluyendo la de su participación como militar en casos de atropellos a los derechos humanos, sigue en carrera?

Creo aquí que hay un efecto teflón. Hay una gran cantidad de cosas que se dice del candidato que la gente no las cree. No hay que olvidar que el 2001 Alejandro Toledo fue objeto de una serie de críticas y de campañas mediáticas. Lo ha sido también el candidato Alan García... Es decir, no estamos hablando de un fenómeno que afecta a Ollanta Humala, sino que estamos hablando de un tema también de la forma en que se hacen las campañas y se vincula opinión política con medios de comunicación...

¿Las "salidas" de libreto de su familia podrían desestabilizarlo con respecto a sus fines de llegar al gobierno?

No me quiero referir a ese tema, pero han sido pública sus disputas y el candidato las ha zanjado en su oportunidad. En toda campaña todos los factores pueden ser favorables o negativos, como le sucedió a Lourdes Flores cuando su padre se despachó una frase que no fue del gusto de la opinión pública en la elección pasada.

Ollanta, ¿antichileno?

Según su parecer ¿Ollanta es o no "antichileno"?

Yo me remito a lo que ha dicho, que no es antichileno y que tiene una opinión constructiva respecto a la relación bilateral con Michelle Ba-

chelet, si es que él fuera Presidente. En fin, espero que sea así, del mismo modo que si sucediera con Lourdes Flores, Valentín Paniagua u otros. Creo que los estados y las relaciones entre pueblos tienen que seguir independiente de quien gane, así es la democracia.

Ahora bien, en mi opinión, sí preocupa la gente que asume "supuestos" en nombre del candidato que pudieran ser tomadas con preocupación para el tema bilateral. Sin embargo, creo que si finalmente en política lo que vale son las señales, las relaciones, lo que se dice y finalmente lo que se hace, no deberíamos tener una preocupación mayor a la que tenemos siempre respecto de la relación bilateral.

Humala dijo en una entrevista al diario argentino Página/12 que Lourdes Flores no duraría más de un año en el poder por representar la continuidad del modelo económico. ¿Cuál es su opinión al respecto?

Creo que lo que importa es que todas las fuerzas políticas que van a ser electas con presencia en el Congreso son hoy día capaces de construir alternativas y acuerdos. Obviamente siempre hay riesgos de estabilidad en todos los sistemas democráticos cuando hay un cambio, pero no veo ninguna inestabilidad profunda en el Perú, salvo ruidos de campaña que siempre los hay.

Ex asesor chileno de Toledo: "Chile debe aclarar que Fujimori no es bienvenido".

Esteban Silva analiza el delicado momento de las relaciones entre Lima y Santiago.

11 de Noviembre de 2005

La noche del lunes el Presidente de Perú, Alejandro Toledo se recluyó en el Palacio Pizarro con sus ministros, para analizar las incesantes noticias que llegaban desde Santiago sobre la detención de Alberto Fujimori. A esa hora, el Mandatario pidió que se llamara a Esteban Silva, chileno, socialista y su ex asesor hasta agosto de 2002 en materias sociales. Toledo necesitaba un buen contacto con Chile para saber a qué atenerse. Silva debió renunciar por la presión de sectores políticos limeños que no concebían que un "roto" asesorara al jefe de Estado justo cuando empezaron los reclamos de Lima por el límite marítimo. Hasta lo llamaron "espía". Conocedor de la realidad peruana, hoy habla con Diario Siete sobre el difícil momento por el que atraviesan las relaciones bilaterales.

¿Cómo fue enterarse en Lima que Fujimori estaba en Chile?

Fue como una bomba de racimo. Lo raro es que ese día estaba convocada una movilización de adherentes a Fujimori. Claramente, estábamos en presencia de una concertación: Fujimori llegó a Chile justo cuando estaba esta convocatoria hecha por los medios de comunicación.

¿Fue una operación?

- Era parte de un diseño estratégico: la prensa internacional iba a registrar imágenes de respaldo a Fujimori en las calles de Perú.

- Las autoridades chilenas fueron sorprendidas. ¿En Perú había sospechas de que llegaría a Chile?

- No públicamente. Existía la posibilidad de que se desplazara de Japón, pero nadie imaginó que llegaría de manera tan osada a Chile. Todos están sorprendidos, pues llegó a un país con el que Perú tiene una situación bilateral de tensión.

¿Cómo se enteró Toledo?

Le avisaron sus ministros que recibieron la información de INTERPOL y de las autoridades de migraciones de Chile.

¿Y cómo reaccionó?

No es bueno interpretar las reacciones que pueda tener un Presidente, salvo que se esté cerca en ese momento. Pero hubo mucha impresión.

Justo cuando todavía había réplicas por lo del límite marítimo. ¿Cómo se interpretó esto?

Primero, hubo confusión porque no fue detenido al llegar. Al principio se generó la idea de que Chile estaba protegiendo a este señor, pero la reacción de detenerlo impidió que el error inicial se leyera de mala manera, como eran las suspicacias de parte de la opinión pública peruana. Eso se despejó cuando se le negó la libertad.

¿Qué se espera de Chile y del Presidente Lagos?

- Coincido con Ricardo Núñez (PS) en que lo ideal era que a Fujimori se le declarara persona non grata y se le hubiera puesto en manos de las autoridades peruanas. Pero como eso no ocurrió, lo que se espera es que Chile dé señales claras de que Fujimori no fue invitado por el gobierno de Chile, y segundo, que no es bienvenido.

- Pero debe haber expectativas más concretas...

- La mejor señal es que el proceso de extradición vaya lo más rápido posible. A ratos no se distingue el nivel de autonomía que tiene la Corte Suprema y eso genera susceptibilidades. Se espera que la vuelta de Fujimori a Perú para enfrentar los tribunales sea rápida. Se han valorado mucho las palabras de Michelle Bachelet, de otros dirigentes y las del PS, como partido de gobierno, en el sentido de que era bueno expulsarlo.

¿Es cierto que en Perú se teme un "Síndrome Pinochet"?

El primer temor era que se fugara y que no se aplicara la orden de captura internacional. Y existe la preocupación legítima de organismos de derechos humanos de que Fujimori, al llegar al Perú, despliegue una estratagema para evitar ser juzgado. Es posible que planee una suerte

de defensa política para dilatar los procesos y acumular fuerzas para salir impune. Confío en que la extradición será contundente y lo traiga al Perú, por los crímenes de lesa humanidad que no prescriben en ningún lugar del mundo. Eso significa que se le podrían formular cargos en Chile, si no hay extradición.

¿Se ha homologado esto con la fallida petición de extradición de Andrónico Luksic?

No es homologable. Fujimori fue Jefe de Estado, que escapó del país, que se instaló en Japón asumiendo la ciudadanía nipona, que tiene 21 cargos, que ha sido inhabilitado por el Congreso de Perú. Lo único que corresponde es cumplir el derecho internacional. Hay que generar los mecanismos para que un prófugo se ponga a disposición de los tribunales.

¿Se aplica eso también a Luksic?

- En el caso de los ejecutivos de Lucchetti hay una orden de tribunales peruanos que los impele a presentarse a declarar y eso tiene que ser cumplido. Nadie puede pensar que el Poder Judicial chileno no va a ser autónomo para resolver la extradición de Fujimori, pero lo mismo corre para el Poder Judicial del Perú, que será autónomo en el caso de Lucchetti.

- Pero en Perú se ha dicho que existe un mal precedente con Lucchetti y las extradiciones denegadas de ex colaboradores de Fujimori, como Daniel Borobbio y Eduardo Calmell del Solar, ex director de El Expreso.

- Ciertamente existe preocupación por el hecho de que en esos casos no se logró la extradición, pero Borobbio y Calmell del Solar particulares acusados de estar coordinado con funcionarios públicos para delinquir.

- Se dice que Fujimori le llegó en un "buen momento" a Toledo, por su baja popularidad...

- El gobierno de Toledo está terminando. Los réditos están repartidos en las distintas fuerzas políticas. Partidos que en el año 2000 apoyaron la candidatura de Toledo, hoy están en la oposición, por lo que no se puede colegir que esto vaya a levantar la popularidad del Presidente; lo que sí ocurrirá es que va a cohesionar a sectores de gobier-

no y oposición para cuando Fujimori comparezca ante los tribunales. Además, todavía no se sabe quién será el candidato o candidata de Perú Posible, por lo tanto menos se puede pensar que esto va a significar un traspaso de votos a quien represente al continuismo.

¿Fracasó el proyecto político de Toledo?

Las cifras son contundentes. Quedaron un conjunto de cosas pendientes en materia de democratización y reformas. Y los datos son claros, la adhesión a Toledo bajó significativamente.

¿Qué falló?

Faltó un nivel de concertación política y de acuerdos en política económica más amplio. Hay logros, pero evidentemente es prematuro hacer una proyección de este gobierno. Pero el dato concreto es que las fuerzas que dieron origen a esta candidatura hoy están en una posición distinta.

¿El diferendo limítrofe le sirvió?

La posición peruana ha generado cohesión en todas las fuerzas políticas tal como en Chile todos los sectores se alinearon con el Presidente Lagos. Lo peor que nos puede pasar como chilenos es seguir dando la espalda a la realidad. Esto no sólo es resultado de la visión peruana, sino también de la tesis del "no problema". Cuando dices que no tienes ningún conflicto y dos de tus tres vecinos señalan lo contrario, entonces hay un dato objetivo que enfrentar más allá de la justeza de nuestros argumentos. Lo mismo pasa con la reivindicación marítima boliviana: estos temas serán la gran agenda de Chile en el siglo XXI

¿Cómo se evalúa en Lima que Bolivia esté reclamando la misma zona marítima?

Se señala que no es posible que Chile resuelva el límite marítimo con Perú. En algún momento junto con un Dos más Dos, vamos a necesitar un Tres más Tres.

¿Perú podría suspender su reclamo a cambio de sentarse a la mesa?

Es que ambos gobiernos están terminando y cada uno ya ha señalado cuál es la posición de los respectivos países. Son los próximos gobiernos los que van a tener que sentarse a hablar.

Ex asesor chileno de Presidente Toledo

"Todos debemos alentar y contribuir para que se recupere el diálogo".

19 de Mayo de 2005

El cientista político Esteban Silva, que lleva muchos años radicado en el país vecino, cree que "los chilenos y los peruanos no deberíamos pagar el costo negativo generado por errores o torpezas cometidas por algunas empresas privadas", como el caso del video de Lan Perú.

Esteban Silva, cientista político y ex asesor chileno del presidente del Perú, Alejandro Toledo, que fue apartado de ese cargo en razón de su nacionalidad, cree que es lamentable la suspensión del diálogo entre ambos países limítrofes y opina que el gobierno de Ricardo Lagos debería haber pedido perdón a la luz de los nuevos antecedentes que señalan que Chile entregó armas a Ecuador en pleno conflicto de la Guerra del Cóndor, en Febrero de 1995.

"Las democracias sólidas explican las cosas cuántas veces sea necesario para fortalecer las relaciones entre países vecinos y hermanos y no por ello dejan de ser coherentes", dijo este compatriota que está radicado hace largo tiempo en Lima en entrevista con El Mostrador.cl.

Silva también cuenta sobre las conversaciones que sostuvo hace unos días con el senador socialista Ricardo Núñez en la capital peruana, quien intentó una gestión oficiosa para mejorar los lazos entre ambos países.

Usted que ha trabajado directamente con el presidente Alejandro Toledo ¿encuentra correcto que se haya suspendido el diálogo del 2+2 por parte de Perú?

Siempre es lamentable la suspensión o congelamiento de mecanismos institucionales existentes para abordar asuntos delicados que pueden afectar los intereses de cada cual o las relaciones entre países. En la lógica política, así como en las relaciones internacionales, un buen o mal manejo de la forma es consustancial con el fondo del problema que se quiere encarar y con los resultados que se persigue obtener.

¿Cree que era necesario nuevamente pedir perdón por parte de Chile a Perú por la venta de armas?

Si hay elementos nuevos, habría que dar las explicaciones respectivas y solicitar disculpas nuevamente para consolidar las relaciones entre ambos países. Las democracias sólidas explican las cosas, cuántas veces sea necesario, para fortalecer las relaciones entre países vecinos y hermanos y no por ello dejan de ser coherentes. Esto no implica desconocer el principio de continuidad de los estados; sin embargo, las democracias se fortalecen cuando somos capaces, los demócratas en ambos países, de echar luz a las sombras producidas en regímenes autoritarios o por el peso desbalanceado de fuerzas no civiles en algún momento determinado de la historia. Creo que es en el marco de mecanismos como el 2+2, donde se debería conversar en profundidad estos temas.

El "nuevo rico" del sur

¿Por qué en Lima se alega que Chile tiene una actitud de "nuevo rico"?

- Tengo la impresión que la opinión pública chilena no logra percibir en toda su dimensión, la percepción negativa que sobre Chile y los chilenos se encuentra instalada en sectores importantes de la opinión pública peruana. En el acumulado histórico cultural de las percepciones no es lo mismo haber sido una cultura originaria, con un impresionante desarrollo, y posterior a la conquista ser un poderoso Virreinato frente a una modesta capitanía, ni ser vencedor que vencido. Las asimetrías y particularidades de la conformación de nuestros estados nación y de sus actuales economías influyen en los tiempos y prioridades de este debate y reflexión que, necesariamente chilenos y peruanos, debemos hacer si queremos construir juntos un futuro común en el siglo XXI.

- Pero también hay capitales chilenos que se pueden ver haber visto afectados por esta suerte de resentimiento peruano.

- Tenemos que reflexionar sobre el rol que juegan las empresas y capitales de origen chileno en su relación con el Perú, pues una mala relación con el medio o el incumplimiento de su responsabilidad social como empresas influye e impacta también en las relaciones bilaterales.

Video de LAN

¿Es justo que chilenos y peruanos debamos hacernos responsables por los errores de las empresas en Lima?

Los chilenos y los peruanos no deberíamos pagar el costo negativo generado por errores o torpezas cometidas por algunas empresas privadas. Tal es el caso de la empresa LAN, con la reprobable y desatinada exhibición del video de marras. No podemos generalizar a todas las empresas, sin embargo, recordemos lo ocurrido con Luchetti, o ciertas conductas prepotentes de algunos ejecutivos chilenos en empresas distribuidoras eléctricas en el Perú, errores que ocasionaron en respuesta grandes movilizaciones ciudadanas en Lima, durante los años 1997 y 1998.

¿Qué se debe privilegiar entonces en estos casos?

Creo que es necesario privilegiar más la lógica de la integración institucional y política en las relaciones internacionales bilaterales y multilaterales, por sobre la lógica dominante de la expansión comercial y las garantías a las inversiones de los grupos económicos y empresariales chilenos en el exterior. A la larga, la integración bilateral en ámbitos más amplios, que los arancelarios y el comercio, como son lo social, lo energético, lo institucional y lo cultural, con mecanismos claros de regulación y complementariedad entre Chile y Perú en un marco multilateral como es la naciente Comunidad Sudamericana, son la mejor garantía para el desarrollo económico complementario y sustentable.

Diálogo

¿Cree que ambas diplomacias están erradas en su forma de tratar el tema?

- Creo que más que calificar a ambas diplomacias, en esta coyuntura todos debemos alentar y contribuir para que se recupere el diálogo y se canalice por los canales pertinentes.

- El senador Ricardo Núñez conversó con usted el tema. ¿Se trata de avanzar sobre la materia?

- Creo que su visita a Lima fue muy positiva, pues tuvo la oportunidad de dialogar con mucha franqueza y respeto con importantes

dirigentes políticos e intelectuales de oposición y gobierno. Es fundamental construir entendimientos y puentes alejados de lógicas conservadoras y retrógradas que existen en ambos lados.

¿Qué opina de la conversación que tendrán los presidentes de ambos congresos el 24 de mayo en Bogotá?

Si bien es cierto que en esta etapa es necesario que estos temas sean procesados por las respectivas cancillerías, el rol de la política y de los políticos forma parte importante de las relaciones internacionales. En este sentido, me parece muy positivo que el Presidente del Congreso del Perú, Dr. Antero Flores Araoz y el Presidente del Senado de Chile, Sergio Romero, puedan conversar y contribuir a la creación de un clima positivo para procesar las actuales dificultades. El diálogo entre civiles es siempre una contribución frente a momentos de tensión y conflicto.

¿Piensa que los problemas entre Perú y Chile terminarán algún día? Ahora se habla de los límites marítimos.

Este es un tema que debe ser procesado por canales diplomáticos y por instancias que se establezcan de común acuerdo. Lo importante es que tenemos que sincerar nuestras relaciones poniendo en la mesa no sólo los temas que se consideran pendientes o necesarios de abordar para construir un futuro real de integración, sino también intentando ponernos de acuerdo en torno a cuáles serían las medidas de confianza mutua (más allá de fortalecer los mecanismos institucionales), que resultan indispensables para reducir las brechas de nuestras distancias y percepciones en el ámbito de la economía, la política y la cultura. Insisto, sobre todo en el ámbito de construir gestos culturales.

Este lunes 19 con LA RAZÓN
Reclame gratis portaláminas y primera lámina de enciclopedia escolar

LA RAZÓN

Director: Uri Ben Schmuel | Lima, Sábado 17 de abril del 2004 | Año III Número 1070 | www.larazon.com.pe | Lima y provincias: S/. 0.50 Provincias vía aérea: S/. 0.70

GENERAL BOBBIO DENUNCIA:

"¡EL PERÚ ESTÁ EN MANOS DE MAFIA PROCHILENA!"

- Asesor palaciego chileno Esteban Silva tiene vehículo oficial y personal de seguridad, revela
- Además, ministro Chiabra trata de detener moralización en el Ejército
- Pero general Graham se impone ante intentos de mantener a amigotes del titular de Defensa en dos puestos clave: Escuela Militar de Chorrillos y Técnica del Ejército

Yehude Simon, presidente de la Región Lambayeque:

"Eliane Karp debe acudir a donde se le requiera para esclarecer denuncias"

- Para no dar la impresión de que está ocultando algo

Natale Amprimo, de Somos Perú:

"Anuncio de Toledo sobre gas boliviano es tragicómico"

- "Hemos generado una expectativa que ha quedado en nada"

Correo

DIRECTOR: ALDO MARIÁTEGUI
www.diariocorreo.pe
LUNES 25 DE ABRIL DE 2011
AÑO XXV N° 11214
PRECIO: S/.0.50 VÍA AÉREA: S/.0.70
LIMA

CUESTIONA A ESCRITOR

Cipriani denuncia maltrato de Vargas Llosa

PÁG 3

OTRA PERLA DEL PLAN DE GANA PERÚ PÁG 12-13

Estatizarán celulares y teléfonos

REVELA WIKICABLE PÁG 14

Venezuela entrenó a guerrilleros ecuatorianos

EN SAN MIGUEL PÁG 10

Banda asalta y hiere al cantante de la orquesta "Candela"

ASESOR DEL "NACIONALISTA" OLLANTA

Chileno Silva también con Chávez

Mapochino ahora apoya a antichileno Humala

PÁG 4

Correo
www.diariocorreo.pe
MARTES 26 DE ABRIL DE 2011
AÑO XXV
LIMA
HOY reclame el suplemento EQUILIBRIO
EQUILIBRIO
CASA SOÑADA
SE AHONDA CRISIS PÁG 5
Huaroc abandona Fuerza Social
DESCUENTO REGIONAL PÁG 7
Gana Perú plantea nuevo impuesto a sueldos
TEMOR POLÍTICO PÁG 8
La gente sigue sacando su dinero de la BVL
"FALTA DE COHERENCIA EN OLLANTA"
Keiko critica a asesor chileno
Candidata considera que Esteban Silva es nexo de Humala con Chávez
PÁG 3
Concentrará más poder
CORREA FAVORITO PARA GANAR REFERÉNDUM
PÁG 14
Burgos sobre Villarán:
"ES MENTIROSA, PALABRERA, NEGLIGENTE Y ASAMBLEÍSTA"
PÁG 9
Sólo queda un equipo
DISMINUYE BÚSQUEDA DE CIRO EN EL COLCA
PÁG 11
TE LLEVAMOS AL PERÚ Y AL MUNDO
PARA QUE SIEMPRE SUEÑES CON VOLAR
LAN

Índice

Prólogo

- Para abrir las grandes alamedas. Por Alberto Mayol. 3

Introducción 7

Artículos

- El 19 de Abril y el Socialismo Allendista. 9
- Hugo Chávez y la vía allendista al socialismo. 1 de Abril de 2013. 13
- Candidaturas opositoras y Asamblea Constituyente. 8 de Junio de 2013 15
- Contra los neoliberales hay que votar. 27 de Abril de 2012 18
- A 80 años de la República Socialista de Marmaduque Grove: Otro Chile sí es posible. 4 de Junio de 2012 20
- Los Allendistas y el natalicio de Salvador Allende. 26 de Junio de 2012. 22
- Querella por el homicidio calificado del Presidente Salvador Allende. 5 de Febrero de 2011 24
- Paro Nacional: Educación Pública y nueva Constitución. 28 de Junio de 2011 26
- Teletón 2011: Unidad nacional y prestigio del modelo . 2 de Diciembre de 2011 28
- Anuncio de cierre del sumario de Salvador Allende: La Justicia Pendiente. 30 de Diciembre de 2011 31
- Chile: Socialistas Allendistas rechazan el acuerdo injerencista del Senado en contra de la República Bolivariana de Venezuela. 18 de Julio de 2010 34
- Experiencias de Alianzas Políticas de Gobiernos de Izquierda y Progresistas de AL: Los casos de Brasil, Chile y Uruguay. Regional Andino Amazónica del Foro de Sao Paulo. Lima, 26 y 27 de Julio de 2010 35
- La lucha por una patria para todos. 16 de Septiembre de 2010 50
- Impulsar un movimiento realmente amplio, plural e incluyente por una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución en Chile. 20 de Noviembre de 2010 52
- Fidel Castro: Encuentro con la presidenta de Chile Michelle Bachelet. 13 de Febrero de 2009 54
- Compartimos la crítica expresada por el Presidente Chávez sobre la llamada Cumbre Progresista de Viña del Mar. 1 de Abril de 2009 55
- El Socialismo Allendista y la batalla por Chile. 20 de Junio de 2009 57

- Foro de Sao Paulo: Que veinte años no es nada. 18 de Agosto de 2009 61
- La izquierda y la campaña presidencial. 6 de Diciembre de 2009 68
- Ni un paso atrás. 20 de Diciembre de 2009 69
- "El comercio justo es progresista, el libre comercio no". 5 de Abril de 2008 71
- Política exterior chilena y doble discurso ante expulsión de J.M. Vivanco. 23 de Septiembre de 2008 73
- Chile: Energía Nuclear y geopolítica. 5 de Marzo de 2007 77
- Un avance significativo a pesar del ruido. Abril de 2007 79
- Senado y política exterior de Chile. 14 de Junio de 2007 83
- Chile y el viento de todas partes. 27 de Septiembre de 2007 86
- El Acuerdo de la derecha en la Cámara de Diputados en contra del Presidente Hugo Chávez. 28 de Noviembre de 2007 88
- Chile y la Corte Penal Internacional. 19 de Abril de 2006 91
- Jecar Neghme, dolores de vida y sueños colectivos. 4 de Septiembre de 2005 94
- Perú: Introducción con un Capítulo del libro que decidí no publicar. 98
- Perú y "Cuba que linda es Cuba". 102

Nuestra América

- Javier Diez Canseco, el optimismo de la voluntad. 18 de Mayo de 2013 133
- Maduro hizo una gran campaña. 15 de Abril de 2013 137
- COMANDANTE TOMAS BORGE. Ciudadano de nuestra América. 18 de Mayo de 2012 139
- Puerto Salvador Allende en Nicaragua. 15 de Enero de 2012 144
- Exposición en el Seminario "Experiencias de Alianzas Políticas de Gobiernos de Izquierda y Progresistas de América Latina: los casos de Brasil, Chile y Uruguay". Secretaría Andino Amazónica – Foro de Sao Paulo. 27 de Septiembre de 2011 146
- Esteban Silva rechaza declaraciones guerreristas contra el Perú de Andrónico Lucksic. 8 de Junio de 2011 155
- OEA: Los pueblos y la historia absolvieron a Cuba. 4 de Junio de 2009 156
- El TLC Chile-Perú es necesario revisarlo y modificarlo. Ambos países merecen una integración más equilibrada y simétrica. 5 de Marzo de 2009 158
- Intervención de Esteban Silva, en las Jornadas de Reflexión "Actualidad del Socialismo" organizadas por la Fundación Vivián Trías. Sala del IMPO, Montevideo, Uruguay. 12 de Noviembre de 2008 159
- Honduras al ALBA visto desde Chile. 27 de Agosto de 2008 171
- Fujimori extraditado. 23 de Septiembre de 2007 174

- Encuentro con el presidente electo Rafael Correa en Cochabamba, Bolivia. 10 de Diciembre de 2006 176
- El Perú después de las elecciones presidenciales: Derrota del continuismo neoliberal e irrupción política y social. 12 de Junio de 2006 178
- Sobre los bienes culturales de Perú en Chile. Abril del 2006 183
- POR AHORA, EXPECTATIVAS. Comunidad sudamericana, por la senda de Bolívar. 2 de Diciembre de 2005 186
- Bolognesi en el Morro de Arica. 19 de Febrero de 2005 190
- LA IZQUIERDA SOCIALISTA GRIEGA. Gran Avance de Syriza la Coalición de Izquierda Socialista Griega. 17 de Junio de 2012 193

África y la RASD

- Chile y la República Árabe Saharaui: El valor de la palabra empeñada. 19 de Agosto de 2005 209
- Independencia Saharaui de la última colonia. 27 de Febrero de 2013. 214
- Artículos de Opinión. Santiago, 30 de Noviembre de 2010. 216
- Chile: Reconocer al Pueblo Saharaui y a su Autodeterminación. 6 de Septiembre de 2010 217
- África y Chile. Soberanía autodeterminación e independencia. 18 de Julio de 2010 219
- Autodeterminación Saharaui. 7 de Agosto de 2007 221
- Porqué reconocer a la República Árabe Saharaui. 27 de Junio del 2006 224

Entrevista Crónica Digital

- "ES INDISPENSABLE ARTICULAR UN GRAN FRENTE DE RUPTURA CON LA ACTUAL SITUACIÓN DE CARA A LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES". 28 de Noviembre de 2012 231
- Socialismo Allendista: Chile requiere un cambio de fondo. Prensa Latina. 11 de Julio de 2012 234
- "Frente la apatía y el inmovilismo actual no nos quedaremos de brazos cruzados". 23 de Mayo de 2010. 236
- "Una transformación allendista a la luz del siglo XXI". Barómetro Internacional. 14 de Mayo de 2009 243
- La Concertación ya fue. Entrevista Brecha, Uruguay. 14 de Noviembre de 2008 248
- "El socialismo del siglo XXI es el Allendismo". Entrevistó Agueda Sáez. Publicado en www.elclarin.cl. 9 de Abril de 2008 253
- "Chile no es un buen ejemplo a imitar". La República, Uruguay. 23 de Junio de 2007 261

- "Lobby contra Chávez atenta contra intereses de Chile". El Periodista. Entrevista Felipe Noguéz. 26 de Octubre de 2006 264
- "La torpeza de LAN exacerbó las dificultades con Perú". Revista Ercilla 268
- Entrevista a Esteban Silva sobre la Cumbre de Cartagena para el periódico El Colombiano (Medellín, Colombia). 17 de Abril 2012. 270
- "El paso del tiempo confundió a Toledo, o de lo contrario, lo que dijo es una infamia." La Tercera. 21 de diciembre de 2011 272
- "A Toledo lo tiene confundido el paso del tiempo". Diario El Comercio de Perú. 17 de diciembre de 2011 275
- "Habrá sectores de PPK que votarán por Humala", pronostica chileno que conoce a Ollanta. La Segunda. 11 de Abril de 2011. 277
- Esteban Silva responde ante risible acusación del condenado Vladimiro Montesinos. Sociólogo chileno acusado de espionaje a Perú califica de "ridícula" la imputación. El Mercurio, 20 de Octubre 2010. 279
- Huáscar debe ser devuelto o administrado con Chile. Diario La República. 22 de Agosto de 2010 280
- "América Latina va por buen camino". Entrevista Radio Universidad de Chile. 18 de agosto de 2008 281
- "No hay una izquierda carnívora y otra vegetariana". Entrevista en Revista OH de Bolivia. 9 de septiembre de 2007 286
- "En Chile nos gustaría devolver lo que es el patrimonio cultural de Perú". La República. 31 de Marzo de 2007 292
- "Me parece excesivo el gasto que Chile tiene en materia de armamentos" por Carlos González Isla. 6 de Abril del 2006. 295
- Ex asesor chileno de Toledo: "Chile debe aclarar que Fujimori no es bienvenido." Esteban Silva analiza el delicado momento de las relaciones entre Lima y Santiago. 11 de Noviembre de 2005 300
- Ex asesor chileno de Presidente Toledo: "Todos debemos alentar y contribuir para que se recupere el diálogo". 19 de Mayo de 2005 304

Impreso en:

Kinko's
IMPRESORES S.A.C.

Av. Venezuela 2344 - Lima 1
Telf.: (511) 336-6699 Fax: 366-5190
E-mail: ventaskinkos@gmail.com
www.printing.com.pe

Esteban Silva Cuadra

Director de Relaciones Internacionales del Instituto Latinoamericano de Altos Estudios Sociales, ILAES Posgrados. Dirige también el Centro África América Latina de esa casa de estudios de posgrados.

Con estudios de Filosofía producto de su paso por el seminario, estudió sociología especializándose en gestión social para el desarrollo en CIEDEL de la Universidad Católica de Lyon, Francia.

Entre los años 1997 al 2000 se desempeñó como Secretario Ejecutivo Adjunto del Organismo Andino de Salud, Convenio Hipólito Unanue con sede en Lima, Organismo Internacional del Sistema Andino de Integración de la Comunidad Andina de Naciones.

Viviendo en el Perú, participó activamente en la recuperación de la democracia peruana frente a la dictadura Fujimorista y en ese contexto fue parte del equipo de estrategia del candidato de la oposición peruana Alejandro Toledo el año 2001.

Ejerció como Consejero presidencial para la lucha contra la pobreza y la cooperación internacional del Presidente del Perú durante los años 2001 y 2002.

Ha sido asesor en proyectos de integración subregional del Presidente de la Corporación Andina de Fomento CAF y consultor del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. Se ha desempeñado como consultor en varios países de Latinoamérica.

Recibió la condecoración Gran Cruz de la Orden de Río Branco que le fue entregada por el Presidente brasilero Luiz Inacio Lula da Silva en el 2003 en Lima, Perú en nombre del gobierno de Brasil por su contribución a la integración de los pueblos de Brasil y Perú y la integración sudamericana.

En lo político es hoy Presidente del Movimiento del Socialismo Allendista de Chile. Durante los años de dictadura fue miembro de la Comisión política de la Izquierda Cristiana, miembro fundador y Vice presidente de la Izquierda Unida y del Partido Amplio de Izquierda Socialista PAIS.

Ingresó a militar en el proceso de unidad socialista al PS en donde fue integrante de su Comité Central como Presidente del Regional América, y fue parte de la disidencia de izquierda a los gobiernos de la Concertación dentro del Socialismo hasta que abandonó el PS. El 2009 se desempeño como Director Ejecutivo nacional de la campaña presidencial de la izquierda chilena del Juntos Podemos/Frente Amplio.

Miembro fundador de la Revista del cristianismo popular Reflexión y Liberación fundada por Rafael Agustín Gumucio, Jaime Escobar y el sacerdote jesuita José Aldunate.

Organizador de la Cumbre de los Pueblos, fue anfitrión y presentador del Presidente Hugo Chávez Frias en el velódromo del Estadio Nacional en noviembre de 2007.

Junto a un amplio grupo fue fundador el 2007 del Movimiento ciudadano por una Asamblea Constituyente.

Presidente de la Asociación Chilena de Amistad con la República Árabe Saharaui Democrática RASD y coordinador de la Asociación latinoamericana de Amistad con la República Árabe Saharaui Democrática participando activamente en varios países de la región en el impulso y fundación de asociaciones de solidaridad con el pueblo saharaui

Es querellante desde el año 2011 de la causa judicial por la muerte violenta del Presidente Salvador Allende que sustancia el magistrado Carroza y como querellante ha solicitado sean procesados los pilotos que bombardearon La Moneda con el objeto de asesinar al presidente Salvador Allende.

ISBN: 978-956-353-619-5

INSTITUTO LATINOAMERICANO DE ALTOS ESTUDIOS SOCIALES ILAES

Impreso en:
Kinko's
IMPRESORES S.A.C.
(511) - 3366699
www.printing.com.pe